

# La Guerra de **Vietnam** (1955 – 1975): Medios de comunicación **norteamericanos**, movimientos sociales y propaganda **antibélica**

Nelly Lizbeth Silva Martínez



# BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

## LA GUERRA DE VIETNAM (1955 – 1975): MEDIOS DE COMUNICACIÓN NORTEAMERICANOS, MOVIMIENTOS SOCIALES Y PROPAGANDA ANTIBÉLICA

*Nelly Lizbeth Silva Martínez*

[orcid.org/0000-0003-2843-5797](https://orcid.org/0000-0003-2843-5797)

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

### Maquetador:

José Ricardo Galván López

### Copyright:



© 2021, Silva Martínez Nelly Lizbeth. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

**Recepción:** 15 de agosto de 2021

**Aceptación:** 8 de septiembre de 2021

### Email:

[nelly\\_liz12@hotmail.com](mailto:nelly_liz12@hotmail.com)

# LA GUERRA DE VIETNAM (1955 – 1975): MEDIOS DE COMUNICACIÓN NORTEAMERICANOS, MOVIMIENTOS SOCIALES Y PROPAGANDA ANTIBÉLICA

## VIETNAM WAR (1955-1975): NORTH AMERICAN'S MEDIA, SOCIAL MOVEMENTS AND ANTI-WAR PROPAGANDA

*Nelly Lizbeth Silva Martínez*

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

### RESUMEN:

El panorama social respecto a la guerra fue cambiante durante la época de Vietnam, con los horrores del conflicto hubo una proliferación de ideas antibélicas, en el cual se dieron diferentes movimientos sociales cuya influencia principal fueron los medios de comunicación y la propaganda.

En este texto se presentará cuál fue el impacto que tuvieron los medios de comunicación, los movimientos sociales y la propaganda en contra de la guerra en la sociedad norteamericana de esa época, mostrando algunos ejemplos de fotografías, carteles y canciones para ofrecer una mejor perspectiva sobre el objetivo del texto: La influencia de la propaganda antibélica en los medios de comunicación y en los movimientos sociales norteamericanos.

### PALABRAS CLAVE:

Guerra de Vietnam, Movimientos Sociales,  
Propaganda, Medios de Comunicación,  
Contracultura

### ABSTRACT:

The social landscape regarding the war was changing during the Vietnam era, with the horrors of the conflict there was a proliferation of anti-war ideas, in which there were different social movements whose main influence was the media and propaganda.

This text will present the impact that the media, social movements and anti-war propaganda had on North American society from that time, showing some examples of photographs, posters and songs to offer a better perspective on the objective of the text: The influence of anti-war propaganda on the American media and social movements.

### KEYWORDS:

Vietnam War, Social Movements, Propaganda,  
Counterculture, Media, Propaganda

# LA GUERRA DE VIETNAM: MEDIOS DE COMUNICACIÓN NORTEAMERICANOS, MOVIMIENTOS SOCIALES Y PROPAGANDA ANTIBÉLICA

**E**n este trabajo se utilizará la definición propuesta por Francesco Screti en su texto *Publicidad y propaganda: terminología, ideología, ingenuidad*, en donde menciona que la propaganda son discursos “en la acepción amplia del término como de textos en interacción de al menos un emisor y un receptor, en diferentes contextos, codificados en diferentes códigos semióticos y transmitidos por diferentes canales” (Screti, 2012, p. 5), persuasivos y retóricos ligados al dominio de la política. De acuerdo con lo anterior, la música, los medios de comunicación, las fotografías, los libros, carteles y demás cosas pueden ofrecer propaganda.

Definir el concepto de movimiento social es complicado por las diferentes teorías que existen, y la transformación que el término ha tenido con el tiempo. En esta ocasión, la definición propuesta en este trabajo será la de Joachim Raschke la cual dice que un movimiento social es un grupo de personas que persiguen una meta en común para poder llevarla a cabo con el propósito de provocar un cambio social.

Un movimiento social es un actor colectivo movilizador que con cierta continuidad y sobre las bases de una alta

integración simbólica y una escasa especificación de su papel persigue una meta consistente en llevar a cabo, evitar o anular cambios sociales fundamentales, utilizando para ello formas organizativas y de acción variables. (Raschke, 1994, p. 124)

El siguiente concepto que se utilizará en este texto es el de contracultura, el cual se refiere a ir en contra de lo ya establecido que puede ser la cultura porque ésta ya fue formada por un sistema dominante, tal como lo menciona la antropóloga Silvia Moreno Fernández en *Nueva Era y Contracultura*: “Contracultura es un movimiento que se puede dar en cualquier época y significa dar una respuesta contestataria a lo establecido” (Moreno, 2005, p. 53). Un ejemplo de esto es el movimiento estudiantil del 68 y por supuesto el movimiento que se desarrollara en contra de la Guerra de Vietnam.

Se realizó una investigación de acuerdo con lo que anteriormente se expuso para saber cuál es el impacto que tienen los medios de comunicación, los movimientos sociales y la propaganda en contra de la guerra en la sociedad norteamericana de esa época. Primero se explicará brevemente las razones por las que las

tropas estadounidenses decidieron intervenir, así como sus consecuencias en Estados Unidos.

El siguiente punto por exponer es el papel de los medios de comunicación en este acontecimiento, además de su impacto en los movimientos anti-guerra. El tercer punto a tratar será la aparición de los movimientos sociales y cuál era la perspectiva de la sociedad en esos años, en donde se mostrarán algunas imágenes representativas de esa época. En el último aspecto se verá la manera en la que se creaba la propaganda a favor y en contra de la guerra, así como algunos ejemplos para entender mejor su impacto.

## **LA INTERVENCIÓN DE ESTADOS UNIDOS EN LA GUERRA DE VIETNAM (1955 – 1975)**

La Guerra de Vietnam fue un suceso que marcó su historia y la de Estados Unidos debido al gran número de defunciones en ambos territorios. Una de las principales razones por las que Estados Unidos decidió participar en este conflicto entre Vietnam del norte y Vietnam del sur fue porque la Unión Soviética y China apoyaban al norte, por lo tanto, EU temía que el comunismo se extendiera al sur en donde predominaba el capitalismo. Podría considerarse que fue en realidad una lucha de potencias mundiales que dio como resultado millones de muertos, pérdidas económicas y descontento social. A continuación, se explicarán brevemente cuales fueron las principales causas, las consecuencias que dejó esta guerra y la llamada excusa que tomó Estados Unidos para participar en este conflicto.

En un inicio, la Unión Soviética propuso la admisión de ambos Estados, Norte y Sur, en la

ONU, sin embargo, Estados Unidos no aceptó, porque estaba en desacuerdo con la manera de gobernar el norte por Ho Chin Minh. Álvarez Maldonado en su trabajo de investigación menciona que “Ho Chi Minh inició en el Norte una política de represión, colectivización y estratificación que dio lugar a la primera riada de refugiados de Norte a Sur” (Álvarez, 1995, p. 132). Lo anterior provocó un descontento social al interior del territorio porque no todos estaban de acuerdo con el gobierno, había muchos del sur que no aceptaban el capitalismo y varios del norte que no querían un gobierno comunista, esto provocó el surgimiento de conflictos internos.

Los comunistas sureños del partido Vietcong (Frente Nacional de Liberación de Vietnam) iniciaron con acciones guerrilleras y actos de terrorismo, fue entonces que el régimen de Diem, quien en ese momento estaba en el poder, recibió ayuda económica de los norteamericanos para luchar contra el Vietcong. Conforme se intensificaba la lucha del Ejército de Vietnam del Sur contra los guerrilleros, EU fue incrementando su ayuda mandando asesores militares destacados en Vietnam y aumentando el suministro de armas. En marzo de 1965 llegaron por primera vez militares estadounidenses a Vietnam del Sur.

Avanzaba la guerra y morían más hombres en ambos mandos, se tomaban decisiones más arriesgadas matando no solamente militares sino también civiles. “La ofensiva del Tet, desencadenada en enero de 1968 marcó un hito destacado en el desarrollo del conflicto. Constituyó una victoria política para los comunistas ya que influyó en el rechazo a la guerra por la mayoría del pueblo” (Álvarez, 1995,

p. 133). Esto provocó las negociaciones en París para un tratado de Paz fue aquí en donde Estados Unidos intentó salir honorablemente del conflicto.

A finales de 1969 los contingentes norteamericanos empezaron a retirarse dejando el conflicto militar sobre el Ejército de Vietnam del Sur. Después de que los soldados estadounidenses fueran más de 500,000 elementos, en 1971 habían descendido por debajo de 300,000 hombres, el Congreso votó por una retirada completa en un plazo de nueve meses, siempre y cuando se cumpliera con la devolución de prisioneros. Pero fue hasta el 27 de enero de 1973 cuando se firmaron los acuerdos de alto al fuego. Sin embargo, la guerra terminó hasta 1975 con la victoria de Vietnam del Norte (Álvarez, 1995).

En todos los conflictos bélicos hay numerosas muertes tanto de civiles como de soldados y Vietnam no fue diferente. Durante la intervención norteamericana en este país millones de civiles sufrieron los efectos de esta guerra siendo desplazados, asesinados, violados o torturados, además de otras causas como las siguientes: “Para 1972, Vietnam había recibido sobre su territorio 14 millones de toneladas de bombas, 50.000 toneladas de defoliantes, 250.000 toneladas de napalm sobre una superficie de apenas 40.000 km” (Galindo, 2016, p. 123). Fue un daño para la población, su economía y en su ecosistema.

Durante la presidencia de Nixon (1969 – 1974) en Estados Unidos el conflicto siguió y fueron asesinados más de 20,000 soldados norteamericanos, pero esa no fue la cifra total: “Al finalizar el conflicto en 1975, el número total de

muertos fue de 250,000 soldados survietnamitas, un millón de soldados entre los norvietnamitas y el Vietcong y 58.220 bajas norteamericanas” (Galindo, 2016, p. 124). Además, de las bombas y balas también se utilizó el llamado Agente Naranja<sup>1</sup> como un químico que destruyó tierras y afectó la salud<sup>2</sup> y las vidas de miles vietnamitas.

Entonces las causas por las que intervino Estados Unidos en Vietnam fueron principalmente porque no quería que el comunismo de Vietnam del Norte dominara al sur, otra causa fue que durante estos años EU y la Unión Soviética estaban en constante enfrentamiento por la Guerra Fría. Las consecuencias fueron la derrota de Vietnam del Sur por consiguiente la de Estados Unidos, la pérdida de millones de vidas, de recursos naturales y monetarias.

Pero la justificación de EU para participar en la guerra fueron los dos incidentes en el Golfo de Tonkín en agosto de 1964:

El primero ocurrió el 2 de agosto e involucró a cinco botes de patrulla norvietnamitas que atacaron al destructor estadounidense Maddox, el cual realizaba labores de vigilancia e inteligencia técnica en la zona. El 4 de agosto se produjo un segundo incidente, que permanece poco claro y lleno de controversia. Los hechos del 2 de agosto no dejaban dudas, con lo cual ya era suficiente para provocar una respuesta por parte de Estados Unidos. (Forigua, 2008, pp. 589 – 590)

Esto provocó que Lyndon Baines Johnson, elegido presidente en 1964 después de la muerte de Kennedy, diera paso a incursiones aéreas sobre las bases de patrulleras vietnamitas en Quang Khe y Hong Gai. Esto fue tomado como una guerra no declarada en el sudeste asiático (Forigua, 2008).

Los conflictos internos de Vietnam se fueron formando desde años antes, pero con la intervención de grandes potencias como Estados Unidos, la Unión Soviética e incluso China estos problemas no terminaron, se puede considerar que su participación de estos ocasionó la continuación de la guerra. En cuanto a Estados Unidos también perdió muchos soldados e impactó de manera poco favorable en su economía. Esto provocó el descontento de la población norteamericana, lo que a su vez causó innumerables protestas.

## **EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

Los medios de comunicación influyen significativamente en la perspectiva de la sociedad porque si se emplea el método adecuado se puede llegar a diferentes lugares y puede cambiar la forma en la que se ven las cosas, lo que importa es la manera en la que los medios manejan la información, sobre las imágenes que deciden mostrar o los audios que desean difundir. “Se les atribuía a los medios de comunicación un gran poder para moldear la conducta de la gente para bien o para mal. A la audiencia se la consideraba como una presa fácil para cualquier forma de manipulación” (Martínez, 1998, p.165)<sup>3</sup>. A continuación, se explicará la influencia que tuvieron los medios de comunicación durante el conflicto bélico en Vietnam.

Durante la Guerra de Vietnam los medios de comunicación jugaron un papel importante porque la gente pudo observar lo que era realmente una guerra. Según Merino Fernández (2018) la guerra de Vietnam representó un

acontecimiento fundamental que marcó un punto de inflexión en la cobertura mediática por dos razones: Primero porque fue la primera guerra televisada e incluso se utilizó el término “living-room war” ya que por primera vez las imágenes de la guerra entraron a un lugar privado. La segunda razón es porque los medios de comunicación jugaron un papel determinante en la manera en la que las personas se informaban sobre el conflicto lo que influyó en la opinión pública.

Se debe tener en cuenta que el comienzo de la guerra de Vietnam coincide con el desarrollo de la televisión en Estados Unidos, de ahí su gran influencia en la población y la falta de control del gobierno sobre ésta. Las cámaras podían estar en cualquier parte y mostrarlo todo es por eso por lo que “para los ciudadanos americanos, las cosas no ocurrían hasta que no las contaba la CBS” (Merino, 2018, p. 25).

La televisión no fue el único medio que influyó en el pensamiento de las personas, también el periódico fue un instrumento para esto; al igual que con la televisión primero apoyaron a la guerra además de que varias noticias fueron censuradas por el gobierno estadounidense, pero al darse cuenta de lo que pasaba en realidad empezaron a rechazarla y criticarla. Las Ofensivas del Tet y la matanza de May Lai <sup>4</sup>(1968) marcaron el final de las prácticas en favor del gobierno de todos los medios. “No hubo cobertura de prensa de la masacre hasta que el periodista Seymour Hersh escribió tres artículos que envió a grandes medios. Ninguno se los compró” (Merino, 2018, p. 24). Sin embargo, una pequeña editorial llamada Dispatch News Service publicó la noticia el 13 de noviembre de 1969.

Otro medio por el cual se informó acerca de la guerra de manera más visual fue la fotografía, durante todo el conflicto se expusieron muchas imágenes, pero la que más impacto tuvo fue “La niña del napalm” que fue tomada en 1972 por Nick Ut, con la cual Ut ganó el premio Pulitzer en 1973. En la imagen se pueden ver a varios niños corriendo y llorando mientras hay soldados detrás de ellos solamente observándolos. El punto central de la fotografía es la niña Kim Phuc que corre abrasada y sin ropa gritando: “¡Quema!, ¡Quema!” mientras huye de su aldea vietnamita en llamas. Leyre Merino menciona en su trabajo de investigación que:

La niña de nueve años resultó gravemente quemada, y corrió fuera de la población quitándose los restos de su ropa en llamas. En ese momento, el fotógrafo Nick Ut (Associated Press) tomó la fotografía y enseguida, llevó a la niña al hospital. Allí permaneció durante 14 meses, y sería sometida posteriormente a 17 operaciones de injertos de piel. (Merino, 2018, p. 19)



*Ilustración 1: La niña del napalm.*

Esta imagen fue captada después de que un avión del ejército survietnamita bombardeara con napalm la población de Trang Bang, cerca de Saigón, fue un ataque coordinado con el mando estadounidense con el fin de controlar el

abastecimiento por carretera entre Camboya y Vietnam.

Esta fotografía mostró una de las consecuencias que dejaba la guerra y los daños que podía causar, además de las decisiones que debía tomar el gobierno lo que implicaba el daño a sus propios soldados y a civiles por igual. Lo que les importaba principalmente era ganar la guerra, pero gracias a esta imagen y muchas otras más fue que el descontento de la sociedad por la guerra empezó a crecer.

Los medios de comunicación se transformaron puesto que al inicio difundían información a favor de sus ejércitos cuyas guerras siempre eran justas, pero después cambiaron, dejaron de ocultar información a la población “a denunciar las actuaciones de los gobiernos creando una opinión desfavorable a sus decisiones” (Merino, 2018, p. 14). Esto provocaría el descontento de la sociedad ante imágenes de sus soldados muertos, de civiles asesinados a manos del ejército norteamericano, lo que causaría diferentes protestas y movimientos en contra de la guerra.

## **MOVIMIENTOS SOCIALES EN CONTRA DE LA GUERRA**

Para entender el motivo por el cual se dieron las diferentes protestas antibélicas es necesario conocer el pensamiento que predominaba durante esta época. Es por eso por lo que en este apartado se explicará cual era la perspectiva inicial que tenía la población sobre la Guerra de Vietnam. Después se presentarán las diferentes movilizaciones que se dieron en contra de la guerra.

De acuerdo con la información obtenida del documento *The Lessons of the Vietnam War* escrito por varios autores entre ellos Jerold M. Starr (1991), muy pocos norteamericanos sabían acerca de las razones por las cuales se dio la Guerra de Vietnam e incluso había muchos que no sabían el nombre de las capitales de Vietnam del Norte y Vietnam del Sur; en las siguientes líneas se mostraran datos acerca de esto:

In March 1966, with nearly 400,000 U.S. troops fighting in Vietnam, only 47 percent of the public could identify Saigon as the capital of the South; 41 percent, Hanoi as the capital of the North. A year later, more than half still did not have "a clear idea" what the war was about. (Starr, 1991, p. 175)

Otro pensamiento que estaba muy presente en ese momento fue la poca confianza que tenía la población acerca de una victoria para Estados Unidos e incluso pensaban que el gobierno de Vietnam del Sur no era lo suficientemente fuerte para soportar la guerra y mucho menos para gobernar un país. Su fe en Estados Unidos era poca: "In 1966, only 17 percent expected an "all-out victory" for the U.S. A year later it was 14 percent, with 70 percent predicting a compromise ending. Most thought the war would last for many years" (Starr, 1991, p. 176).

Los datos anteriores fueron el resultado de las diversas encuestas realizadas sobre la opinión pública acerca de la guerra éstas ayudaron al gobierno a conocer más acerca del conocimiento del pueblo y también como un modo de vigilancia para que la sociedad no estuviera en contra de este conflicto. Al inicio no tuvieron razones para preocuparse, ya que la mayoría de los estadounidenses no prestaba atención a lo que sucedía en el exterior de su país. Sin embargo,

esto pudo haber cambiado gracias a los medios de comunicación.

Después de que se dieran a conocer fotografías y vídeos acerca de lo que realmente estaba sucediendo en la guerra, el poco descontento que se tenía al inicio del conflicto cambió; la propaganda a favor de la guerra fue perdiendo influencia en la sociedad lo cual significó que una nueva forma de expresión surgió y esta fue la propaganda en contra de la guerra.

Este desacuerdo se convirtió en parte de las protestas del Movimiento por los Derechos Civiles y el Poder en los años sesenta. Los afroamericanos eran constantemente discriminados no solamente en el país sino también dentro de las fuerzas armadas de los Estados Unidos. Los soldados afroamericanos eran concentrados en unidades especiales segregadas, donde se vieron obligados a aceptar órdenes de sus comandantes y líderes que también eran de origen afroamericano.

Esta separación militar comenzó a disminuir y durante la guerra de Vietnam se integraron plenamente a las fuerzas armadas, sin embargo, esto provocó el aumento de la discriminación por parte de otros soldados, pero seguían estando en el ejército porque creían que regresando al país serían bien recibidos: "Black Americans believed that if the Vietnam War was declared to fight against spreading communism and consequently to promote liberal democracy, then if they defend democracy abroad they will be received positively at home" (Hodbod'ová, 2008, p. 41).

Pronto lamentaron la decisión de entrar en esta guerra ya que de acuerdo con la autora

Hodbod'ová algunos de ellos se vieron identificados con los vietnamitas que era sometidos y tratados como "victims of white colonial racist aggression", esto causó que muchos soldados desobedecieran a sus oficiales e incluso que dejaran de luchar. Se negaron a alistarse, esto provocó que fueran multados y arrestados, lo cual creó más descontento en la sociedad norteamericana.

Entonces empezaron las marchas colectivas para expresar al público su resentimiento y ver por los Derechos Civiles y el Poder. Una de las protestas más poderosas en la historia de Estados Unidos tuvo lugar en Washington en 1963, en donde participaron más de 200,000 personas, fue en este lugar en donde Martin Luther King dio el famoso discurso I have a dream:

"By one of the leaders of the indignation-meeting was a reverend, Martin Luther King, Jr., who made the decision to stand symbolically in front of the Lincoln Memorial, where he gave a speech about the urgency of the change. He called for black Americans to be included in the American Dream, which meant to be integrated into American society". (Hodbod'ová, 2008, p. 42)



Ilustración 2 "Tengo un Sueño"

Al año siguiente en 1964 se aprobó la Ley de Derechos Civiles lo que puso fin a la discriminación legal. Aun así, siguieron las marchas que tenían como propósito ser tratados con los mismos derechos y libertades que las demás personas. Con el tiempo el objetivo principal del Movimiento por los Derechos Civiles comenzó a coincidir cada vez más con el descontento público por la guerra de Vietnam.

Los movimientos estudiantiles fueron los que protagonizarían la protesta contra la guerra de Vietnam. El grupo más importante de los sesenta fue el de Estudiantes por una Sociedad Democrática (SDS), este grupo se convertiría en la llamada "Nueva Izquierda" dentro de los movimientos estudiantiles. Entre sus ideales estaba el de un gobierno libre del autoritarismo y en contra de los conflictos bélicos. A estos movimientos sociales se sumaron nuevos movimientos y otros sectores de la población a la protesta.

Uno de ellos fue NOW (Organización Nacional de Mujeres) la principal organización feminista de la década fue fundada en 1966 por Betty Friedan y otras mujeres. Aunque NOW dirigió la mayoría de sus esfuerzos exclusivamente a lograr reivindicaciones para la mujer, como el aborto, igualdad de derechos, garantías laborales, etc. Los sectores más radicales del movimiento feminista participaron activamente en la protesta anti-guerra, aunque no solamente en contra de la guerra sino también protestando por la falta de mujeres en los diferentes movimientos: "La creciente presencia feminista en los sectores activistas se manifestó en las duras críticas que se lanzaron contra la composición casi exclusivamente masculina de la

dirigencia de las distintas organizaciones anti-guerra” (García, 1989, pp. 12 – 13).

Estos dos sectores no fueron los únicos en participar en estos movimientos en contra de la guerra. Los chicanos en el sur de California y el suroeste estadounidense también tuvieron un papel importante. Ya para 1965, liderados por Cesar Chávez, los chicanos habían organizado a los obreros agrarios de la industria frutera californiana, trabajaron principalmente para lograr reivindicaciones propias, pero a la vez se unieron a la causa anti-guerra y le ofrecieron su respaldo organizativo y político a la realización de varias actividades de protesta anti-guerra (García, 1989).

Uno de los movimientos que más influyó en la vida de los norteamericanos fue el Movimiento Hippie que también es conocido como movimiento de contracultura porque era contrario a la sociedad y a las bases ya establecidas, lo seguían principalmente los jóvenes y era caracterizado por la anarquía no violenta, la preocupación por el medio ambiente y el rechazo hacia el materialismo que occidente había difundido, conformando así una cultura contestaria a la par que antibelicista (Mora, 2018).

Con los Hippies también surgieron nuevas drogas como el L.S.D, la marihuana se volvió más popular y se formó una nueva cultura alrededor de la música jazz también empezaron a rechazar al gobierno. El cine, la televisión, la música, el arte, la literatura, la moda, entre otros aspectos también tuvieron influencias de este movimiento de contracultura llamado Hippie.

En 1967, con su primera protesta que se llevó a cabo en el Parque Nacional Golden Gate de San Francisco con una asistencia de más de 10,000 personas marcó el inicio de la lucha social contra el reclutamiento militar y de las manifestaciones en contra del Pentágono, convirtiendo al Movimiento Hippie en noticia.

Después de esto los Hippies fueron declarados personas non-gratas en la sociedad, por lo que el famoso barrio Haight-Asbury, el epicentro del movimiento, se convirtió en un ghetto repleto de drogadictos y marginados sociales, un hecho que llevaría a relacionar al movimiento con toda esta parte de la sociedad (Mora, 2018). A partir de ese momento, los Hippies fueron perseguidos por las autoridades.

El auge de este movimiento no duró mucho ya que, debido a la represión y la capacidad de la sociedad capitalista para hacer frente a las situaciones económicas de la época hicieron del Movimiento de Contracultura un movimiento de moda (Mora, 2018). Se dejaron de lado los ideales fundamentales de los movimientos sociales, fueron convertidos en modas que seguir, sin importar su origen, compromiso o lucha. El movimiento se apagó poco a poco en la década de los setenta.

Todos los movimientos sociales que se mencionaron en este apartado formaron parte de la contracultura que durante dos décadas marcó un nuevo comienzo rigiendo una sociedad basada, según Paloma Mora (2018) en: La espiritualidad oriental y el consumo de drogas; la promulgación de un amor libre y el sexo, así como la música, el arte y la estética, convirtiendo a los Mass Media (medios de

comunicación de masas) en uno de los pilares más fuertes. (p. 29)

Estas protestas en contra de la guerra de Vietnam y otros problemas sociales dieron resultado, se logaron acuerdos, se promovieron derechos, la sociedad fue un poco más libre que antes, pero esto no duraría para siempre, ya que, conforme pasó el tiempo los medios de comunicación se centraron en otros asuntos, por lo tanto, influyó en los intereses de la sociedad, se enfocaron en nuevas noticias y también en nuevos conflictos. Aunque esto no significa que los movimientos quedaron en el olvido en realidad fueron una base para que otras protestas en el país y alrededor del mundo pudieran llevarse a cabo.

## **LA INFLUENCIA DE LA PROPAGANDA NORTEAMERICANA DURANTE LA GUERRA DE VIETNAM**

La propaganda tuvo un papel muy importante en los aspectos antes mencionados porque es considerada como un medio que puede atraer la atención de las personas. Es por eso por lo que en esta parte del trabajo se verán las ideas más importantes en relación con la propaganda a favor y en contra de la guerra, después se analizarán algunos ejemplos de canciones y carteles de protesta y por último se dará una conclusión acerca de la importancia de la propaganda en los tiempos de guerra.

La propaganda puede darse en diferentes medios de comunicación como lo es la televisión, el radio, el periódico o como carteles llamativos que circulan entre la población con el propósito de despertar el interés de las personas, entre más

propaganda de un tema en específico exista, la influencia en la población será mayor.

La propaganda de guerra, de todos los tipos, puede servir para muchas cosas: Legitimar una agresión, exaltar a la población, pedir apoyo de la población propia o de un país ocupado, compensar a una población hambrienta y dolida explicando que ese sufrimiento sirve para algo (Flores, 2007). Significa que es importante su uso antes del conflicto, para justificarlo; y durante, para convencer a la población de que puede ser ganado, se trata de manipular a la gente para que no haya un descontento social.

Otro propósito importante de la propaganda es darle a entender al enemigo la falsedad de su causa, dándole motivos para dudar y finalmente dejar armas. Sin embargo, a veces estos métodos de “intimidar” al enemigo no funcionan porque no se le dio la difusión adecuada para causar un gran impacto. “La propaganda de guerra está allí para vender una idea, como un comercial: la falsedad o realidad de la idea es otro asunto” (Flores, 2007, p. 218).

Por lo mencionado anteriormente se crearon unidades especializadas en la propaganda como lo fue en el caso de Estados Unidos:

De acuerdo con Quintero (2009) y Oliver y Kuznick (2016), desde la primera guerra mundial EUA cuenta con una unidad en las Fuerzas Armadas especializada en el desarrollo de operaciones psicológicas y propagandísticas. Esta unidad ha ido cambiando de nombre con el paso de los años. Desde la Guerra de Vietnam portan el nombre con el que cuentan actualmente: 4th Psychological Action Group. (Aguirre, 2017, p. 8)

Este grupo usa tres tipos de propaganda de guerra que dependen del mensaje que se quiera emitir: Propaganda blanca, que es en la que se conoce a la fuente o emisor correcto y el mensaje es preciso; propaganda gris, es en donde la fuente o emisor no se identifican correctamente y o se conoce la exactitud de la información; y la propaganda negra, que cuenta con fuentes falsa y el mensaje puede ser verídico o no, pero tiene la característica de hacerlo parecer del adversario (Aguirre, 2017). Esta última es la que cumple con el propósito de influir en la audiencia civil del propio país que la crea, pero también en la de sus adversarios.

Un ejemplo sobre la propaganda proguerra estadounidense se dio a conocer después de que Daniel Ellsberg, ex analista de las Fuerzas Armadas entregara 47 volúmenes del Pentágono (*Pentagon Papers*) a los periódicos The New York Times y The Washington Post. En estos documentos se mostraron todos los medios desde escritos hasta audiovisuales que usó Estados Unidos como propaganda durante la guerra.



Ilustración 3 Pentagon Papers.

El gobierno estaba realizando producciones de películas propagandísticas para no dejar que las de los movimientos pacifistas lo adelantaran. También se mostraron varios casos en los que la radio se convirtió en el principal difusor de la propaganda negra. Se usaba porque este medio era capaz de pasar por encima de las líneas enemigas, al ser más difícil de identificar la voz por todas las interferencias de radio (Aguirre, 2017). Esto demostró la manipulación masiva del gobierno estadounidense que se le estaba realizando a la población.

La propaganda a favor de la guerra llegó a diversos medios, en forma de películas, libros, programas e incluso se llegaron a usar a estrellas y figuras importantes para expresar su apoyo a la guerra. Todo esto con el fin de reclutar hombres y de justificar ante los ojos de la sociedad norteamericana el porqué de la guerra.

Conforme más propaganda pro-guerra surgía también lo hacía la propaganda de la contracultura. En donde expresaban su inconformidad con la guerra por medio de la música, de carteles, pinturas e incluso en su manera de vestir, querían un Estados Unidos más pacífico. Muchas de estas expresiones se basaron en lo que informaba el gobierno norteamericano, creando propaganda en donde se burlaban de lo que decían, de sus ideales, de las que ellos consideraban como excusas por la participación en un hecho tan violento como lo fue la Guerra de Vietnam.

A continuación, se mostrarán algunos ejemplos sobre la propaganda antibélica, serán principalmente canciones y algunos carteles que tuvieron gran impacto en esa época.

En mayo de 1963 Bob Dylan editó *Masters of war* en donde criticaba a la industria armamentística, haciéndolos responsables directos de todo conflicto bélico. No hace distinciones entre fabricantes de armas y sus aliados políticos, y expresa su descontento por ellos (García, 2018, p. 94). Sin embargo, no todas sus canciones eran así, en relación con la poca tolerancia, porque había en ellas un sentido del perdón por todas las acciones que provocó la fabricación de armas, no expresaban tan agresivamente el odio de Bob Dylan por la guerra. En las siguientes líneas se mostrará un poco de la letra de *Master of War*:

*You hide in your mansion  
While young people's blood  
Flows out of their bodies  
and is buried in the mud  
And I hope that you die  
And your death'll come soon (...)  
But there's one thing I know.*

(Dylan, 1963).

La siguiente canción fue compuesta por el cantante de Folk Tom Paxton en 1965 que llevaba por nombre *Lyndon Johnson told the nation*, creada como una crítica a la justificación que dio el presidente Lyndon B. Johnson sobre el conflicto militar. Martín García (2018) en su trabajo menciona que: “Fue una de las primeras composiciones que expresó no solo su descontento por la guerra, sino también fue una acusación directa contra el presidente Johnson en calidad de manipulador” (p. 96). Paxton puso énfasis en la inmoralidad de la intervención y también menciona en la letra sobre la prioridad del presidente: el militarismo. En el siguiente

párrafo se mostrarán algunas estrofas de la canción *Lyndon Johnson told the nation*:

*I jumped off the old troop ship  
And sank in mud up to my hips.  
I cussed until the captain called me down.  
Never mind how hard it's raining,  
Think of all the ground we're gaining,  
Just don't take one step outside of town. (...)  
We go round in helicopters,  
Like a bunch of big grasshoppers,  
Searching for the Viet Cong in vain.  
They left a note that they had gone.  
They had to get down to Saigon,  
Their government positions to maintain.*

(Paxton, 1965)

La música es un modo de expresión en donde por medio de sonidos, letras, ritmos entre otras cosas se crean canciones que pueden llegar a cambiar las ideas de una persona e incluso influir en sus emociones, es por esto por lo que las canciones en contra de la Guerra de Vietnam se volvieron tan importantes porque expresaban el descontento de la sociedad con el gobierno norteamericano. Hay una gran variedad de ejemplos de canciones tanto en contra de la guerra como en su favor, esto era así porque su difusión era más rápida y llegaba a la mayoría de la población.

Otras formas de propaganda fueron los diferentes carteles con frases llamativas para las personas que sirvieron también como una manera para que la población se juntara a protestar.

Las primeras dos propagandas que se mostraron tienen varios años de diferencia en que fueron creados, pero es importante compararlos porque demuestra que tanto había cambiado la sociedad y la política militar de EU. El primero es del año 1917, en él se muestra al “Tío Sam”, vestido con los colores de la bandera estadounidense, señalando al espectador con el dedo y debajo de él se encuentra la famosa frase *I want you for U.S Army*. Fue creado por James Montgomery Flagg durante la Primera Guerra Mundial con el fin de reclutar más hombres para la guerra. Es considerado como uno de los carteles más famosos del mundo.



Ilustración 4. *I want you for U.S Army.*

El segundo cartel fue publicado en 1971 por *Committee to Help Unsell the War* en una

campaña en protesta contra la participación militar estadounidense en Vietnam. En esta imagen el “Tío Sam” representa la imagen de un hombre derrotado y cansado, aparece vestido similarmente al del anterior cartel, pero ahora varias de sus prendas se ven desgarradas y sucias, lleva vendas en la cabeza y en la mano que ahora no señala con el dedo, sino que con el brazo extendido la mantiene medio abierta y bajo el otro brazo tiene su sombrero, que antes había permanecido pulcramente sobre su cabeza, debajo de él está la frase *“I want out”*.



Ilustración 5. *I want out.*

Son dos carteles usando al mismo personaje con colores similares, pero mientras el primero se muestra demandante tomando una postura con la que expresa una orden, el segundo

es más débil suplicando con su mirada y su mano salir. Son imágenes de diferentes años, en un contexto social distinto, pero lo que tienen en común es la guerra.

El cartel de *I want out* salió como una protesta en contra de la guerra de Vietnam y también como una burla al cartel anterior, con el propósito de hacer que menos hombres se alistaran en las fuerzas armadas y para expresar su desacuerdo ante como estaba manejando la situación el gobierno estadounidense, poniendo a uno de los personajes más representativos en un cartel que se esparciría rápidamente entre la población.

Este tipo de propaganda también servía como un llamado a la población a protestar a ir a las distintas manifestaciones que se dieron en ese tiempo. Un ejemplo de esto es el cartel: *Bring them home alive! Stop the war now!* En donde aparecen cuatro soldados dos de ellos levantando una camilla con un soldado herido. Es una invitación a las personas a una marcha por parte de *Student Mobilization Committee to End the War in Vietnam* en 1967. Este tipo de propaganda por lo regular no tenían un solo creador, esto significa que la realizaban diferentes asociaciones que estaban en contra de la guerra.



Ilustración 6. *Bring them home alive!*

En el siguiente ejemplo es un cartel en blanco y negro en donde se muestran a tres soldados heridos con el título *The war is over*, un eslogan que se volvió muy popular durante ese periodo de manifestaciones. En la imagen también aparecen datos sobre el número de muertes tanto de soldados estadounidenses como de vietnamitas junto a la frase “It’s all over” con esto se puede entender que para ellos ya había terminado, ya estaban en paz porque ya habían muerto. Las siguientes líneas invitan a la población a votar a favor de la paz para que la guerra termine para todos.

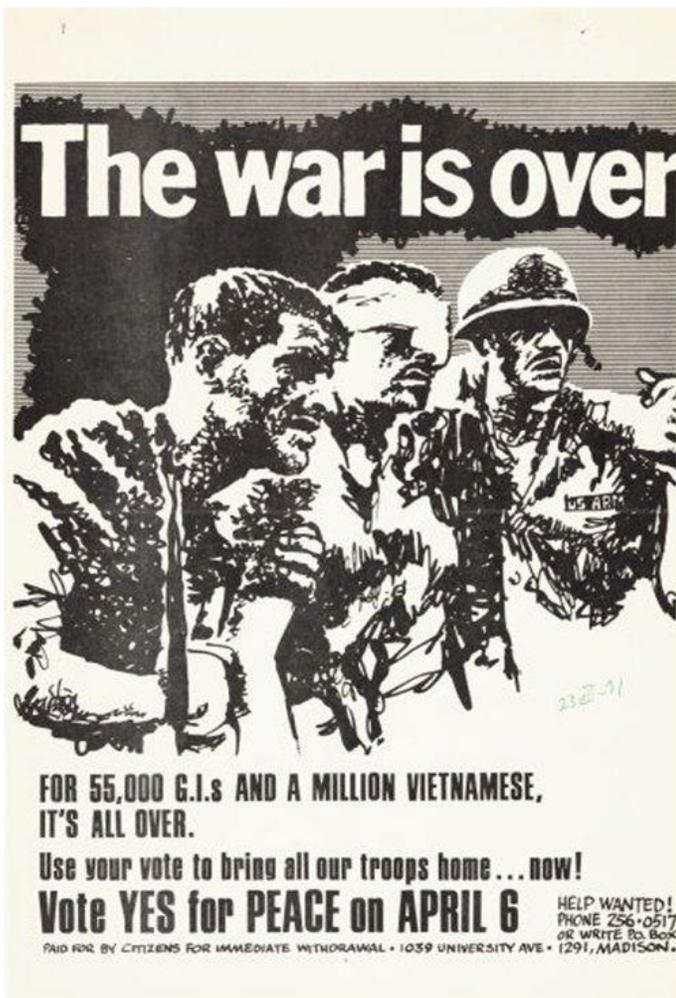


Ilustración 7. *Bring them home alive!*

Hay numerosos ejemplos sobre carteles propagandísticos a favor y en contra de la guerra, muchos de ellos tuvieron un papel muy importante porque animaron a la población a manifestarse en contra del conflicto bélico de Vietnam. Mucha de la propaganda en contra fue una burla a la que sacaban los movimientos que estaban a favor de la guerra en donde buscaban justificarla.

## CONCLUSIÓN

A lo largo de todo el trabajo se pudo ver la forma en que los medios de comunicación influyeron en los movimientos antibélicos y también la manera en la que se convirtieron en instrumentos de propaganda, y a través de ellos posibilitó la difusión de fotografías tomadas en la guerra, noticias en periódicos y televisión, películas, canciones, entre muchos otros más. Por tal motivo la propaganda no es solamente folletos o carteles, es en realidad todo aquello que atrae la atención de las personas y que da como resultado que sea consumida, no de manera comercial sino ideológica, cambiando ideas, cultura, comportamientos y despertando, en este caso el descontento por la guerra.

Durante este periodo de guerra se dieron muchos cambios no solamente por la inconformidad de la población por la intervención norteamericana en Vietnam, sino también por los derechos civiles de los afroamericanos y las protestas feministas para que se les dieran más libertades y fueran tomadas en cuenta. Los movimientos antibélicos no fueron los primeros, en realidad se fueron gestando con el tiempo porque la sociedad fue cambiando de pensamiento e ideología. Además, estas

manifestaciones no solamente ocurrieron en Estados Unidos sino también en otros países del mundo. La década de los sesenta estuvo llena de protestas estudiantiles, feministas, afroamericanas, protestas de obreros, médicos y maestros en todo el mundo.

## NOTAS:

1. El agente naranja había sido utilizado en EU. desde los años 60 como herbicida, en fumigaciones de grandes extensiones agrícolas y posteriormente durante la guerra de Vietnam. Se aplicó con el objeto de eliminar la densa vegetación tipo selva, con numerosos matorrales, que escondía fácilmente y pasaban desapercibidos los soldados enemigos. Se transportaba en bidones de color naranja (Ribas, 2009, p. 435).

2. Altamente tóxico que provocaba lesiones cutáneas y daños en algunos órganos. Además de defectos de nacimiento, malformaciones y enfermedades que incluían el sistema nervioso central, el sistema óseo el sistema cardiovascular (Ribas, 2009, p. 437).

3. En el artículo de este autor se muestran diferentes teorías sobre el impacto que tienen los medios de comunicación en la sociedad desde una visión marxista, también hay positivistas, semióticas. Para el lector puede tomarse como un texto introductorio a este tema.

4. La matanza de May Lai fue una misión que resultó en una masacre de hombres, mujeres, niños y ancianos, violaciones y la destrucción de la aldea. Estados Unidos aterrizó en May Lai en busca de Vietcong

## REFERENCIAS:

Aguirre, J., Chávez, A., Henríquez, M., Luna, L. (2017). Propaganda En La Guerra De Vietnam Y En La Actualidad: Cambios De La Propaganda A Favor Y En Contra De Los Conflictos Bélicos. Universidad Nacional Autónoma de México.

Arnold, M. (1971). Pentagon Papers Charges are Dismissed; Judge Byrne frees Ellsberg and Russo, assails "Improper government conduct". The New York Times. Imagen.

AP. Images. (1963). Tengo Un Sueño [Imagen]. [https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/03/free-at-last\\_sp.pdf](https://ar.usembassy.gov/wp-content/uploads/sites/26/2016/03/free-at-last_sp.pdf)

Daniel, J. (1971). I Want Out [Imagen]. <https://collections.vam.ac.uk/item/O75555/i-want-out-poster-daniel-john/>

Dylan, B. (1963). Master of war. En The Freewheelin' Bob Dylan.

Flores, G. (2007). Periodismo Y Propaganda De Guerra. Ambigüedades Y Contraposiciones. La Trama De La Comunicación 12 (1), pp. 215-25. <https://latrama.fcpolit.unr.edu.ar/index.php/trama/article/view/78>.

Forigua Rojas, E. (2008). Guerras de hoy y de ayer: las guerras de Vietnam e Irak. Papel Político, 13(2), pp. 567-614. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77716562007>

García, D. (1989). Protesta Y Política: Los Movimientos Anti-Guerra En Estados Unidos, 1965-1975. Historia Crítica, 1, pp. 33-67. <https://doi.org/10.7440/histcrit1.1989.03>

- García, J. (2018). La guerra de Vietnam: una mirada a través de la canción-protesta estadounidense. *El Futuro del Pasado*, 9, pp. 85-120. <http://dx.doi.org/10.14516/fdp.2018.009.001.004>
- Hodobod'ová, Z. (2008). *The Vietnam War, Public Opinion and American Culture* [Tesis de licenciatura no publicada]. Masaryk University Brno. [https://is.muni.cz/th/96666/pedf\\_m/Vietnam\\_War.pdf](https://is.muni.cz/th/96666/pedf_m/Vietnam_War.pdf)
- Jordan, C. (2019). 50 Poderosos Ejemplos De Propaganda Visual Y Los Significados Detrás De Ellos. Canva. [https://www.canva.com/es\\_mx/aprende/50-poderosos-ejemplos-propaganda-con-significado/](https://www.canva.com/es_mx/aprende/50-poderosos-ejemplos-propaganda-con-significado/)
- Masters, N. (2011). 3 Protests From L.A. History That Got The Public's Attention. KCET. <https://www.kcet.org/shows/lost-la/3-protests-from-la-history-that-got-the-publics-attention>
- Martínez de Toda y Terrero, J. (1998). El impacto moral y social de los medios de comunicación social. *Comunicar: Revista Científica Iberoamericana De Comunicación Y Educación*, 5(10), pp. 164-170. <https://doi.org/10.3916/c10-1998-25>
- Merino, L. (2018). La Influencia De Los Medios De Comunicación En El Desarrollo De Las Guerras Contemporáneas. *Estudios De Casos: Guerra De Vietnam, Invasión De Irak Y Guerra Civil De Siria*. Barcelona. <https://www.recercat.cat/handle/2072/326776>.
- Mora, P. (2018). *Movimientos de contracultura: el movimiento Hippie*. Castellón: Universitat Jaume. [http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/177791/TFG\\_2018\\_MoraMas\\_Paloma.pdf](http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/177791/TFG_2018_MoraMas_Paloma.pdf)
- Moreno, S. (2005). Nueva Era y Contracultura. *Revista Casa Del Tiempo*, pp. 51 - 62. [http://www.uam.mx/difusion/revista/julio\\_a\\_gosto2005/51\\_62.pdf](http://www.uam.mx/difusion/revista/julio_a_gosto2005/51_62.pdf).
- Paxton, T. (1965). Lyndon Johnson told the nation. *En Ain't That News!*
- Raschke, J. (1994). Sobre el concepto de movimiento social. *Zona Abierta*, 69, pp. 121 - 134. [https://www.ses.unam.mx/docencia/2014/I/Raschke1994\\_SobreElConceptoDeMovimientoSocial.pdf](https://www.ses.unam.mx/docencia/2014/I/Raschke1994_SobreElConceptoDeMovimientoSocial.pdf).
- Ribas Ozonas, B. (2009). Defoliantes. Agente Naranja. Otros agresivos químicos y su control. *En Real Academia Nacional de Farmacia*, pp. 431-450. <https://core.ac.uk/display/230316143?recSetID=>
- Starr, J. (1991). *The Lessons of the Vietnam War*. Center for Social Studies Education. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED337409.pdf>
- Montgomery, J. (1971). Te Quiero A Ti Para El Ejército De Los EE.UU [Imagen]. <https://www.wdl.org/es/item/576/>.
- Ut, N. (1972). La Niña Del Napalm [Imagen]. <https://album.es/blog/fotografia/fotos-con-historia-la-nina-del-napalm/gmx-niv18-con5005.htm>.



**Nelly Lizbeth Silva  
Martínez**

ORCID: 0000-0003-2843-5797

nelly\_liz12@hotmail.com

Soy Nelly Lizbeth Silva Martínez tengo 22 años, actualmente estoy cursando el 9° semestre de la carrera de Historia en la Facultad de Filosofía y Letras, UANL. Asistí como tallerista a un Encuentro de Estudiantes de Historia en Guadalajara y a un curso llamado la Historia y la Interdisciplinariedad organizado por la facultad, además de un curso básico en Lenguaje de Señas Mexicanas. Mis áreas de interés son la Historia Social, Historia del Cine y la Antropología Social.