



El Renacimiento económico del Partido Demócrata: 1896-1939

DAVID ALONSO MEJORADA SESMA

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

EL RENACIMIENTO ECONÓMICO DEL PARTIDO DEMÓCRATA: 1896-1939

David A. Mejorada Sesma

orcid.org/0000-0002-1404-4552

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Celeste Esmeralda Ramírez Palomo

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Mejorada Sesma David Alonso. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 01 de diciembre de 2021

Aceptación: 05 de junio de 2022

Email:

mejorada.david99@gmail.com

EL RENACIMIENTO ECONÓMICO DEL PARTIDO DEMÓCRATA: 1896-1939

THE ECONOMIC RENAISSANCE OF THE DEMOCRATIC PARTY: 1896-1939

David A. Mejorada Sesma

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

El texto aborda el proceso de transformación de las posturas económicas del Partido Demócrata entre los años de 1896 y 1939. El período abordado, si bien es corto, es rico en el proceso de transformación ideológica del partido pues los eventos sucedidos en estos años obligarán al partido a adaptarse a los cambios nacionales e internacionales. El abordar los cambios en las posturas económicas de ambos partidos tiene un cierto grado de complejidad pues es necesario no solo conocer el contexto histórico de la época, sino también comprender los trasfondos culturales para poder comprender el tema en su totalidad, es por esto que en el texto también se aborda un poco el contexto histórico y cultural de la época y cómo este moldeó e influenció en los cambios que se exponen en el documento. Los periodos históricos del trabajo son la Era Progresista, la Primera Guerra Mundial, el Período entreguerras, los Felices años veinte y la Gran Depresión.

PALABRAS CLAVE:

Partido Demócrata; Era Progresista; Economía; New Deal; Progresismo.

ABSTRACT:

The text addresses the process of transformation of the economic policies of the Democratic Party between 1896 and 1939. During this period many changes happened to the economic policies of the party as a result of the various national and international challenges of the time. Addressing the changes in the economic policies of the party has a certain level of complexity, given that understanding both the historical and cultural contexts of the era is essential to being able to completely understand the topic. Because of the above, the text briefly addresses the cultural and historical contexts and how they influenced the changes in the party's economic policies. The historical eras on which the text focuses are the Progressive Era, World War I, the Interwar period, the Roaring Twenties, and the Great Depression.

KEYWORDS:

Democratic Party; Progressive Era; Economy; New Deal; Progressivism.

EL RENACIMIENTO ECONÓMICO DEL PARTIDO DEMÓCRATA: 1896- 1939



El sistema político estadounidense ha sido de bipartidismo prácticamente desde su origen y, si bien ha tenido sus breves excepciones, este sistema se ha mantenido hasta nuestros días. Al inicio de Estados Unidos como nación independiente, los padres fundadores se oponían a un sistema de partidos políticos pues temían que, debido a la división de la población en dos o más partidos, se pudiera causar una división de la república en dos o más grandes facciones políticas, catalogando lo anterior como «el gran mal político.»¹ A lo largo de la historia estadounidense han surgido varios partidos políticos importantes: iniciando con los partidos Federalistas y Demócratas-Republicanos hasta culminar en la actualidad con los partidos Demócrata y Republicano.

Fundado en 1828, por los seguidores de Andrew Jackson, el Partido Demócrata es el

partido político activo más antiguo del mundo.² El Partido Demócrata del siglo XIX podríamos considerarlo como un partido de derecha política: abogaba por un gobierno pequeño, se oponía al aumento de impuestos y apoyaba a la esclavitud.³ El cambio de posturas de los Demócratas se vería muy marcado durante la primera mitad del siglo XX pero que iniciaría con la elección presidencial de 1896. La elección presidencial anteriormente mencionada enfrentó al republicano William McKinley contra el demócrata William Jennings Bryan en donde, de acuerdo a Andrew Gelman, «se estableció a los republicanos como el partido de las grandes empresas, poniendo a los demócratas en el lado perdedor de la lucha por la economía de modernización».⁴ Es entonces que en 1896 los

² Kenneth Janda, Jeffrey M. Berry y Jerry Goldman, *The Challenge of Democracy: American Government in Global Politics* (Boston: Cengage Learning, 2010) 276.

³ Andrew Gelman. "The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?" *Statistics and Public Policy* 1, no. 1 (2014): 5.

<https://doi.org/10.1080/2330443X.2013.856147>

⁴ Gelman, *The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?*, 1.

¹ Lee Drutman, "The Two-Party System Broke the Constitution", *The Atlantic*, 2 de enero de 2020.

<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/two-party-system-broke-constitution/604213/>

republicanos se inician a consolidar como el partido que lucha y aboga por la economía y los negocios mientras que los demócratas pasan a ser, en menor medida, el partido de la justicia racial y, en mayor medida, el de la equidad económica.

EL PARTIDO DE WILLIAM JENNINGS BRYAN Y EL INICIO DE LA ERA PROGRESISTA

Para 1896 el Partido Demócrata se encontraba dividido entre los conservadores y pro-empresarios, denominados como *Bourbon Democrats*, liderados por el entonces presidente Grover Cleveland y los demócratas liberales y pro-agrarios liderados principalmente por William Jennings Bryan. Para ese entonces los demócratas y Cleveland eran sumamente impopulares y, tanto los votantes, como importantes figuras demócratas, estaban buscando un cambio radical después del mal manejo de la crisis económica de 1893.⁵ Fue debido a lo anterior que Bryan logró asegurar la nominación presidencial del Partido Demócrata en la Convención Nacional Demócrata de 1896 en Chicago, Illinois.

Las propuestas de Bryan fueron bastante progresistas para una época dominada por los demócratas conservadores como Grover Cleveland: apoyaba el intervencionismo estatal en la economía; apoyaba al bimetralismo (acuñar monedas de plata en lugar de solo utilizar el patrón oro) argumentando que el patrón oro beneficiaba excesivamente a los empresarios capitalistas y perjudicaba a la clase media, obrera y agrícola

quienes no poseían los medios para pagar sus deudas bajo el patrón oro; y se alió con el Partido del Pueblo, que era un partido populista de izquierda.⁶ Si bien los demócratas perdieron la elección de 1896 por un considerable margen, la popularidad de Bryan dentro del Partido Demócrata únicamente aumentó y se convertiría entonces en una figura central de las políticas demócratas y que ayudaría a transformar al partido de uno conservador a uno progresista.

En la elección presidencial del año 1900 William Jennings Bryan logra asegurar nuevamente la nominación del Partido Demócrata. Si bien los Demócratas vuelven a perder la elección ante el presidente republicano McKinley, el asesinato de este en 1901 último traería consigo un cambio radical en las posiciones políticas tanto de los demócratas como de los republicanos. El vicepresidente Theodore "Teddy" Roosevelt dominó el escenario político de la primera década del siglo XX y se inició la Era Progresista (1900-1920). Es en este período de la *Era Progresista* que se puede ver a un Partido Demócrata mucho más progresista y que se asemeja más al Partido Demócrata del siglo XXI. Incluso, de acuerdo al historiador Eric Rauchway, durante esta época vemos a dos partidos que «prometen un gobierno federal ampliado»⁷, es decir, un gobierno federal más intervencionista en temas económicos y sociales. Vemos entonces, en

⁶ Williams, *Realigning America: McKinley, Bryan, and the Remarkable Election of 1896*, 110.

⁷ Eric Rauchway, "When and (to an extent) why did the parties switch places?," *The Chronicle of Higher Education*, 20 de mayo de 2010.

<https://www.chronicle.com/blognetwork/edgeofthewest/2010/05/20/when-and-to-an-extent-why-did-the-parties-switch-places/>

⁵ R. Hal Williams, *Realigning America: McKinley, Bryan, and the Remarkable Election of 1896* (Lawrence: University Press of Kansas, 2010), 46.

este período, a dos partidos que proponen prácticamente lo mismo en el ámbito económico.

La alta popularidad de Teddy Roosevelt hizo que en 1904 Bryan no buscara la nominación demócrata a la presidencia y que los demócratas conservadores nominaran a Alton B. Parker, ese año los demócratas sufrieron una derrota contundente frente a los republicanos. Teddy Roosevelt, un presidente bastante progresista, deja la presidencia en 1909 y señala a William Howard Taft, un político bastante más conservador que Roosevelt, como su sucesor para las elecciones de 1908. En dichas elecciones Bryan vuelve a contender como el nominado demócrata para la presidencia pero, a pesar de que el país pasaba por un momento de ideas progresistas y Taft era simpatizante del ala conservadora de su partido, la popularidad del progresista Teddy Roosevelt empuja a Taft a la victoria sobre William Jennings Bryan.

Las posturas políticas de William Jennings Bryan moldearon al Partido Demócrata de ese entonces, la crisis económica de 1893 obligó al partido a tomar una posición más intervencionista en la economía. Además, la nueva integración de los estados occidentales a la Unión hizo que los demócratas abogaran por un gobierno más grande y con mayor alcance en busca de ganar el voto de los nuevos estados de occidente. Los ideales económicos de ambos partidos no han cambiado mucho desde 1896, el Partido Republicano sigue apoyando a las grandes empresas y los demócratas aún se

posicionan del lado de los trabajadores.⁸ Los cambios en las posturas económicas del Partido Demócrata se irían notando aún más con la presidencia de Woodrow Wilson y se sellaría su destino en la década de 1930 con la Gran Depresión y la presidencia de Franklin Delano Roosevelt.

WOODROW WILSON Y EL PROGRESISMO ECONÓMICO

Como ya se mencionó anteriormente, la elección de 1908 trajo de vuelta a un conservador a la Casa Blanca con William Howard Taft. La simpatía de Taft con los conservadores republicanos y no con el ala progresista de Teddy Roosevelt, así como también las controversias por las leyes antimonopolios y cuestiones de conservación de la tierra, generaron que Teddy Roosevelt desafiara a Taft por la nominación republicana a la presidencia de 1912.⁹ Taft ganó la nominación republicana y T. Roosevelt renunció al Partido Republicano y obtuvo la nominación del Partido Progresista a la presidencia, efectivamente dividiendo el voto republicano en dos partes. La división del Partido Republicano fue la perfecta oportunidad para los demócratas de recuperar la Casa Blanca y el Senado y mantenerse en la mayoría de la Cámara de Representantes.

En 1912 con el progresista Woodrow Wilson, los demócratas logran una victoria arrasadora en la elección presidencial e inicia

⁸ Gelman, *The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?*, 2.

⁹ Lewis L. Gould, "1912 Republican Convention", *Smithsonian Magazine*, agosto de 2008. <https://www.smithsonianmag.com/history/1912-republican-convention-855607/>

el período de progresismo demócrata. Con esta victoria en 1912, el Partido Demócrata se convierte en el "hogar" de los progresistas y se comienzan a implementar reformas progresistas a pesar de la oposición del ala conservadora republicana.¹⁰ Es de la presidencia de Wilson donde las bases del aspecto liberal de las políticas económicas del Partido Demócrata del siglo XXI provienen.

Dentro de las reformas progresistas más destacables de Wilson se encuentran la Ley de la Reserva Federal de 1913 (establece la creación de la Reserva Federal, es decir, el Banco Central de los Estados Unidos), la Ley de la Comisión Federal del Comercio de 1916 (crea a la Comisión Federal del Comercio cuyo propósito es impartir órdenes a las corporaciones para detener las prácticas injustas), la Ley Clayton de 1914 (una ley antimonopolios que buscaba acabar con las prácticas anticompetitivas), la Ley de Transporte de 1920 (o también llamada Ley Esch-Cummins, que regresaba el control de las operaciones ferroviarias a las empresas privadas después de la Primera Guerra Mundial y a la vez se imponían regulaciones muy estrictas sobre sus modos de operación), entre otras.¹¹ Todas estas reformas fueron empujando al Partido Demócrata más a la izquierda política mientras que, la oposición republicana, fue tendiendo más por la derecha abogando por una menor intervención del gobierno y la reducción del tamaño de este último.

¹⁰ Gould, *1912 Republican Convention*.

¹¹ Larry Walker. " Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration. " *Political Science Quarterly* 104, no. 3 (1989): 513 doi:10.2307/2151276.

El presidente Wilson también contribuyó a la reestructuración del sistema de recolección de impuestos del país. Durante sus períodos como candidato presidencial y gobernador de Nueva Jersey, Wilson era un gran promotor de la Decimosexta Enmienda (ratificada en 1913) la cual otorgaba el derecho al gobierno federal de gravar impuestos sobre la renta. Además, Wilson redujo las tarifas e implementó un sistema de impuestos progresivos (en donde el porcentaje de pago de impuestos aumenta dependiendo del ingreso de los individuos) que, de esta manera, cambiaron la dependencia de los ingresos del gobierno federal de tarifas a ingresos por cobro de impuestos federales.¹² Además, los demócratas de la época abogaron e implementaron el sistema de apoyos gubernamentales más grande de la historia del país en ese entonces, incrementando así el gasto federal y centralizando el gobierno.¹³

Wilson como presidente tuvo una gran influencia en la administración pública del país y en la construcción más moderna del Partido Demócrata. Además, también contribuyó a cambiar el sistema en cómo operaba el gobierno federal y agrandó a un gobierno federal que por décadas había permanecido minúsculo.¹⁴ Fue también durante el mandato de Wilson que en 1919 la Decimonovena Enmienda pasó en ambas cámaras del Congreso, siendo ratificada en 1920, dándoles el derecho al voto a las mujeres en todos los

¹² Walker, *Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration*, 513.

¹³ Larry Walker. " Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration. " *Political Science Quarterly* 104, no. 3 (1989): 513-514 doi:10.2307/2151276.

¹⁴ Walker, *Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration*, 514 .

estados de la Unión Americana. Es importante destacar que Wilson, siendo el primer presidente sureño desde la Guerra Civil, segregó los trabajos del gobierno federal.¹⁵ Dentro de los aspectos económicos Wilson fue un reformador que cambió totalmente el sistema y debe ser reconocido por ello; sin embargo, a pesar de considerarse progresista, Wilson debe reconocerse como un conservador en lo que consta a temas sociales.

LOS "TRISTES" AÑOS VEINTE

La década de 1920 fue una época de prosperidad económica y dinamismo cultural, un período de felicidad y euforia. Estados Unidos había ganado la Gran Guerra y el sistema capitalista parecía estar en su máximo esplendor. Este período de 1921 a 1929 se le conoce como "*los felices años veinte*" y si bien estos fueron buenos años para la economía estadounidense, los demócratas veían derrota tras derrota en el campo de batalla político. Estos años podrían haber sido muy "felices" para una gran parte de la población, pero para el Partido Demócrata fueron realmente unos "*tristes años veinte*" debido a sus contundentes derrotas electorales y disputas internas.

Para 1920 el segundo término de la presidencia de Woodrow Wilson llegaba a su término y la elección presidencial estaba en el horizonte. La campaña entre el republicano conservador Warren Gamaliel Harding y el demócrata conservador James Middleton Cox estuvo marcada principalmente por tres

aspectos: respuestas hostiles por partes de alemanes e irlandeses hacia la política exterior de Wilson (Wilson se acercó políticamente a Reino Unido, a quién las comunidades alemanas e irlandesas veían como un enemigo); la crisis económica de 1920 como respuesta del colapso de la economía de guerra, y; un rechazo a las políticas reformistas de la Era Progresista que buscaban un regreso a la normalidad.¹⁶ Harding vence a Cox en 1920 y el Partido Demócrata se divide en dos facciones.

El Partido Demócrata sufriría el mismo destino, en menor medida, que el que pasó el Partido Republicano en 1912: pasaría por una lucha interna entre dos facciones en donde únicamente una saldría victoriosa. Tradicionalmente se habla de una lucha cultural dentro del partido entre dos facciones totalmente opuestas: se tenía a los católicos urbanitas e inmigrantes que se oponían a la Ley Seca de la época y a su contraparte protestante rural y nacida en los Estados Unidos que apoyaban a la Ley Seca a la que denominaban como "moral".¹⁷ Sin embargo, el historiador político Douglas B. Craig nos desmiente dicho mito, para él la división dentro del Partido Demócrata no fue cultural, sino ideológica. Según Craig, las dos principales razones de las derrotas demócratas durante la década de 1920 fueron: 1) la desaparición de la coalición de sureños, agricultores y urbanitas que logró formar Wilson y, 2) la lucha

¹⁵ Abhay Aneja y Guo Xu, "The Costs of Employment Segregation: Evidence from the Federal Government under Wilson". (California: IRLE Working Paper No. 108-20, 2020) <http://irle.berkeley.edu/files/2020/12/The-Costs-of-Employment-Segregation.pdf>

¹⁶ Nicholas C. Burckel. " After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934 " *History: Review of New Books* 22, no. 2 (1994): 63 doi: 10.1080/03612759.1994.9948855

¹⁷ Ibid.

interna entre las corrientes conservadoras y progresistas del partido.¹⁸

Si bien la división interna de los demócratas no fue de la misma magnitud que la de los republicanos en 1912 (es decir, no se dividió el partido en dos entidades políticas independientes, ejemplo: Partido Republicano y Progresista), si fue una intensa lucha de 12 años por el control del partido. Los conservadores, liderados por el gobernador de Nueva York Al Smith, el nominado demócrata a la presidencia en 1920 y gobernador de Ohio James Cox, el embajador John Davis y por el empresario y posteriormente Presidente del Comité Nacional Demócrata John Raskob, lograron controlar el partido por más de una década y se enfocaron en promover políticas que revertían las reformas progresistas de Wilson.¹⁹ Mientras que sus rivales progresistas, encabezados por los ex secretarios del Tesoro William Gibbs McAdoo (yerno de Woodrow Wilson) y de la Marina Franklin Delano Roosevelt (primo del expresidente Theodore Roosevelt), luchaban por regresar al partido a sus ideales progresistas de la época de William Jennings Bryan y Woodrow Wilson.²⁰

Fue hasta 1932, año en que Delano Roosevelt logró ganar la nominación presidencial demócrata, que el partido logró reagrupar a la coalición de sureños, agricultores y urbanitas de Wilson y finalmente ganar la Casa Blanca, el Senado y la Cámara

¹⁸ Douglas B. Craig, *Progressives at War: William G. McAdoo and Newton D. Baker, 1863-1941* (Baltimore, The John Hopkins University Press, 2013), <https://muse.jhu.edu/book/22248/pdf>

¹⁹ Burckel, *After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920-1934*, 63.

²⁰ *Ibid.*

de Representantes, efectivamente así consolidando al Partido Demócrata como el partido progresista y de izquierda que conocemos hoy en día.

LA GRAN DEPRESIÓN, EL NEW DEAL Y EL REGRESO DE LOS DEMÓCRATAS

Como ya fue mencionado anteriormente, la década de 1920 fue un período problemático para los demócratas: las disputas internas, la ruptura de su coalición de votantes y sus aplastantes derrotas electorales desmoralizaron al partido. No sería hasta 1932 que los progresistas, con Franklin Delano Roosevelt (FDR) a la cabeza, lograrían ganarle a los conservadores la nominación presidencial. Para dicho año se darían las condiciones perfectas para una victoria demócrata: la economía estaba en la recesión económica más grave de la historia (la ahora llamada Gran Depresión; 1929-1939) debido a la caída de la Bolsa de Valores de Nueva York en 1929 y existía una gran división interna en el Partido Republicano.²¹

La campaña presidencial de 1932 estuvo enfocada en el aspecto económico del país, dejando de lado los temas culturales (aunque sí existía un rechazo a la Ley Seca por la gran mayoría de la población). Los demócratas y Franklin D. Roosevelt ofrecían reformas masivas y progresistas al sistema económico: prometían apoyo para el desempleo y para el campo, recuperación de la economía y el regreso a la normalidad, así como también reformas estructurales a largo plazo para evitar una repetición de la Gran Depresión y un aumento masivo en el gasto

²¹ Edgar Eugene Robinson, *The Presidential Vote 1896 - 1932* (Redwood: Stanford University Press, 1934) 29.

federal. Las promesas y planes de Roosevelt serían llamadas el *New Deal* (Nuevo Trato en español).²² En contraparte, Hoover creía que sus políticas conservadoras de proteccionismo y reformas fiscales resolverían la recesión económica.

La gran victoria demócrata en 1932 tuvo importantes consecuencias: se finalizó la época del Cuarto Sistema de Partidos (1896-1932) en donde los republicanos dominaron; dio inicio al Sistema de Partidos del New Deal (también llamado Quinto Sistema de Partidos) con un Partido Demócrata que dominaría el escenario político por más de 30 años; reagruparía a la coalición de Wilson y se expandiría aún más logrando incluir también a los urbanitas, sindicatos, agricultores, católicos, judíos, minorías raciales, socialistas y comunistas, sureños e intelectuales (esta coalición de votantes se denominaría como la Coalición New Deal y sería la base del Partido Demócrata hasta 1964); y se observó un distanciamiento de las políticas *laissez-faire* de los republicanos y se produjo un acercamiento a la teoría económica keynesiana.^{23 24}

La implementación de los programas del New Deal son los aspectos que caracterizan la política económica de Roosevelt durante sus primeros dos términos. El New Deal se divide en dos partes: el Primer New Deal (1933 a

mayo de 1935) y el Segundo New Deal (1935-1936).²⁵ El Primer New Deal trajo consigo muchas reformas añoradas por los progresistas desde hace años: el 19 de abril de 1933 con la Ley de Abandono del Patrón Oro se deja el patrón oro en el pasado; el 27 de mayo del mismo año se aprueba la Ley Federal de Valores y Cambio con la que el Estado pasa a tener un control sobre la bolsa de valores; y en junio de 1933 se aprueba la Resolución para la Anulación de la Cláusula del Oro en donde se cancela la cláusula de oro (una cláusula en los contratos que permitía el pago de la deuda en oro) en todos los contratos federales y privados.²⁶

Entre 1934 y 1935 se vuelve a dar una ruptura dentro del Partido Demócrata y Roosevelt tuvo que escoger un bando: los progresistas y liberales argumentaban que las reformas de Roosevelt y el New Deal no habían sido lo suficientemente revolucionarias y progresistas, mientras que los conservadores liderados por Al Smith criticaban al presidente por sus posturas demasiado reformistas (este último grupo de conservadores demócratas rompen con el partido y forman la Liga de la Libertad Americana para atacar las posiciones de Roosevelt).

Todo lo anterior obligó a Roosevelt a escoger un bando y decidió aliarse con el ala progresista de su partido y a partir de ese momento sus reformas se vuelven cada vez más izquierdistas.²⁷ La campaña contra

²² Robert T. Oliver. "The speech that established Roosevelt's reputation" *Quarterly Journal of Speech* 31, no. 3 (1945): 274-275 doi: 10.1080/00335634509381097

²³ Bernard Sternsher. "The Emergence of the New Deal Party System: A Problem in Historical Analysis of Voter Behavior." En *The Journal of Interdisciplinary History* 6, no. 1 (1975): 129, 141 doi: 10.2307/202828.

²⁴ Everett Carl Ladd, "The Shifting Party Coalitions--From the 1930s to the 1970s," California State University Long Beach, <https://web.csulb.edu/~astevens/posc420/files/ladd.html>

²⁵ Antonia Sagredo Santos. "El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano." En *History* 396 3, no. 2 (2013): 311

²⁶ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*, 315.

²⁷ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*, 322.

Roosevelt se agudiza para inicios de 1935, alcanzando el punto más alto el 27 de mayo de 1935 cuando la Suprema Corte declara inconstitucional a la Ley de Recuperación Industrial (*NIRA* por sus siglas en inglés). La *NIRA* autorizaba al presidente a regular las industrias por medio de salarios justos y fijación de precios para así estimular la recuperación económica. Es entonces que, como resultado de su alianza con los progresistas y la declaración de la *NIRA* como inconstitucional, la política de Roosevelt se inclina hacia la izquierda y comienza el llamado Segundo New Deal.²⁸

El Segundo New Deal trae consigo reformas y leyes mucho más progresistas que las del Primer New Deal: una de las leyes más significativas es la Ley Nacional de Relaciones Laborales (*NLRA* por sus siglas en inglés) que garantiza el derecho de los empleados del sector privado a organizarse en sindicatos; la Ley de Seguro Social (que permanece hasta la actualidad) crea el seguro social por el que se garantiza un salario digno para las personas mayores o discapacitadas; la Ley de las Compañías Tenedoras de Valores de Servicios Públicos reestructura la industria de la energía eléctrica y crea un marco en donde colaboran el sector público y el privado, y; la Ley de Impuesto Sobre la Renta que aumentó el impuesto sobre la renta federal en los niveles de ingresos más altos por medio de la introducción del impuesto sobre el patrimonio.²⁹

²⁸ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*, 323.

²⁹ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*. 324-326.

Uno de los principales legados del período de Franklin D. Roosevelt como presidente es el acuñamiento contemporáneo de los términos "*liberal*" y "*conservador*". Es en esta época que ser liberal es sinónimo de ser un partidario del New Deal, mientras que ser conservador significaba ser un opositor de las reformas de Roosevelt.³⁰

CONCLUSIONES

Los cambios en la tendencia política económica del Partido Demócrata se remontan hasta 1896 con William Jennings Bryan, pasan por la presidencia de Woodrow Wilson y culminan con Franklin D. Roosevelt y el New Deal. Para 1934, demócratas conservadores intentaron boicotear, sin éxito alguno, al Partido Demócrata y a FDR al crear su propia coalición anti reformista. El eventual fracaso de la Liga de la Libertad Americana genera que una fracción decida regresar al Partido Demócrata mientras que otra pasa a emigrar al Partido Republicano o incluso deciden abandonar la política. Franklin Delano Roosevelt sella el futuro demócrata como un partido progresista, de intervencionismo económico, liberalismo moderno, que aboga por un gobierno federal más grande y que, en un par de décadas, luchará por la justicia racial e igualdad entre blancos y las minorías raciales.

REFERENCIAS:

Aneja, Abhay y Guo Xu. "The Costs of Employment Segregation: Evidence from the Federal Government under

³⁰ Pamela Johnston Conover et al. "The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications," *American Journal of Political Science* 25, no. 4 (1981): 638-640 doi: 10.2307/2110756.

- Wilson". (California: IRLE Working Paper No. 108-20, 2020).
<http://irle.berkeley.edu/files/2020/12/The-Costs-of-Employment-Segregation.pdf>
- Burkel, Nicholas C. "After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934" *History: Review of New Books* 22, no. 2 (1994). doi: 10.1080/03612759.1994.9948855
- Conover, Pamela Johnston, y Stanley Feldman. "The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications." *American Journal of Political Science* 25, no. 4 (1981): 617-45. doi:10.2307/2110756.
- Craig, Douglas B. *Progressives at War: William G. McAdoo and Newton D. Baker, 1863-1941*. Baltimore, The John Hopkins University Press, 2013.
<https://muse.jhu.edu/book/22248/pdf>
- Drutman, Lee. "The Two-Party System Broke the Constitution." *The Atlantic*, 2 de enero de 2020.
<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/two-party-system-broke-constitution/604213/> (Consultado el 19-5-2021)
- Gelman, Andrew. "The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?" *Statistics and Public Policy* 1, no. 1 (2014): 1-5. doi: 10.1080/2330443X.2013.856147
- Gould, Lewis L. "1912 Republican Convention." *Smithsonian Magazine*, agosto de 2008.
<https://www.smithsonianmag.com/histor>
[y/1912-republican-convention-855607/](https://www.smithsonianmag.com/history/1912-republican-convention-855607/)
 (Consultado el 20-5-2021)
- Janda, Kenneth, Jeffrey M. Berry y Jerry Goldman. *The Challenge of Democracy: American Government in Global Politics*. Boston: Cengage Learning, 2010.
- Ladd, Everett Carl. "The Shifting Party Coalitions--From the 1930s to the 1970s," California State University Long Beach.
<https://web.csulb.edu/~astevens/posc420/files/ladd.html> (Consultado el 21-5-2021)
- Oliver, Robert T. "The speech that established Roosevelt's reputation" *Quarterly Journal of Speech* 31, no. 3 (1945): 274-282. doi: 10.1080/00335634509381097
- Rauchway, Eric. "When and (to an extent) why did the parties switch places?". *The Chronicle of Higher Education*, 20 de mayo de 2010.
<http://chronicle.com/blognetwork/edgeofthethest/2010/05/20/when-and-to-an-extent-why-did-the-parties-switch-places/> (Consultado el 20-5-2021)
- Robinson, Edgar E. *The Presidential Vote 1896-1932*. Stanford: Stanford University Press, 1934.
- Sagredo Santos, Antonia. "El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano," En *Historia* 396 3, no. 2 (2013): 299-331.
- Sternsher, Bernard. "The Emergence of the New Deal Party System: A Problem in Historical Analysis of Voter Behavior." En *The Journal of Interdisciplinary*

History 6, no. 1 (1975): 127-49.
doi:10.2307/202828.

Walker, Larry. "Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration." *Political Science Quarterly* 104, no. 3 (1989): 509-25. doi:10.2307/2151276.

Williams, R. Hal. *Realigning America: McKinley, Bryan, and the Remarkable Election of 1896*. Lawrence: University Press of Kansas, 2010.



David A. Mejorada Sesma

ORCID: 0000-0002-1404-4552

mejorada.david99@gmail.com

Nacido en San Diego, California, actualmente es estudiante de la licenciatura en Historia y Estudios de Humanidades en la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Ha laborado en diversas campañas políticas en los Estados Unidos y es miembro de Democrats Abroad Mexico. Sus áreas de especialización son la historia política y económica de los Estados Unidos, Canadá y México durante los siglos XX y XXI y la historia de la gastronomía estadounidense.