

BLOCH

REVISTA ESTUDIANTIL DE HISTORIA



5

D.R. 2022 © Bloch. *Revista Estudiantil de Historia*, Vol. 1, No. 5 (2022): agosto-noviembre 2022, es una publicación **semestral** editada por la Universidad Autónoma de Nuevo León, a través del alumnado del Colegio de Historia, de la Facultad de Filosofía y Letras, Avenida Universidad s/n, Niños Héroes, Ciudad Universitaria, 66450, San Nicolás de los Garza, Nuevo León, México. <https://revistabloch.uanl.mx/index.php/b>. Editor Responsable: Margarita Isabel Arvide Basterra. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo **04-2021-120717535500-203, ISSN en trámite**, ambos ante el Instituto Nacional del Derecho de Autor. Responsable de la última actualización de este número: Margarita Isabel Arvide Basterra. **Fecha de última modificación de 28 de noviembre de 2022.**

Rector/ Santos Guzmán López

Secretario General/ Juan Paura García

Secretario Académica/ Jaime Arturo Castillo Elizondo

Secretario de extensión y cultura/ José Javier Villarreal Álvarez Tostado

Director de la Facultad de Filosofía y Letras/ Francisco Javier Treviño Rodríguez

Coordinador del Colegio de Historia/ Eduardo Guardado Vázquez

Coordinador de Revistas UANL/ Dagoberto Salas Zendejo

Director de la Revista/ Margarita Isabel Arvide Basterra

Autores

Luis Enrique Pérez Castro, David Alonso Mejorada Sesma, Isbeth Navarrete Cano.

Ana Emilia Salas González, María José Trillo Fuentes, Alfonso André Quintero Gómez.

Horacio Cruz García, Carla Angelica Sarabia Orozco, Javier Rivera Rivera, Alejandra Patricia Ruiz Sosa, Cuauhtzin Daniel Morales Betanzos.

Angel Eduardo Medrano Castro Andrés Rodríguez López, May Galilea Quiroga Salinas. Jorge Luis Canela López, Paola Abigail Vargas Salazar, Carla Angelica Sarabia Orozco. Giovanni Alejandro Montiel Salgado, Maya Ximena González Nava.

Jesús Dolores Villanueva Hernández, Marisol Hernández Suárez.

José Luis Gómez De Lara, Arnoldo Zabdiel Garza Uriaga.

Se permite la reproducción total o parcial sin fines comerciales, citando la fuente. Las opiniones vertidas en este documento son responsabilidad de sus autores y no reflejan, necesariamente, la opinión del Colegio de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Este es un producto del Colegio de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León.

Hecho en México

presentación del número

Chomsky y la crisis norteamericana

MTRO. LUIS ENRIQUE PÉREZ CASTRO

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

CHOMSKY Y LA CRISIS NORTEAMERICANA

Mtro. Luis Enrique Pérez Castro

[orcid.org/ 0000-0002-3674-3389](https://orcid.org/0000-0002-3674-3389)

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Pérez Castro Luis Enrique. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 23 de agosto de 2022 **Aceptación:** 23 de agosto de 2022

Email:

luis.perezcst@uanl.edu.mx

CHOMSKY Y LA CRISIS NORTEAMERICANA

CHOMSKY AND THE AMERICAN CRISIS

Mtro. Luis Enrique Pérez Castro

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

El presente trabajo explora la propuesta del lingüista Noam Chomsky en torno a la actual situación de Estados Unidos, caracterizada por una serie de transformaciones en su organización interna y su posición a nivel internacional. La elección de revisar a este autor no solo radica en su popularidad mediática, si no en la invitación que realiza a la (auto) crítica de los sistemas que se asumen como democráticos y donde se desvanece la división entre intereses públicos y privados. En este sentido, se revisan los diez puntos que Chomsky considera elementales para explicar los retos más complejos para ese país, relacionados la creciente influencia de las grandes corporaciones capitalistas en la toma de decisiones políticas en la Unión Americana. Más allá de una recapitulación expositiva, se plantea perfilar la situación reciente de una de las naciones más importantes del mundo, evidenciando la necesidad de acercarse a su historia para comprender el auge y caída del "Sueño Americano".

PALABRAS CLAVE:

Historia; Estados Unidos; política contemporánea; Noam Chomsky.

ABSTRACT:

This paper explores the proposal of the linguist Noam Chomsky regarding the current situation in the United States, characterized by a series of transformations in its internal organization and its position at the international level. The choice to review this author lies not only in his media popularity, but also in the invitation he makes to the (self) criticism of systems that are assumed to be democratic and where the division between public and private interests fades. In this sense, the ten points that Chomsky considers elementary to explain the most complex challenges for that country, related to the growing influence of large capitalist corporations in political decision-making in the American Union, are reviewed. Beyond an expository recapitulation, it is proposed to outline the recent situation of one of the most important nations in the world, evidencing the need to approach its history to understand the rise and fall of the "American Dream".

KEYWORDS:

History; United States; contemporary politics; Noam Chomsky.

CHOMSKY Y LA CRISIS NORTEAMERICANA



En los albores del siglo XXI, la sociedad norteamericana se enfrenta a una serie de cambios y retos tanto a nivel doméstico como internacional asociados con tres momentos clave en su historia reciente: el ataque a las torres gemelas en Nueva York en 2001, la crisis económica de 2008 y el aumento de las tensiones diplomáticas con otras potencias como Rusia y China desde, por lo menos, 2016¹.

Dentro del primer orden, en Estados Unidos se han intensificado los conflictos sociales y una profunda crisis de identidad debido a factores como el predominio de grupos étnicos no anglosajones y el temor generalizado a ataques terroristas. En el plano internacional, se ha cuestionado la hegemonía norteamericana tanto como potencia económica como militar, siendo desafiada en más de una ocasión por otros polos de desarrollo².

En este sentido, diferentes analistas y académicos han tratado de señalar con precisión las causas de tales situaciones,

resultando en una amplia gama de interpretaciones. Dentro de estas se recupera la del lingüista norteamericano Noam Chomsky, *Requiem for the American Dream*³, donde analiza la situación general de la Unión Americana sobre la crisis política que se ha venido desarrollando en los últimos años, a partir de una recapitulación de acontecimientos significativos.

En el presente trabajo se pretendió retomar los diez principios básicos que, según Chomsky, explican dicha situación en Norteamérica, para después considerar la pertinencia de sus argumentos. De esta forma se busca realizar un acercamiento a la historia contemporánea de los Estados Unidos, así como extender la invitación para reinterpretar el papel de este país en el contexto reciente.

DESPERTANDO DEL SUEÑO

En primera instancia, resulta pertinente realizar un acercamiento al *American dream*. Más allá de un concepto, el “Sueño americano” se ha identificado tanto con un momento histórico como con un ideal de calidad de vida propio de la conciencia estadounidense, estando íntimamente relacionados entre sí. Por un lado,

¹ Rafael Fernández de Castro y Hazel Blackmore, coord. *¿Qué es Estados Unidos?* (México: Fondo de Cultura Económica, 2009), Cap. VII y VIII; Osvaldo Rosales, “El conflicto Estados Unidos-China y las perspectivas del ‘desacoplamiento estratégico’”, *El trimestre económico*, 354, (2022): 491-532.

² Véase: Rosales, “El conflicto...”; Samuel P. Huntington, *¿Quiénes somos? Los desafíos de la identidad nacional estadounidense*, (Barcelona: Paidós, 2004).

³ Noam Chomsky, *Réquiem por el sueño americano. Los diez principios de la concentración de la riqueza y el poder*, (Madrid: Sexto Piso, 2017). Esta obra se basó en el documental homónimo de 2015, dirigido por Peter Hutchinson y Kelly Nyks.

el periodo de la posguerra y de la Guerra Fría, especialmente entre 1945 y 1970, ofreció una serie de condiciones estructurales para el crecimiento exponencial de la economía norteamericana, derivado del colapso de las añejas potencias europeas y el establecimiento del complejo militar-industrial de producción a gran escala.

Lo anterior se manifestó en aspectos tales como la posibilidad de que un amplio sector de la sociedad -resultado del *boom* demográfico de mediados de siglo- tuviera mayores ingresos económicos, pudiera acceder a una casa en los suburbios, acceder a créditos y enviar a sus hijos a la universidad. Esta forma de vida se volvió un modelo aspiracional tanto en Estados Unidos como en el exterior, además de utilizarse como medio propagandístico para combatir los males atribuidos al comunismo: subordinación, carencias, restricciones⁴.

Si bien durante las décadas de los 70 y los 80 tanto la Unión Americana como buena parte del mundo entraron en una prolongada época de crisis (en plural), la caída de la URSS en 1991 se interpretó como la victoria de los Estados Unidos sobre el comunismo -aunque el proceso fue más complejo-, y permitió una década de recuperación del sistema basado en el capitalismo y el *American way of life*, pues ninguna otra potencia internacional apareció en ese contexto como posible rival.

Sin embargo, el nuevo milenio presentó nuevas circunstancias que pusieron a prueba la integridad y consistencia del modelo generado en la Unión Americana en la

segunda mitad del siglo XX. Chomsky examina con detalle el recorrido de Estados Unidos en esta transición, especialmente la toma de decisiones ejercida por la asociación del capital financiero y el poder político, las cuales dieron fin al “Sueño Americano”.

1) REDUCCIÓN DE LA DEMOCRACIA

La estructura del gobierno norteamericano, a decir de Chomsky, se ha caracterizado por el dominio de los ricos sobre los pobres, incluso desde la misma fundación del país a finales del siglo XVIII, en la que los ideólogos independentistas diseñaron un modelo electoral censitario, es decir, basado en la propiedad personal. Progresivamente, los diferentes poderes políticos buscaron reducir la participación social activa a través de diversas estrategias -algunas de las cuales se presentan en los siguientes apartados-, para mantener la presencia de un grupo selecto en el poder.

Aunque el *American dream* permitió una movilidad social sin precedentes, el modelo había olvidado muchas otras demandas de grupos que no encajaban con los ideales de desarrollo individual. Por lo anterior, la irrupción de movimientos democratizadores de la década de 1960 -derechos civiles afroamericanos, liberación feminista, movilizaciones estudiantiles, entre otras- vinieron a deslegitimar a los diferentes poderes de la Unión y, por tanto, el sistema imperante.

La respuesta represiva de las diversas administraciones estatales y federales evidenciaron una crisis política interna y facilitó la (re)agrupación de diversos sectores sociales que se sentían excluidos, y hasta oprimidos, por el régimen dominado por los WASP -

⁴ Érika Pani, *Historia mínima de los Estados Unidos*, (México: Fondo de Cultura Económica, 2016), pp. 232-252.

población blanca, anglosajona y protestante, por sus siglas en inglés-.

2) MOLDEAR LA IDEOLOGÍA

En este segundo punto se enfatiza la “reeducación” de la ciudadanía en cuanto a los temas de interés político. El objetivo fue, desde la década de los ochenta, reducir la carga fiscal a una minoría y aumentarla para el resto de la población que, si bien encontró sus detractores, también facilitó un cambio en el pensamiento: ahora habría que preocuparse más por trabajar que por participar en la toma de decisiones. De ese modo se responsabilizaría a la población del crecimiento económico de la nación y, en su caso, del fracaso.

El “exceso de democracia”, argumento sostenido por políticos conservadores asociado con el aumento de la participación popular, permitió materializar una “cultura elitista” en la que el individualismo y la despreocupación por el semejante predominaría por sobre el interés colectivo. De alguna manera, cada uno se haría responsable de sí mismo, considerando la dificultad económica que representó el aumento a los impuestos.

Desde otro punto de vista, situaciones como la corrupción, la desigualdad social, la ineficacia de la burocracia, entre otras, también han influido en la falta de confianza hacia las instituciones gubernamentales⁵. Lo anterior acarrea el desinterés por la cosa pública, constriñendo los esfuerzos productivos al cumplimiento de metas individuales,

⁵ Redacción, “Actualmente hay un problema de confianza en las instituciones. Gurría”, *Aristegui Noticias*, octubre 10, 2016.

llegando a ceder la toma de decisiones a unos cuantos, por el desinterés de muchos, redundando en una política unilateral. Es, pues, un círculo vicioso.

3) REDISEÑAR LA ECONOMÍA

Un tercer punto al que se refiere Chomsky es el de replantear el curso de la economía en, por lo menos, dos sentidos. Primero, el aumento en la participación de instituciones financieras del ámbito privado; segundo, la deslocalización de la producción, es decir, trasladar las plantas productivas a lugares como Taiwán, aprovechando la mano de obra a bajo costo y menores limitaciones fiscales para los propietarios. Ello generaría mayores ganancias con menor inversión y menos riesgos para las compañías involucradas, concentrando el poder económico y político en *trust* o conglomerados industriales.

Sin embargo, Chomsky no señala –no tenía razón para ello-, qué sucede en los países a los que llegan las compañías financieras o las denominadas transnacionales. El caso mexicano puede servir de referencia. Al menos 10 empresas multinacionales, por ejemplo, obtienen 73% de sus utilidades en México, pero lo que se vuelve necesario es el desarrollo de políticas que regulen estas actividades. Lo anterior permitiría el fortalecimiento de la economía nacional en la que entre el 12% y 13% del PIB es aportado por empresas mexicanas, a diferencia del 2.5% o 3% de las extranjeras. Se ha sobrevalorado la inversión extranjera, y se aumentan las facilidades para su instalación, en detrimento del equilibrio económico⁶.

⁶ Miguel Pallares Gómez, “Multinacionales encuentran en México un ‘paraíso’”, *El Universal*, mayo 25, 2015.

4) DESPLAZAR LA CARGA FISCAL

Relacionado con el punto 2, Chomsky refiere que la administración Reagan (1981-1989) apostó por el aumento de los impuestos por conceptos de salarios y consumo, y su respectiva reducción a las ganancias, como medidas para propiciar la inversión en el país y contener la inflación. Lo anterior tuvo su origen en la creciente influencia de la clase adinerada en el sistema político durante las décadas de los 70 y 80. Sin embargo, para Chomsky la alternativa estriba en aumentar los ingresos de la población que más lo requiere, pues de esa manera tendrían acceso al consumo, estimulando por consecuencia la producción y la inversión, no en desplazar la carga fiscal en este sector.

Pero este caso no es exclusivo de los Estados Unidos. En América Latina es frecuente que repita tal situación; en México, por ejemplo, se debe a contribuciones directas como el Impuesto Sobre la Renta (ISR), vinculado a los salarios, e impuestos indirectos, como el Impuesto al Valor Agregado (IVA). En ambos casos, la población del sector medio y bajo es quien con mayor frecuencia resiente tales regulaciones, dejando como consecuencia menos recursos para cubrir gastos como alimentación, salud y educación⁷.

Aunque la influencia en la política económica nacional no se realiza directamente por corporaciones privadas, las diferentes cámaras de representación empresarial (COPARMEX, CANACINTRA, CONCANACO, CCE), definitivamente cuentan con una voz

trascendente dentro del sistema financiero mexicano al ser órganos de consulta para el gobierno.

5) ATACAR LA SOLIDARIDAD

Uno de los objetivos de los gobiernos norteamericanos durante la Guerra Fría, especialmente en las décadas de los setenta y ochenta, fue el de erradicar los programas de bienestar social generados por el *New Deal*, con el fin de subsanar la depresión económica de los años 30. Dicha desarticulación, alentada por agentes corporativos, trajo consigo el recorte parcial o total a programas públicos basados en la colaboración entre el Estado y la sociedad. Como consecuencia, sectores como la educación y la salud pasaron por un proceso de mercantilización, haciéndolos inaccesibles para ciertos sectores de la población.

El problema continuó durante la presidencia de Barack Obama, pues en 2017 estuvo a discusión si se derogaba o no el programa *Obamacare* para una cobertura amplia de salud a bajo costo. En el Senado norteamericano, el bando republicano insistió en dar marcha atrás a la propuesta de Obama; sin embargo, la votación para comenzar el debate fue rechazada por el Senado, encontrando el *Obamacare* apoyo por parte del partido Demócrata y algunos sectores de la población estadounidense⁸. La ley promulgada en 2010 se mantiene vigente.

Este caso representa dos situaciones opuestas de los intereses políticos estadounidenses. Primero, el rechazo manifiesto a los programas de solidaridad

⁷ Tania Montalvo, "En México, entre más rico seas menos impuestos pagas", *Animal político*, marzo 18, 2016.

⁸ Fox Lauren, "El Senado rechaza propuesta para revocar y reemplazar el Obamacare", *CNN en español*, julio 26, 2017.

social, es decir, a los postulados del *Obamacare* sobre facilitar el acceso a la salud a bajo costo. Segundo, la fortaleza que puede llegar a adquirir el Senado norteamericano, tal como lo anticipaba Chomsky.

6) DIRIGIR LAS INSTITUCIONES REGULADORAS

La crisis económica de 2008-2009, que impactó no sólo a la comunidad norteamericana, sino también a otras a nivel mundial, se vislumbra como un reflejo de lo que podría denominarse “excesiva confianza” en el sistema capitalista. El aumento de la especulación y de las actividades bursátiles ocasionó la depresión hace poco más de una década, y ante la escasa actividad productiva las consecuencias tuvieron fuertes repercusiones internacionales.

Debido a la ausencia de mecanismos reguladores, se generó una creciente especulación en el ramo inmobiliario que a la larga resultó en la falta de liquidez y el quiebre de bancos que habían cedido créditos para, precisamente, solventar la adquisición de bienes inmuebles⁹. Como medida de contención, el Congreso estadounidense aprobó en 2008 una ley que facultaba al gobierno federal para gastar 700,000 millones de dólares para la compra de activos basura, además de recortar las tasas de interés con el fin de rescatar a diferentes empresas de la bancarrota, especialmente bancos.

Aunque las instituciones privadas habían sostenido la firme convicción del neoliberalismo económico como forma de regulación del mercado desde la era Reagan,

la propia crisis hizo que se desentendieran del mismo para recurrir, paradójicamente, al Estado como salvavidas de grandes corporaciones de diferentes ramas. Una vez que regresó el equilibrio a principios de 2010, el librecambismo continuó marcando el ritmo de la economía norteamericana, y los conglomerados consolidaron su posición como agentes determinantes del mercado occidental.

7) MANIPULAR LAS ELECCIONES

En la misma sintonía se inscribe un tema fundamental para el sistema político norteamericano: las elecciones. Debido a que nominalmente se trata de un modelo democrático basado en la representación y el uso de votaciones generales para designar a las autoridades del país toma un papel clave dentro de la nación; empero, en el mismo periodo que se generó el sueño americano, Chomsky advierte una creciente intervención de sectores privados mediante el financiamiento de campañas en las que los candidatos se ven comprometidos con los patrocinadores más que con sus votantes.

Consecuentemente, los representantes y los senadores impulsan desde el Congreso cambios legislativos que favorecen a las grandes corporaciones. Uno de los más importantes ha sido el de reconocer derechos individuales a las empresas, iguales o mayores que los de las personas; esto ha generado múltiples controversias, con delitos como el lavado de dinero o la evasión fiscal, pues diferentes corporaciones se amparan en la enmienda 14, en la que se establece que ningún derecho de las personas puede ser infringido sin el debido proceso legal.

⁹ Luis Fernando Alegría, “¿Cómo se originó la peor crisis financiera de la historia?”, *Gestión*, septiembre 15, 2013.

En última instancia la participación del sector privado en la política nacional - desde el financiamiento de campañas hasta el impulso de reformas legales- ha hecho que diferentes organizaciones civiles en Estados Unidos cuestión en el valor de las elecciones como instrumento de participación cívica y, por ende, los ideales de la democracia norteamericana.

8) MANTENER A LA PLEBE BAJO CONTROL

El desarrollo industrial de Estados Unidos, generado en el último cuarto del siglo XIX, trajo consigo la creación de una nueva clase social: los obreros o trabajadores asalariados. Casi de manera inmediata los trabajadores comenzaron a reunirse en torno a diferentes asociaciones que buscaban apoyarse entre sí de los abusos patronales; estos a su vez buscaron desintegrar a los emergentes sindicatos estadounidenses.

A la vuelta de siglo el sector sindical aún se encontraba desarticulado y desfavorecido por la ausencia de legislación entorno al trabajo; aunque durante la era Roosevelt (1933-1945) este tipo de asociaciones fueron fortalecidas y alentadas por poder Ejecutivo, esta vocación comenzó a desaparecer en la Guerra Fría, especialmente durante los gobiernos republicanos apoyados por el sector privado. El objetivo más importante para el sector empresarial fue reducir las demandas organizadas de los trabajadores y favorecer las condiciones de inversión para los propietarios. El autor aquí revisado detecta en esta estrategia "ilegal" una de las causas de las desigualdades sociales que imperan en los Estados Unidos.

9) FABRICAR CONSENTIMIENTO

Aumentar la publicidad comercial y, por ende, la cantidad de consumidores también fue considerado por Noam Chomsky como factor clave dentro de la crisis del sistema social norteamericano. El objetivo es claro, orientar a los individuos hacia los temas productivos y desviarlos de los asuntos políticos, de esta forma los ciudadanos pasan a ser consumidores de un estilo de vida que se obtiene con dinero. Retomando el punto siete, la participación de la iniciativa privada tanto en el mercado como en las elecciones parece estar perfectamente diseñada para construir el consentimiento popular respecto a la toma de decisiones con perfil corporativa.

Lo preocupante es no sólo la transformación de la política en un negocio, sino el establecimiento de estrategias extrañas de la mercadotecnia comercial para implementarlas en el rubro público. Aunque tiene sus orígenes a mediados del siglo XX en los Estados Unidos, el *marketing político* viene a formar parte de la realidad actual en la toma de decisiones; el concepto se ha definido como "el proceso que permite conocer las necesidades y preferencias" de los votantes y satisfacerlas "mediante la aplicación de las acciones de marketing oportunas" con el fin de obtener "partidarios hacia una determinada opción política"¹⁰. La política, entonces, aparece como un negocio revestido de publicidad.

¹⁰ José Barragán Codian et al., "Mercadotecnia política en México: antecedentes y estrategias representativas", *Reforma siglo XXI* 87 (2016): 73; para el sistema de medios y la relación con la política estadounidense véase: Fernández de Castro y Blackmore, coord. *¿Qué es Estados Unidos?*, cap. XII.

10) MARGINAR A LA POBLACIÓN

Para Chomsky, la frustración social se ha transformado en una desconfianza severa hacia las instituciones públicas - ¿y un en aumento la confianza hacia la IP? -, que se traduce en rechazo y falta de participación. Y aunque el académico norteamericano propone aumentar el interés de la población, no puede dejarse de lado el hecho de que tanto la educación como la opinión pública y otras fuentes de información han sido desacreditadas, por lo que participación requeriría replantear los objetivos comunes para establecer nuevos lazos del capital social.

Si bien las trabas institucionales - requisitos para contender por un cargo público, incluirse en mesas de debate- deberían desenmarañarse “desde arriba”, la desconfianza sobre el gobierno ha presentado otra alternativa: las organizaciones civiles. En teoría están conformadas por personas comprometidas y conscientes de sus acciones, aunque en ocasiones se desvirtúen en actos vandálicos, por ejemplo. De cualquier manera, la inclusión y participación de población joven, de entre 18 y 30 años, se ha encontrado en dichas organizaciones defendiendo causas sociales más que en la búsqueda de cambios estructurales en el gobierno¹¹.

CONSIDERACIONES FINALES

Pese a las críticas y controversias en las que se ha visto su obra -siendo calificada por algunos como propagandística-, la perspectiva

de Noam Chomsky permite tener una visión a grandes rasgos de las problemáticas actuales de la sociedad estadounidense, cuya base se remite a los ámbitos político y económico. Como es evidente, los actuales retos de la sociedad norteamericana son el resultado de las diferentes decisiones tomadas en las últimas décadas por la élite política y empresarial, y la respectiva exclusión de otros sectores de la sociedad que no tienen acceso a estos ámbitos.

Por otro lado, la propuesta de Chomsky se limita exclusivamente a los dos elementos ya referidos -el financiero y el político-, como posibles causas de los conflictos internos en la Unión Americana; empero, es necesario llevar a cabo un rastreo más amplio para detectar otros factores -sociales, culturales, ideológicos, etcétera- que se relacionan con este fenómeno. Igualmente resulta pertinente adentrarse en los matices de la compleja sociedad norteamericana, pues de esta manera podrá identificarse con mayor precisión las implicaciones de la crisis por la que atraviesa Estados Unidos.

En este sentido, la disciplina histórica cobra especial relevancia para rebasar los acontecimientos inmediatos y prevenir, en la medida de lo posible, explicaciones reduccionistas en torno al proceso de transformación doméstico y externo en Norteamérica. Para ello es imprescindible un acercamiento crítico a Estados Unidos mediante nuevos enfoques historiográficos que permiten la visibilización de los actores individuales y colectivos que han padecido el fin del sueño americano.

¹¹ Eréndira Aquino, “¿Cómo involucrar a los jóvenes en la política? Este es el reto de la organización Ollín”, *Animal político*, noviembre 5, 2016.

REFERENCIAS:

- Alegría, Luis Fernando. "¿Cómo se originó la peor crisis financiera de la historia?". *Gestión*, septiembre 15, 2013.
- Aquino, Eréndira. "¿Cómo involucrar a los jóvenes en la política? Este es el reto de la organización Ollín". *Animal político*, noviembre 5, 2016.
- Barragán Codian, José et al. 2016. "Mercadotecnia política en México: antecedentes y estrategias representativas". *Reforma siglo XXI*, 87.
- Chomsky, Noam. 2017. *Réquiem por el sueño americano. Los diez principios de la concentración de la riqueza y el poder*. Madrid: Sexto Piso.
- Fernández de Castro, Rafael y Hazel Blackmore. 2009. *¿Qué es Estados Unidos? México: Fondo de Cultura Económica*.
- Huntington, Samuel P. 2004. *¿Quiénes somos? Los desafíos de la identidad nacional estadounidense*. Barcelona: Paidós.
- Lauren, Fox. "El Senado rechaza propuesta para revocar y reemplazar el Obamacare". *CNN en español*, julio 26, 2017.
- Montalvo, Tania. "En México, entre más rico seas menos impuestos pagas". *Animal político*, marzo 18, 2016.
- Pani Hernández, Érika. 2016. *Historia mínima de los Estados Unidos de América*. México: El Colegio de México.
- Pallares Gómez, Miguel. "Multinacionales encuentran en México un 'paraíso'". *El Universal*, mayo 25, 2015.
- Redacción. "Actualmente hay un problema de confianza en las instituciones. Gurría". *Aristegui Noticias*, octubre 10, 2016.
- Rosales, Osvaldo. 2022. "El conflicto Estados Unidos-China y las perspectivas del 'desacoplamiento estratégico'". *El trimestre económico*, 354.



Mtro. Luis Enrique Pérez Castro

ORCID: 0000-0002-3674-3389

luis.perezcast@uanl.edu.mx

Licenciado en Historia y Estudios de Humanidades y Maestro en Ciencias Políticas por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Se especializa en la historia política regional en los siglos XIX y XX. Ha sido ponente en diversos congresos a nivel local y nacional. Autor de varios artículos en revistas de historia especializadas y de difusión, además de ser coautor en diversos libros y capítulos de libro de carácter académico. Reconocimiento por trabajo sobresaliente en el XIX Certamen de Ensayo Político de la Comisión Estatal Electoral en 2018. Mención Honorífica en el Premio Museo de Historia Mexicana, tercera edición en la categoría de investigación. Socio de número en la Sociedad Nuevoleonesa de Historia, Geografía y Estadística A.C. Actualmente se desempeña como profesor de asignatura en la Facultad de Filosofía y Letras de la UANL.



Las mujeres de las panteras negras

ANA EMILIA SALAS GONZÁLEZ &
MARÍA JOSÉ TRILLO FUENTES

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

LAS MUJERES DE LAS PANTERAS NEGRAS

Ana Emilia Salas González & María José Trillo Fuentes

orcid.org/0000-0001-9381-1125 & orcid.org/0000-0002-8907-9469

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Salas González Ana Emilia & Trillo Fuentes María José. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 16 de julio de 2022

Aceptación: 21 de julio de 2022

Email:

aemisalas@gmail.com & majotf5@gmail.com

LAS MUJERES DE LAS PANTERAS NEGRAS

THE WOMEN OF THE BLACK PANTHERS

Ana Emilia Salas González y María José Trillo Fuentes

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

En este artículo de investigación se aborda el rol de la mujer dentro del partido de las Black Panthers durante los "movement years" en EUA, así como el contexto histórico y político donde se desarrollaron, tanto estas mujeres como el partido al que pertenecían.

PALABRAS CLAVE:

Historia de las mujeres; Mujeres negras; Racismo; Feminismo; Activismo.

ABSTRACT:

This research article addresses the role of women within the Black Panthers party during the "movement years" in the US, as well as the historical and political context in which they developed, both these women and the party to which they belonged.

KEYWORDS:

Women's history; Black women; Racism; Feminism; Activism.

LAS MUJERES DE LAS PANTERAS NEGRAS



Al hablar de los Estados Unidos de América, muchas temáticas pueden ser introducidas dentro de ámbito, mayormente políticas, económicas y sociales -siendo estas por las cuales es reconocido a nivel mundial, como ombligo de cambios y revoluciones por sus ideologías de 'libertad' y 'evolución'-.

Sin embargo, y aún con la apertura al diálogo de temas que han sido enterrados dentro de la vergonzosa historia de este país en las últimas décadas, se suele negar la presencia de problemáticas sociales tan antiguas como la propia nación -o, en caso de ser reconocidas, sigue siendo tabú el aceptar que sus raíces y las propias ideologías que las originan en el mundo moderno siguen lo suficientemente arraigadas como para que no puedan mantenerse encubiertas.

El racismo y el machismo, siendo dos de las más representativas de la esfera social tanto en el pasado como en el presente, son los temas que abordamos en este artículo, desde el punto de vista de los movimientos sociales que explotaron en la década de los 60 y que se mantuvieron en pleno auge hasta los años 70. Habiendo sido esta época de cambios y revoluciones por medio de colectivos, hicieron acto de presencia grupos que se convirtieron en la imagen de pequeñas

luchas que tomaron fuerza bajo sus exigencias de igualdad y derechos para vivir de manera digna.

Uno de estos grupos, las Panteras Negras, se conoce por su activa participación en el levantamiento en contra del racismo dentro de EUA, así como sus controvertidas acciones ante los ojos de una sociedad estratificada y racista. Sin embargo, cabe recalcar la participación de este grupo no solamente bajo el estandarte del racismo, sino que también formaron parte de la lucha contra el machismo en ciertos círculos bajo la consciente y certera guía de sus lideresas, mujeres de influencia en el partido cuyos objetivos iban más allá del respeto básico y se convirtieron en un modelo para el movimiento feminista afrodescendiente.

CONTEXTO HISTÓRICO: INICIO DE UN CHOQUE DE IDEOLOGÍAS DE CARÁCTER RACIAL EN ESTADOS UNIDOS

Cuando hablamos sobre los problemas en el contexto social y político de los Estados Unidos, podemos remontar desde el nacimiento de esta nación. Y es que, desde el primer momento en que las voces de los libertadores hicieron presencia, elementos e ideologías traídas desde Europa hicieron eco en la mente de los revolucionarios, creando un

espacio en el cual se vería a futuro al mundo desde un nuevo lente.

La sociedad norteamericana estuvo en constante cambio en el primer siglo desde su liberación como colonia británica, y esto provocó que nuevas ideas y viejas quejas resurgieran en la mente de sus representantes. Un país que necesitaba con fervor el crear una identidad propia, completamente aparte de lo que les fue implantado por parte de sus patrones europeos a quienes niegan reconocimiento -ya que, visto desde el punto de vista libertador, eran sus explotadores; no era descabellado el pensar que buscaban alienar aquello que creían un legado alimentado por el sufrimiento de su gente. Una forma de pensamiento bastante curiosa, considerando las acciones que siguieron a esta ideología bajo el camino racista y machista que sentó las bases del país y persiste en las sombras hasta la actualidad- comenzó a batallar con sus propios problemas internos, aquellos que interrelacionaban asuntos económicos, políticos, sociales, entre otros.

Cuando se habla de la guerra de secesión, se suele atribuir las posturas de los sureños con la defensa de la situación económica basada en la esclavitud y sus beneficios políticos. Las causas económicas no fueron el único factor, puesto que también estuvieron presentes elementos como la cotidianidad, dimensión cultural estadounidense, necesidad de prevalecer en el poder desde términos raciales -‘el hombre blanco está por encima del hombre de color- y, como mayor influencia, el factor racial. Y es que Estados Unidos expresa mediante la doctrina del *Destino Manifiesto* su obligación

de propagar sus valores morales y su visión del mundo.¹

Uno de los más representativos, y que se convertiría en una guerra a mayor escala dentro del territorio estadounidense -y, que según algunas teorías, pudo haber destruido por completo al recién construido país- sería el racismo, más específicamente hablando, aquel dirigido a las personas de color (y, por consiguiente, el tema de la esclavitud).

En el año de 1863, el presidente Lincoln declara la prohibición de la esclavitud tras los avances de la Unión (ejército del norte) sobre la Confederación (ejército del sur) con el documento ‘Proclamación de Emancipación’. Si bien, simplemente fue una declaración y no una ley como tal, esta marcó un gran paso para la Unión y sus ideales abolicionistas. Después, tras ganar la guerra, en 1865 es cuando se prohíbe la esclavitud de forma legal tras la aprobación de la enmienda en el Congreso de 1864 y su ratificación un año después.²

Sin embargo, esto no significa que de un día para el otro el racismo haya cambiado de cara y ahora los afrodescendientes puedan pararse a un mismo nivel que sus contrapartes blancas. No, el hecho de que fuesen liberados no significaba un trato de igualdad o simple humanidad. Se liberaron más de 3.5 millones de esclavos, más no se les fueron otorgados derechos ni garantías individuales, orillando a

¹ Laura Bustos León, Lady Caro Roa y Karen Chisco Aponte, *Racismo en Estados Unidos: desafíos en el mundo contemporáneo*, (Bogotá: Universidad de La Salle, 2016): 108-118.

² Allan Nevins, Henry Steele Commager y Jeffrey Morris, *Breve Historia de los Estados Unidos*. (México: Fondo de Cultura Económica, 1994), 199-218.

estas personas a seguir bajo el yugo de sus previos esclavistas pero ahora como una medida de supervivencia; no tenía posibilidades dentro del mercado laboral, y se les seguía viendo como seres inferiores, incapacitando así su reinserción en una sociedad que mantenía una postura de superioridad basada en razas. Habían sido llevados de un infierno a un limbo legal y social, donde su postura y existencia quedaba a merced de aquellos con poder y la oportunidad de utilizarlos para su beneficio.³

También, después de esto, se dieron grandes pasos dentro de la historia del racismo estadounidense, siendo uno de ellos el nacimiento de un grupo que representaría la represión xenófoba y racista dentro del territorio: el Ku Klux Klan.

Casi dos siglos después, a mediados del siglo XX, las problemáticas comenzaban a ser más ruidosas a los oídos de la sociedad industrializada. El abuso era cada vez más visible gracias a las corrientes humanistas y al moralismo del mundo moderno.

RACISMO EN EUA

El racismo consiste en caracterizar a un conjunto humano por algunos atributos naturales, los cuales son asociados a algunas características intelectuales y morales que valen para todo individuo procedente a este conjunto y, a partir de ahí, eventualmente, poner en acción prácticas de inferiorización y exclusión”.

El racismo en general se atribuye a una consecuencia del imperialismo, donde el choque de culturas y la presencia de una ideología donde una de estas se representa a sí misma como la superior y con un sentido del deber, una religión o una oportunidad de

aprovechamiento (cualquiera que sea la justificación en esa línea temporal, pues esas y muchas se han dado a lo largo de los siglos).

Cuando hablamos del racismo en Estados Unidos, el espacio temporal cambia, y con él, llegan expresiones de descontento e ideologías igualitarias y libertadoras en contra de esta supuesta superioridad de razas. Y es que Estados Unidos, a pesar de ser un país de migrantes, mantiene constantemente presente sus raíces imperialistas traídas asentadas por los británicos en su llegada al continente, aunada a ideas como el ya conocido *Destino Manifiesto* anteriormente mencionado, donde creen que sus valores deben ser extendidos a todo el territorio. Ahora, lo malo de todo esto, es que dichos ‘valores’ tienen tintes racistas y supremacistas, lo cual representa un gran problema en la burbuja social estadounidense, incumpliendo de paso algunos valores morales y constitucionales que rigen su democracia y su sistema social general.

Tras la abolición de la esclavitud en Estados Unidos, se creyó haber tratado con el problema hasta cierto punto, cuando, en realidad, lo único que se hizo fue terminar con la institución que era la representante hacia los ojos del público sobre el racismo en el sistema social estadounidense. Al hacer esto, y dejar la raíz ideológica del problema manifestarse de otras maneras, lo único que se logró fue que el descontento creciera por parte de aquellos que se negaban a cambiar su pensamiento y se mostrara un odio enmascarado hacia estos grupos que no tenían forma de defenderse, sin derechos ni garantías individuales, de las manos de aquellos que tenían el apoyo del sistema.

³Nevins, *Breve Historia de los Estados Unidos*, 219-231.

MOVIMIENTOS SOCIALES DE LOS AÑOS 60

Se reconoce a la década de los 60 en Estados Unidos como uno de los periodos históricos más convulsionados de la historia social contemporánea, y es que es en esta época que nació la etapa de los movimientos sociales. Los movimientos sociales buscaban un cambio, eran grupos de personas reprimidas por un sistema social respaldado por las instituciones y que salían a las calles o creaban revuelos ideológicos en la mente del hombre contemporáneo. Viejas discusiones referentes a estos grupos sociales, sus derechos, obligaciones y el papel de la sociedad en general para reconocerlos como iguales resurgieron, ahora con argumentos neoliberales y moralismos que, si bien no habrían creado tanto revuelo un siglo atrás, ahora amenazaban el supuesto balance basado en la opresión de unos para el beneficio de otros.

Los movimientos sociales estadounidenses siguieron muchas corrientes y temáticas, pero, entre ellas, se encabezaron aquellos hechos por las mujeres, los estudiantes y los afroamericanos. Posterior a la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se vio en una etapa de prosperidad sin precedentes gracias a su economía de guerra y su subsecuente economía del consumo. Al estar cubiertas las necesidades básicas -si queremos seguir la pirámide de Maslow, son aquellas referentes a la supervivencia, seguridad y protección interna- comenzaron a resurgir los problemas sociales que antes eran aparentes, aquellos que representan las necesidades de pertenencia, valoración y reconocimiento.

Si a esto le sumamos el crecimiento y transformación de los medios de comunicación y transporte, el impacto a nivel sociedad resultante en la cohesión de las masas se volvería un factor determinante para una revolución cultural vital para Estados Unidos. La atmósfera política resultante de la Guerra Fría y las constantes tensiones ideológicas provocó que esta sociedad, unida bajo la misma bandera pero con un nacionalismo que atacaba desde dentro, causara una reacción en cadena de miedo e intolerancia con todo aquello que cuestionase sus ideas o costumbres.⁴

Al levantarse estos grupos en búsqueda de igualdad y reciprocidad social, gritando injusticias y demostrando la falta de humanidad y el cinismo de un país de libertadores donde sus propios ciudadanos son sujetos a un escrutinio y sentenciados por una élite -sea racismo, machismo o cualquier otro medio exclusión y subordinación- el mundo volteó los ojos hacia ellos, y sus gritos sofocados por fin empezaron a llegar más allá de sus opresores.

Con la Segunda Guerra Mundial, hubo un gran movimiento migratorio de afrodescendientes en Estados Unidos desde el sur del país hacia el norte, donde pudieron aumentar su conciencia política tras haber vivido en el aislamiento rural del sur. También, tras prestar sus servicios en la guerra, se dieron cuenta que incluso los prisioneros alemanes eran mejor tratados por sus camaradas estadounidenses blancos que ellos

⁴ Patricia de los Ríos, *Los movimientos sociales de los años sesentas en Estados Unidos: un legado contradictorio*. En *Sociológica*, vol. 13, núm. 38 (México: Universidad Autónoma Metropolitana, 1998), 13-30.

mismos, y la constante presencia de guerras libertadores en otros países no hizo sino resaltar la realidad de la segregación racial presente en el supuesto país de ideales igualitarios, Estados Unidos.⁵

LA BURBUJA EXPLOTÓ CON LA PRESENCIA DE PERSONAJES COMO MARTIN LUTHER KING JR.

Al mismo tiempo, se estaba gestando el movimiento social perteneciente a la segunda ola del feminismo para la búsqueda de igualdad para las mujeres estadounidenses.

SEGUNDA OLA DEL FEMINISMO EN ESTADOS UNIDOS Y LA ERA (1960-1980)

La ERA o la Equal Rights Amendment (enmienda de los derechos equitativos) fue un conjunto de reformas legales presentadas tanto en los años 20 como en los años 70, dentro de este trabajo analizaremos la presentada durante los años 70 y conforme parte esencial del movimiento feminista estadounidense de la segunda ola. Los años 70 estuvieron llenos de peligrosos y sangrientos conflictos, así como un surgimiento de movimientos sociales en contra de la guerra, en pro de los derechos de las mujeres y las personas negras, afectados directamente por su contexto histórico, social y cultural.

La lucha por la aprobación de la enmienda fue uno de los sucesos más importantes de la segunda ola feminista, trayendo consigo una serie de importantes obras y teóricas feministas como Bella Abzug,

Betty Friedan, Audre Lorde, Angela Davis y Shirley Chisholm e importantes textos como la "Mística de la Feminidad." Este proceso, llamado la rectificación de la enmienda es probablemente uno de los sucesos históricos más importantes de la contemporaneidad cuyas consecuencias afectaron y cambiaron la visión de las mujeres y su movimiento, sus textos una fuente invaluable, pero cuestionable de conocimientos sobre la posición de la mujer en el sistema.

Sin embargo, no todos estaban de acuerdo con la rectificación de la ley o la existencia de esta en sí, hubo una mezcla de reacciones negativas por parte de la esfera conservadora, de tanto hombres como mujeres, lideradas por la conocida Phyllis Schlafly quien inició un movimiento para evitar la aprobación de estas modificaciones y detener el avance de las feministas de la segunda ola dentro de la esfera política estadounidense, con el discurso sobre como los roles tradicionales de la mujer eran más liberales que varias de las nuevas alternativas presentadas por la ERA. La ERA, cabe aclarar, no era un documento radical, genero de cierta forma una discusión entre las ramas feministas que llevo a la crítica de un feminismo blanco o demasiado liberal.

La ERA era un documento que buscaba reafirmar los derechos ya existentes de las mujeres y defenderlos frente a legislaciones discriminatorias basadas en el sexo, se abogaba por una equidad legal. Es decir, los derechos a un trabajo, educación, entre otros no implican diferencias sexuales específicas o que el sexo afecte su desarrollo en la sociedad, las mujeres de la ERA buscaban afirmar sus derechos y crear una equidad

⁵ Ibid.

legal; era el principal enfoque, así como los derechos reproductivos de las mujeres.

LAS PANTERAS NEGRAS, ¿QUIÉNES ERAN, QUÉ BUSCABAN?

El Partido Panteras Negras fue creado en 1966 como consecuencia al alza por parte de la comunidad afroamericana durante el periodo de los movimientos sociales, como representantes de su pueblo que no buscaban simplemente el reformar las dinámicas raciales -como ya se había discutido anteriormente-, sino destruirlas por completo para convertir a los derechos civiles -Ley de los Derechos Civiles aprobada por el Congreso en 1964, donde se prohibía la segregación en los lugares públicos y la discriminación en el empleo y la educación- en algo verdaderamente efectivo para todos los ciudadanos.

Se les consideraba, por parte de las personalidades mediáticas y gubernamentales, como un partido anárquico, ya que, a diferencia del enfoque tomado por Luther King -referente a la defensa de los derechos por medios estrictamente pacíficos como parte de una resistencia no violenta-, las Panteras Negras eran partidarios de la autodefensa armada, y, aunque nunca fue establecido de forma consensual como parte de su programa, también se les adjudicaba un pensamiento positivo con respecto a la confrontación con el Estado (haciendo alusión al carácter revolucionario del partido).⁶

Fueron vistos como enemigos del Estado debido a sus posturas, cuando en realidad no fueron más que defensores de aquellos oprimidos. Las acciones que se les adjudican van desde la presencia en medios (periódicos, marchas, intervenciones radiofónicas, entre otras) hasta frenar golpizas de los policías hacia los integrantes de su comunidad, haciendo presencia de armas para sorprenderlos mientras aclamaban los derechos constitucionales a los oprimidos como forma de protesta.

El sentimiento de solidaridad hacia este grupo se consolidó cuando el Partido creció después de su primera gran aparición de los medios, donde el líder del partido, Huey Percy Newton, fue encarcelado tras proclamarse en contra de una nueva ley que restringía la posesión de armas a civiles, resultado del miedo de burgueses y racistas quienes temían que el movimiento fuese en su contra.

El Partido dejó de ser un pequeño grupo de propaganda sino que se transformó en una poderosa organización con ramificaciones en todo los centros urbanos y una militancia compuesta en su gran mayoría por mujeres se logró fundir con las esperanzas de libertad de la comunidad afroamericana. Lanzaron programas de asistencia social para los excluidos de las barriadas populares. Pusieron en pie el programa de desayuno gratuito que alimentaría a 200 mil niños por día. Los fondos provenían del aporte voluntarios de la comunidad."

LAS MUJERES DE LAS PANTERAS NEGRAS

La imagen más famosa de las panteras negras es aquella de los hombres con Afros, boinas y vestidos de negro, de pines y lentes de sol; una imagen combatiente, en las cuales la media pocas veces retrata a las mujeres

⁶ Wanderson da Silva Chaves, *The Black Panther Party*. (Los Angeles: Universidad de California Press, 2013). <https://www.scielo.br/j/topoi/a/TvmkYWQhmtkPMGZWBZzgp9c/?lang=pt>. (Consultado el 17 de Mayo del 2022)

negras con esa misma imagen. Las aportaciones de las mujeres del partido son probablemente algunas de las más memorables en la historia de los movimientos de la época de los 60's y 70's en Estados Unidos, donde importantes nombres como Assata Shakur y Angela Davis se dieron a conocer.

Las Panteras Negras se caracterizaban por su gran inclusión de las mujeres negras dentro de su partido, la ideología africanocéntrica que poseía el partido significaba que aquello que había sido robado de sus ancestros, desde nombres hasta ropa y tradiciones debía ser reivindicado, así como toda estructura de opresión impuesta por los hombres blancos, en este caso el patriarcado europeo, era considerado como restrictivo y en contra de todo aquello que el partido consideraba como parte de su ideología.⁷

En esta época, muchos de los movimientos del poder negro se centraban alrededor de la masculinidad de los hombres negros, y por lo tanto la cuestión de las mujeres como sujeto político de estos mismo era casi invisible. La inclusión de las mujeres como iguales a los hombres negros dentro de la BPP (Black Panther Party) fue una de las muchas razones por las cuales las mujeres negras feministas encontraban su refugio dentro de esta.

El feminismo estadounidense de los años 60 y 70, marcados por la ERA y la lucha de los derechos reproductivos comúnmente

ignoraba las experiencias de las mujeres negras y de color. Este feminismo, aunque importante, era dominado por las mujeres blancas, quienes trataban de librarse de las condiciones de su opresión y muchas veces ignorando sus situaciones de privilegio,⁸ sintiéndose ignoradas por el movimiento principal, muchas jóvenes negras y de color se alejaban de la causa, al mismo tiempo que se sentían relegadas del movimiento del Poder Negro.

Pero fue gracias a las Panteras Negras que las mujeres negras y feministas encontraron su propia voz, incluso cuando esta no había sido creada con la mujer en mente, los miembros y líderes del partido rápidamente buscaron incluir al sector femenino dentro de sus políticas, militantes y demandas, puesto que se consideraba a la desigualdad de género y al patriarcado como producto de la colonización y dominación del hombre blanco. Las ideas socialistas de los BP propiciaron lo que se le llamo la armonía hombre-mujer, promovida por las panteras negras, cuyos líderes, como Bobby Seale, negaban que la opresión y relegación de la mujer era necesaria para volverse revolucionario, las mujeres y los hombres negros del partido eran tratados como iguales.⁹

De esta misma forma la BPP trajo a la vida la imagen de la mujer negra combatiente, una mujer que luchaba, con un arma en su mano y un bebé en la otra y la imagen de un

⁷ Antwanisha Alameen-Shavers, "The Woman Question: Gender Dynamics within the Black Panther Party" En *Spectrum: A Journal on Black Men* vol. 5, no. 1 (Indiana: Indiana University Press, 2016).

⁸ Wini Breines. "What's Love Got to Do with It? White Women, Black Women, and Feminism in the Movement Years." En *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, vol. 27, no. 4 (2002)

⁹ Alameen-Shavers, Antwanisha. Op.cit

hombre negro que ayudaba a su comunidad. Las mujeres de la BPP eran maestras, trabajadoras sociales, combatientes y escritoras, muchas de ellas feministas de gran importancia que trajeron nuevas perspectivas a la posición de la mujer negra dentro incluso de los propios movimientos negros y dentro del feminismo, donde se habló por primera vez de las realidades afectadas por más capas de opresión. Un poder negro para hombres y mujeres negros.

CONCLUSIONES

Las mujeres de las panteras negras fueron figuras de poder e influencia en el movimiento, así como en los años de los movimientos. Estas mujeres se han convertido en iconos de la lucha de las mujeres negras y del movimiento del poder negro, el BPP es uno de los íconos de la lucha de las personas negras por su vida y sus derechos en los Estados Unidos, los nombres de sus mujeres como Assata Shakur o Angela Davis son parte esencial de estos movimientos, iconos, imágenes.

La influencia de las mujeres negras se extiende también al feminismo, estas mujeres se convirtieron en partes esenciales del feminismo negro y las mujeres racializadas. Las mujeres de las panteras negras viven por siempre en nuestras memorias, en las imágenes de los 60's y los 70's y de los movimientos de las personas negras y los derechos de las mujeres.

REFERENCIAS:

óp Antwanisha Alameen-Shavers. "The Woman Question: Gender Dynamics within the

Black Panther Party." En *Spectrum: A Journal on Black Men* 5, no. 1, 33–62. Indiana: Indiana University Press, 2016). <https://doi.org/10.2979/spectrum.5.1.03>

Breines, Wini. "What's Love Got to Do with It? White Women, Black Women, and Feminism in the Movement Years." En *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, vol. 27, no. 4 (2002): 1095–1133. <https://doi.org/10.1086/339634>.

Bustos León, Laura M., Caro Roa, Lady C., Chisco Aponte, Karen T. *Racismo en Estados Unidos: desafíos en el mundo contemporáneo*. Bogotá: Universidad de La Salle, 2016.

Da Silva Chaves, W. *The Black Panther Party*. Los Angeles: Universidad de California Press, 2013. <https://www.scielo.br/j/topoi/a/TvmkYWQhmtkPMGZWBZzgp9c/?lang=pt>

De los Ríos, P. Los movimientos sociales de los años sesentas en Estados Unidos: un legado contradictorio. En *Sociológica* vol. 13, núm. 38. México: Universidad Autónoma Metropolitana, 1998.

Doussoou, M.. "La historia de las Panteras Negras". La izquierda Diario, 6 de septiembre de 2016. <https://cutt.ly/yHIApnv>

Nevins, A., Steele, H., Morris, J. *Breve Historia de los Estados Unidos*. México: Fondo de Cultura Económica, 1994.

Wieviorka, M., *El Racismo una introducción*. Barcelona: Editorial Gedisa, 2009.



Ana Emilia Salas González

ORCID: 0000-0001-9381-1125

aemisalas@gmail.com

Ana Emilia Salas González es estudiante de historia en la Facultad de Filosofía y Letras de la UANL y activista feminista. Graduada con honores de la Preparatoria no.2 de la UANL y tres veces participante del PROVERICYT (Programa de Verano de Investigación científica y Tecnológica). Escribe en su mayoría sobre la historia de minorías, las mujeres y pueblos oprimidos, así como movimientos sociales e historia política y contemporánea.



María José Trillo Fuentes

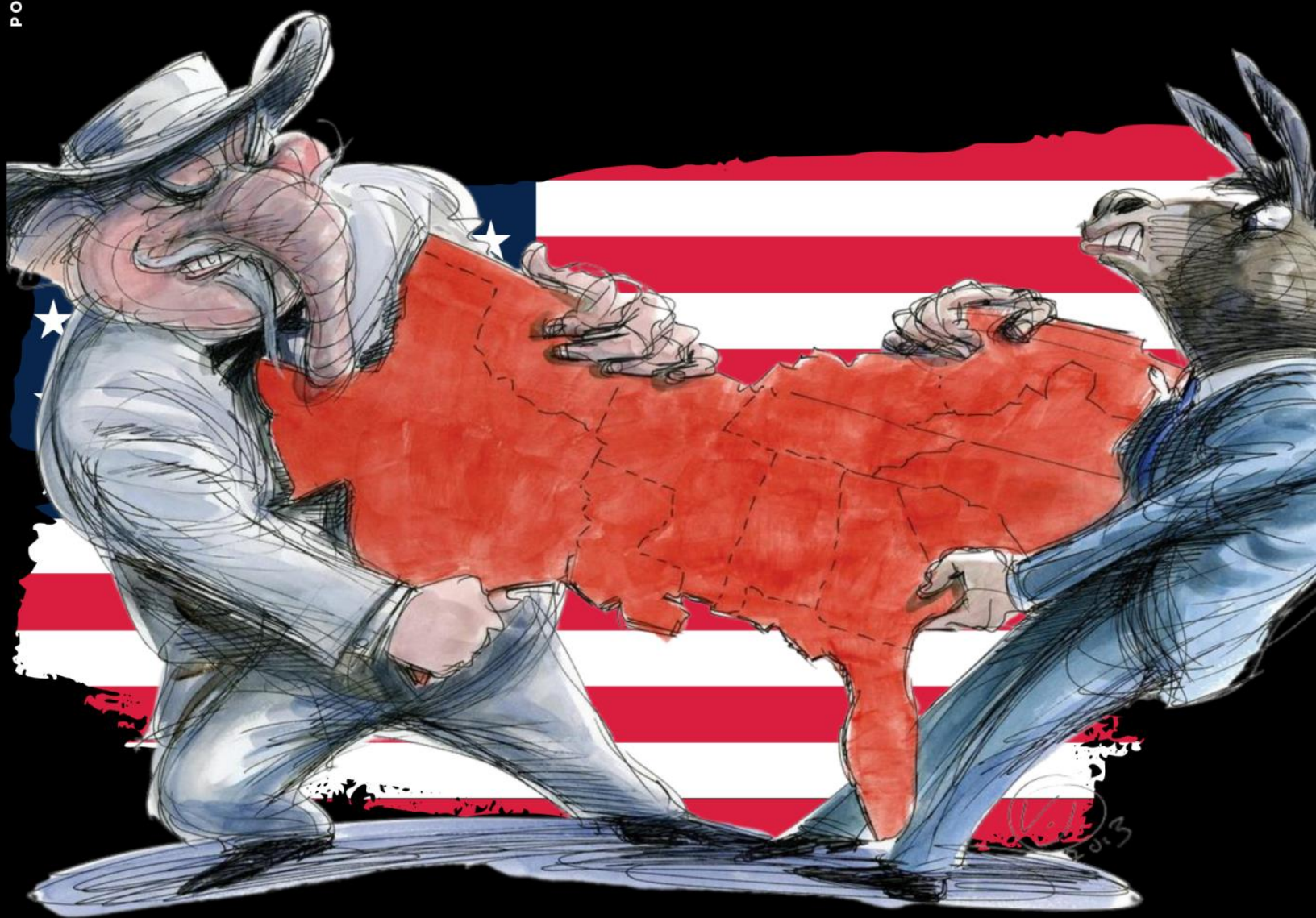
ORCID: 0000-0002-8907-9469

majotf5@gmail.com

Estudiante de Historia en la Facultad de Filosofía y Letras de la UANL, ha participado en eventos tales como el Verano de Investigación Científico (XXII PROVERICYT) contribuyendo a la investigación del Dr. Téllez acerca de intervenciones psicológicas en pacientes con sobrepeso y obesidad, y 'Narrativa Sorora: Literatura Femenina de terror'. Ha participado en las convocatorias de publicación de la revista universitaria de historia Bloch. Sus áreas de interés son la educación y difusión cultural de la historia occidental.

Rupturas y resistencias: las elecciones presidenciales de Estados Unidos de 1968 en el Solid South

HORACIO CRUZ GARCÍA



BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

RUPTURAS Y RESISTENCIAS: LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE ESTADOS UNIDOS DE 1968 EN EL SOLID SOUTH

Horacio Cruz García

orcid.org/0000-0002-0724-7941

Universidad Nacional Autónoma de México Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Andrés Rodríguez López

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Cruz García Horacio. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 15 de julio de 2022

Aceptación: 21 de julio de 2022

Email:

horaciocgarcia98@gmail.com

RUPTURAS Y RESISTENCIAS: LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE ESTADOS UNIDOS DE 1968 EN EL SOLID SOUTH

BREAKS AND RESISTANCES: THE 1968 UNITED STATES PRESIDENTIAL ELECTIONS IN THE SOLID SOUTH

Horacio Cruz García

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

RESUMEN:

Este artículo estudia la elección presidencial de Estados Unidos en 1968, en una región particular denominada Solid South, caracterizada por el dominio casi centenario del Partido Demócrata, así como por el racismo y la segregación imperantes. Esta elección fue bastante peculiar por la presencia de un tercer candidato con retórica populista y racista, quien atrajo una cantidad importante del voto popular y supuso una excepción dentro de la dinámica bipartidista entre demócratas y republicanos. Por otro lado, el proceso electoral se realizó en medio de una década convulsa, con la efervescencia de los movimientos sociales y por los derechos civiles. El texto inicia con una presentación general del Sur Sólido, después examina los movimientos sociales y por los derechos civiles en Estados Unidos y el desarrollo de las campañas electorales de 1968, así como sus resultados en aquella región. Finalmente aborda las consecuencias político-partidistas de dicha elección y concluye con una breve recapitulación.

PALABRAS CLAVE:

Sur Sólido; derechos civiles; Estados Unidos; racismo; George Wallace.

ABSTRACT:

This article studies the United States presidential election in 1968, in a particular region named Solid South, characterized by the almost centenary-old dominance of the Democratic Party, as well as by prevailing racism and segregation. This election was quite peculiar due to the presence of a third candidate with a populist and racist rhetoric, who attracted a significant amount of the popular voting and was an exception within the bi-partisan dynamic between Democrats and Republicans. On the other hand, the electoral process was held in the midst of a convulsive decade, with the effervescence of social and civil rights movements. This text begins with a general presentation of the Solid South, examines the social and civil rights movements in United States and the development of the 1968 elections, as well as their results in that region. Finally, it addresses the political-partisan consequences of that election and concludes with a brief summary.

KEYWORDS:

Solid South; civil rights; United States; racism; George Wallace.

RUPTURAS Y RESISTENCIAS: LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE ESTADOS UNIDOS DE 1968 EN EL SOLID SOUTH



En los últimos años hemos sido testigos de la polarización social y política que se vive en Estados Unidos. Por una parte, el triunfo electoral en 2016 del magnate neoyorkino Donald Trump, postulado por el Partido Republicano tomó a muchos por sorpresa, en especial después de una campaña plagada de discursos xenófobos y racistas. Por otro lado, uno de los aspectos más delicados que afectan a dicha nación es la pervivencia de la violencia racial, en particular contra los afroamericanos (aunque no son los únicos), lo que provocó el surgimiento del movimiento *Black Lives Matter* en 2013. Las elecciones presidenciales de 2020, donde las tensiones llegaron a tal punto que partidarios, del todavía presidente Trump, asaltaron el edificio del Capitolio; estos fueron muestra de la lucha entre dos visiones, no sólo político-partidistas, sino de perspectivas sobre el mundo y la sociedad estadounidense actual. La polarización no solo es de orden político, sino social, cultural y económico, y en todos los casos hunden sus raíces en el pasado.¹

Hace poco más de medio siglo, se presentó un episodio de la historia electoral bastante importante en aquel país. Las

elecciones de 1968 fueron un parteaguas, en particular en una región denominada *Solid South*, dominada históricamente por el Partido Demócrata y de marcado segregacionismo. La presencia de un tercer candidato presidencial en ese año, con una retórica populista y segregacionista, fue resultado de las resistencias que el rancio sistema racista estadounidense presentó ante el avance de los derechos y provocó un reacomodo *a posteriori* en las preferencias políticas de aquellos estados sureños; además de que a nivel nación se dieron cambios importantes en los postulados de los dos partidos más importantes de Estados Unidos. Este artículo estudia dicho proceso, para lo cual es necesario empezar explicando cuáles son:

LOS ORÍGENES DEL SOLID SOUTH

El Sur Sólido estadounidense se puede definir como un sistema regional bien diferenciado del resto de la Unión Americana con una cultura política particular, existente entre el fin de la Guerra de Secesión en 1865 hasta la década de 1960, cuyas características fueron el dominio del Partido Demócrata al punto de ser partido único, una distribución del poder poco democrática, la negación de derechos civiles a los esclavos liberados y un sistema legislativo

¹ Ángel Israel Rivera Ortiz, "Las elecciones estadounidenses de 2020: polarización y democracia", *Tempo Exterior* XX (II), no. 41 (2020), 106, 113-114.

poco plural.² Los estados que lo conformaron fueron Alabama, Arkansas, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Georgia, Florida, Luisiana, Mississippi, Texas, Missouri, Tennessee y Virginia Occidental. Todos estos estados fueron parte de la Confederación durante la Guerra de Secesión.³

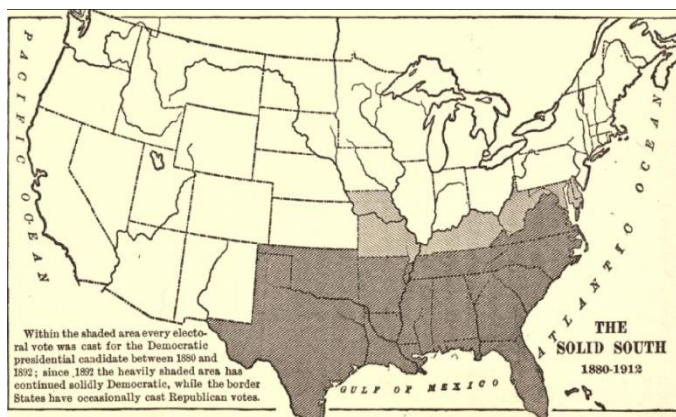


Ilustración 1 Mapa electoral de la región conocida como Solid South entre 1880-1912. Contenido en Frederic L. Paxson, *The New Nation* (Cambridge, MA: The Riverside Press, 1915), p. 54. <https://www.gutenberg.org/files/27953/27953-h/27953-h.htm>

Al terminar la Guerra Civil en 1865, el presidente republicano Abraham Lincoln impulsó la *Reconstrucción*, un proceso que tenía por objetivo restituir la relación de los estados secesionistas con la Unión, garantizar los derechos políticos y civiles de los libertos y mantener las distintas leyes anteriores a la guerra a partir del fortalecimiento del Partido Republicano en el sur. A pesar de los sueños de Lincoln de terminar con el odio político, éste se exacerbó: los republicanos del norte usaron la “camisa ensangrentada”, una estrategia

electoral basada en mover sentimientos y memorias de los veteranos de guerra; por su parte, el sur demócrata comenzó un proceso de idealización de su pasado esclavista. No fue sino hasta 1913 que, con la llegada de Woodrow Wilson a la Casa Blanca, un político nacido en el sur —en específico, en el estado de Virginia— alcanzó la primera magistratura desde el fin de la guerra.⁴

Aunque los sureños describían la *Reconstrucción* como los días “más oscuros que hayan envuelto cualesquiera porción de nuestra patria. [...] nada más sino miseria, humillación y vergüenza, y crimen engendrando crimen”,⁵ la realidad es que el gobierno federal no castigó tan severamente a los antiguos confederados, pues rápidamente recuperaron su poder, posiciones, su “propio gobierno” y expresiones de resistencia a los derechos de los libertos, como lo fue el Ku Klux Klan.⁶ Durante casi un siglo el Partido Demócrata dominó los estados del sur en las elecciones presidenciales y mantuvo vigente un sistema racista, basado en las Leyes *Jim Crow* y la segregación estructural. Sin embargo:

EL CAMBIO DE PARADIGMA DE LOS AÑOS 60

Supuso un desafío a dicho sistema en el sur, donde los legisladores demócratas no pudieron detener su resquebrajamiento.⁷ En el caso de

⁴ Allan Nevins, Henry S. Commager y Jeffrey Morris, *Breve historia de los Estados Unidos*, trad. Francisco González Aramburo (México, Fondo de Cultura Económica, 1994), 231-233.

⁵ Herbert, *Why the Solid South?*, 430.

⁶ Nevins, Commager y Morris, *Breve historia*, 233-235.

⁷ Earl Black y Mearl Black, *The Rise of Southern Republicans* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002), 3.

² Dewey W. Grantham, *The life and death of Solid South. A political history* (Lexington, KE: The University Press of Kentucky, 1992), XI-XII.

³ Hilary A. Herbert, ed., *Why the Solid South? Or Reconstruction and its Results* (Baltimore: R. H. Woodward & Company, 1890), V-XIII.

Estados Unidos, la elección como presidente en 1960 del joven y carismático político demócrata John F. Kennedy ayudó en la expansión de las políticas estatales de bienestar social, con un conjunto de programas conocido como *New Frontier*. A pesar de su asesinato en 1963, su sucesor Lyndon B. Johnson continuó la línea de asistencia social proporcionada por el Estado a través de otro conjunto de políticas, ahora con el nombre de *Great Society*. Sin embargo, el enorme gasto público generado por los nuevos programas y su poca eficacia real para solucionar los problemas sociales condenaron al fracaso a la mayor parte de la *Great Society*, si bien se lograron avances en el combate a la pobreza, el hambre, así como la instauración del *Medicare*.⁸

Respecto a los derechos civiles, aunque Kennedy estaba preocupado por el racismo y la discriminación contra los afroamericanos, también lo estaba por no perder el apoyo de los demócratas sureños. En abril de 1963, una protesta pacífica fue brutalmente reprimida por el comisionado de policía de Birmingham, en el estado de Alabama. Dos meses después, el gobernador de ese estado, el demócrata George Wallace, impidió la entrada de estudiantes de color en la universidad estatal que intentaban matricularse, y solo hasta que la policía intervino los aspirantes pudieron inscribirse. Ante este panorama, Kennedy lanzó una serie de propuestas para eliminar la discriminación en la infraestructura pública.⁹

El proceso en el ámbito legislativo fue lento. Aunque algunos hombres afroamericanos llegaron a ser congresistas, la alianza entre republicanos norteros y demócratas sureños –que se remontaba hasta 1930, unidos por su rechazo al *New Deal* de Franklin D. Roosevelt– había impedido realizar cambios a favor de los derechos civiles en la década de 1950, a excepción de algunas medidas jurídicas y políticas con poca eficacia real.¹⁰ A pesar del asesinato de Kennedy el 22 de noviembre de 1963, su propuesta de reforma a favor de los derechos civiles cobró un nuevo impulso bajo la presidencia de Johnson, quien mediante presiones públicas y privadas logró que se aprobara en 1964 el proyecto de ley. Un año después se decretaría el Acta del derecho al voto.¹¹

En 1968 se aprobó una nueva Acta que extendía los castigos por infracciones civiles, protegía los derechos de los trabajadores y declaraba ilegal cualquier tipo de discriminación. Esta nueva Ley de Derechos Civiles había sido impulsada por el presidente Johnson al final de la 89ª legislatura en 1967, de mayoría demócrata, y pasó a la siguiente legislatura, de renovada mayoría demócrata, pero con menos poder en ambas cámaras. A pesar de la unión de republicanos y demócratas conservadores, la ley fue firmada por el presidente Johnson el 11 de abril, en la coyuntura del asesinato de Martin Luther King

¹⁰ Office of the Historian, "The Civil Rights Movement And The Second Reconstruction, 1945-1968", en *History, Art & Archives, U.S. House of Representatives*, consultado el 18 de enero de 2022, <https://history.house.gov/Exhibitions-and-Publications/BAIC/Historical-Essays/Keeping-the-Faith/Civil-Rights-Movement/>.

¹¹ Brinkley, *Historia de los Estados Unidos*, 863-865.

⁸ Alan Brinkley, *Historia de los Estados Unidos. Un país en formación*, 3ª ed., trad. Carlos Julio Briceño (México, McGraw-Hill Interamericana Editores, 2011), 857-862.

⁹ Brinkley, *Historia de los Estados Unidos*, 862-863.

el 4 de ese mismo mes, un día antes de que el presidente de la cámara, el demócrata Colmer, intentara mandar el proyecto de ley a un Comité de Conferencia que habría paralizado su aprobación.¹²

Por su lado, la Suprema Corte de Justicia se convirtió en una fuerza decisiva en el gobierno y la sociedad. El máximo tribunal de justicia pasó de una actitud pasiva a una mucho más activa, y el ala liberal ganó poder frente a la conservadora. Entre sus labores destaca la defensa y aclaración de los nuevos derechos de vida privada y libertad académica, así como la defensa de la libertad de prensa y de expresión, en particular contra instancias que buscaban eliminar asociaciones pro derechos civiles en los estados del sur o que demandaban a medios de comunicación que informaran sobre las injusticias raciales.¹³

A pesar de la voluntad política de algunos políticos, las medidas y leyes promulgadas en realidad no tuvieron mucho impacto. Los afroamericanos, para defender sus derechos civiles, debían entablar pugnas judiciales con los gobiernos estatales, además de enfrentar la represión policial; más aún, su nivel de vida no mejoró en lo absoluto ni hubo una integración a la sociedad. Como señala Josep Fontana, “la realidad es que los problemas eran demasiado graves, y estaban demasiado condicionados por el racismo de la sociedad norteamericana, como para esperar que unas leyes bienintencionadas los pudieran resolver a corto plazo”.¹⁴

De tal forma que el cambio más profundo se dio desde la sociedad, harta de la ineficacia, imposibilidad o desinterés de buena parte de las autoridades de todos los órdenes de gobierno. El desencanto de lograr una transformación en los derechos civiles de los afroamericanos por medios pacíficos –como el movimiento encabezado por Martin Luther King– y de cooperación con los blancos llevó a una fase militante del movimiento, basados en la filosofía del “poder negro” y la autoconciencia y orgullo afroamericanos. Por su parte, se formaron distintas organizaciones radicales del poder negro, tales como los Panteras Negras y Nación Islámica, entre cuyos líderes destaca Malcolm X.¹⁵

En medio de este panorama, en el proceso electoral de 1964 ya se veían expresiones de resistencia de ciertos sectores racistas. Uno de ellos fue el candidato republicano fue Barry Goldwater, senador de Arizona y representante de las posiciones más extremistas de su partido. Según sus seguidores, era la encarnación de “las virtudes de unos Estados Unidos de antaño, los Estados Unidos de la ‘frontera’, del hombre que se había hecho a sí mismo, de las virtudes y la moralidad sencillas y de las soluciones sencillas a todos los problemas”. Con un tono poco serio, su campaña estuvo destinada al fracaso, donde llegó a menospreciar a sectores tan importantes como los sindicatos y la población afroamericana. El resultado fue desastroso, pues el Partido Republicano solo obtuvo la mayoría del voto popular en seis estados de todo el país, todos sureños.¹⁶

¹² Office of the Historian, “The Civil Rights Movement”.

¹³ Nevins, Commager y Morris, *Breve historia*, 545-547.

¹⁴ Josep Fontana, *El siglo de la revolución. Una historia del mundo desde 1914* (Barcelona: Crítica, 2017), 349

¹⁵ Brinkley, *Historia de los Estados Unidos*, 868-869.

¹⁶ Nevins, Commager y Morris, *Breve historia*, 568-569.

Por otro lado, en ese mismo año, el senador demócrata por Carolina del Sur Strom Thurmond abandonó su partido y se unió a los republicanos, con lo que se convirtió en el primer senador republicano del sur de todo el siglo XX. Ferviente defensor de la segregación racial y opositor de los derechos civiles, fue candidato presidencial en 1948 por el Partido Demócrata de los Derechos de los Estados – los llamados *dixiecrats*–, una escisión del Partido Demócrata contraria a las políticas a favor de los derechos civiles del presidente Harry S. Truman. En 1956 firmó, junto con otros 18 senadores sureños, el *Southern Manifesto*, donde se llamó a la resistencia contra la desegregación de la educación pública a raíz de un fallo de la Suprema Corte.¹⁷ En medio de este convulso panorama se realizaron:

LAS ELECCIONES DE 1968

Donde sobresalieron tres candidatos: Hubert Humphrey, vicepresidente durante el gobierno de Lyndon B. Johnson, fue el abanderado demócrata. El Partido Republicano postuló a Richard Nixon, quien previamente fue candidato en las elecciones presidenciales de 1960 contra John F. Kennedy. George Wallace, a quien ya hemos mencionado, se convirtió en el tercer candidato arropado por el Partido Independiente Estadounidense.

La campaña del candidato demócrata estuvo rodeada de manifestantes e intelectuales que le recriminaban su apoyo a

las políticas de Lyndon B. Johnson sobre Vietnam. Las protestas no cesaron hasta que en septiembre de 1968, Humphrey propuso el alto al fuego y a los bombardeos, así como el retiro de tropas, en un discurso en Salt Lake City. Otro de los lastres de su campaña fue la falta de apoyo del otro precandidato demócrata, el senador Eugene McCarthy. Miles Lord, juez de la Suprema Corte, fungió como intermediario para obtener el espaldarazo de McCarthy para Humphrey. Pero era tarde: una semana antes de los comicios, el 29 de octubre, McCarthy apoyó a su correligionario de una manera “poco menos que entusiasta”, además de haber expresado implícitamente que mientras no ganara Wallace le daba igual si ganaba Humphrey o Nixon. A consideración de Gene McCarthy, la vicepresidencia también afectó Humphrey, pues el cargo le quitó toda independencia política.¹⁸



Ilustración 2 Guy Crowder, “Hubert Humphrey, Los Ángeles, ca. 1968”, 1968, recuperado de Digital Collections of the California State University, Northridge, consultado el 12 de julio de 2022. <https://digital-collections.csun.edu/digital/collection/Bradley/id/18049/>

¹⁷ “Strom Thurmond, a featured biography”, en *United States Senate*, consultado el 13 de junio de 2022, https://www.senate.gov/senators/FeaturedBios/FeaturedBio_Thurmond.htm; Office of the Historian, “The Civil Rights Movement”.

¹⁸ Roberta Walburn, *Miles Lord: The Maverick Judge who brought Corporate America to Justice* (Minneapolis, London: University of Minnesota Press, 2014), 190-194.

George Wallace había ganado notoriedad a inicios de la década por sus posturas segregacionistas, un estilo populista con la frase “Stand up for America” y tendencias oscilantes entre el conservadurismo y elementos del *New Deal* demócrata. A lo largo de su carrera política en los años 60 transformó su imagen de blanco sureño en la de un hombre americano *promedio* acosado por el gobierno federal, amenazado por la violencia y la descomposición social, discriminado por la acción afirmativa y rodeado de la degradación moral y pérdida de valores. Su discurso político incluyó la concepción de la guerra de Secesión como un conjunto de traiciones, humillación y abuso por parte del norte contra los blancos sureños y cómo éstos plantaron cara a la tiranía. Ese discurso histórico lo trasladó a su época al comparar la *Reconstrucción* de Lincoln con el autoritarismo federal que amenazaba con destruir los derechos y la libertad del pueblo estadounidense.¹⁹

Esta retórica ya le había ganado adeptos no solo en el sur sino en otros estados. Además de los blancos sureños, otros de sus objetivos eran los empresarios, a quienes advertía de la fuerte carga de impuestos federales, mientras que a los trabajadores les prometía antigüedad sindical y vivienda abierta. Su defensa de “la ley y el orden” se reforzó cuando el movimiento por los derechos civiles llegó a una fase radical; además contenía elementos anticomunistas deudor del macartismo. Pese a esto, durante la

campaña de 1968 su imagen de *hillbilly redneck* no generó un mayor apoyo entre los suburbios blancos con mayor educación. Aunque llegó a tener un nada despreciable 20% de intención de voto, lo que hubiera desequilibrado el voto colegial y obligado definir la elección en la Cámara de Representantes, Wallace no dudó en usar la violencia retórica y material en su campaña, pues contó con el apoyo del *Ku Klux Klan* en Alabama y milicias armadas como los *Minutemen*, aunque en público se mantuvo alejado de los grupos supremacistas.²⁰



Ilustración 3 “George Wallace speaking during a presidential campaign rally at Madison Square Garden, New York City, 1968”, 1968, recuperado de Encyclopædia Britannica, consultado el 12 de julio de 2022.

<https://www.britannica.com/biography/George-C-Wallace#/media/1/634760/262672>

¹⁹ Joseph E. Lowndes, *From the New Deal to the New Right: Race and Southern Origins of Modern Conservatism* (New Haven: Yale University Press, 2008), 78-79, 82-83.

²⁰ Lowndes, *From the New Deal*, 93-99.

Richard Nixon adoptó mucho de los cuestionamientos de Wallace al gobierno demócrata y su “permisividad”; sin embargo, se presentó como alguien de centro y equilibró elementos liberales básicos del *New Deal* con críticas al gobierno de Johnson y Humphrey, aunque nunca rompió con otras instituciones – por ejemplo, la Suprema Corte– como lo hicieran Wallace y posteriormente Ronald Reagan. A lo largo de la década Nixon construyó poco a poco un Partido Republicano fuerte y supo distanciarse de los elementos racistas, lo que le permitió afianzar su posición de centro.²¹

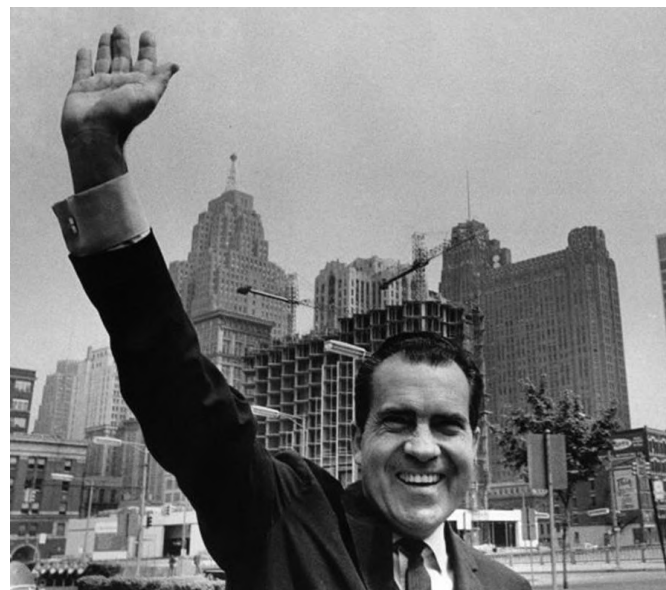


Ilustración 4 Tony Spina, “Richard Nixon, on a campaign stop in Detroit”, 1968, recuperado de Walther P. Reuter Library de la Wayne State University, consultado el 12 de julio de 2022, <https://reuther.wayne.edu/node/9199>.

Nixon manejó un discurso conservador que le ganó la simpatía en el sur, y si bien el gobernador recién electo de California Ronald Reagan era aún más cercano a la retórica racista sureña, el candidato presidencial generó un sentimiento aún más fuerte, que fue la posibilidad real de que un conservador sin ideas extremistas llegara al poder. Al igual que el *middle-american* de Wallace, Nixon hizo campaña en favor de la *Nueva mayoría*, integrados por conservadores, liberales, blancos sureños y activistas pro-derechos civiles quienes, por el tono ambivalente y conciliatorio de la campaña, lo apoyaron. Aquellos *americanos olvidados*, como también los llamó Nixon, estaban mayormente a favor de la descentralización y se oponían a un gobierno grande y fuerte.²²

En las elecciones de 1968 el Partido Demócrata fue el gran derrotado. De 6 estados de 12 del *Solid South* donde ganó en 1964, solo repitió el resultado en Virginia Occidental y Texas en las elecciones de 1968, con pérdida del porcentaje en el voto popular del 18.34% y 22.18% respectivamente. Nixon le arrebató a Humphrey los estados de Carolina del Norte, Florida y Tennessee, mientras que retuvo Carolina del Sur y Missouri. El independiente Wallace le arrebató a los republicanos los estados de Alabama, Georgia, Mississippi y Luisiana, mientras que a los demócratas les quitó los votos de Arkansas (ver anexo).

Si bien nunca ha ganado una elección en Estados Unidos un candidato fuera de los partidos dominantes, el caso de Wallace fue excepcional, ya que logró el 13.5% de la votación popular, con mayor concentración de votos en el Sur, y obtuvo 46 votos del colegio

²¹ Lowndes, *From the New Deal*, 107, 116.

²² Lowndes, *From the New Deal*, 119.

electoral. Por su parte, Nixon superó por poco menos de 500 mil votos a su contrincante demócrata en la elección popular a nivel nacional, pero obtuvo 301 votos electorales mientras que Humphrey solo 191.²³

LA *SOUTHERN STRATEGY* Y LAS REESTRUCTURACIONES POLÍTICAS

La *Southern Strategy* hace referencia a los intentos republicanos por dominar políticamente el sur. Si bien ésta se podría remontar hasta la presidencia de Rutherford Hayes en la década de 1870, quien propuso una conciliación interregional al mismo tiempo que enarbolaba la *camisa ensangrentada* de los unionistas norteros, no fue hasta la década de 1960 que dieron nuevas condiciones para el anhelado control republicano en el sur.²⁴ En la década de 1960 el impulso político de los derechos civiles unió a políticos del norte, tanto republicanos como demócratas, en alcanzar la aprobación de las Actas de 1964 y 1965, lo que conllevó a una reestructuración en las preferencias políticas en el sur.²⁵ Como se puede apreciar en el anexo, el *Solid South* en realidad se debatía entre los republicanos y los demócratas, pero la aparición de un segregacionista “radical” como Wallace y de un conservador centrista como Nixon en 1968 provocó una lenta reestructuración política.

Sin embargo, la reconfiguración electoral no es síntoma de que haya iniciado un *Solid South* republicano. Después de las elecciones de 1968, poco a poco el Partido

Demócrata perdió su centenaria base política, pero el *Grand Old Party* todavía no era una fuerza política importante en la región; por su parte, la opción independiente tenían una base importante en aquella región, tanto así que Richard Nixon intentó atraer a todo el electorado de George Wallace, en una combinación de discurso de “ley y orden” y conservadurismo económico. A pesar de esto, los resultados no fueron tan favorables para los republicanos. George Wallace regresó al Partido Demócrata y logró su candidatura presidencial en 1972, hasta que un atentado que lo dejó paralizado de la cintura para abajo lo obligó a declinar su participación. Ya en esa década, tanto las tensiones raciales como el discurso racista empezaron a menguar, lo que permitió a los demócratas del centro del espectro político captar las bases de Wallace, quien también se movió al centro.²⁶

A lo largo de las décadas se ha forjado una nueva cultura electoral en el sur estadounidense: “los afroamericanos y blancos liberales a moderados se identificaron con el Partido Demócrata, mientras que los conservadores y algunos blancos moderados se relacionaron con un Partido Republicano menos deudor de Abraham Lincoln y sí con Goldwater de los años 60 y más aún con Reagan”. Esto ha dado como resultado que el sistema político-electoral en esos estados sea más competitivo sin que haya un partido dominante.²⁷

²³ Brinkley, *Historia de los Estados Unidos*, 884.

²⁴ George B. Tindall, “Southern Strategy: a historical perspective”, *The North Carolina Historical Review* 48, no. 2 (1971), 129-132.

²⁵ Black y Black, *The Rise of Southern Republicans*, 3.

²⁶ Grantham, *The life and death*, 178-181.

²⁷ Black y Black, *The Rise of Southern Republicans*, 4.

RECAPITULACIÓN

La década de 1960 fue un periodo de incertidumbre, cambios, esperanza y desilusiones. De los glamorosos años 50, los años 60 experimentaron un impulso con potencial revolucionario en la gran mayoría de los países y Estados Unidos no fue la excepción. El histórico sistema de discriminación y segregación racial que persistió en el siglo XIX llegó a la insostenibilidad cuando la lucha por los derechos civiles alcanzó su auge, primero en su fase pacífica, y después en su fase militante. La guerra de Vietnam fue otro de los elementos clave para entender la crisis de los cimientos ideológicos, sociales, culturales y económicos de la *american way of life*. Los gobiernos demócratas de Kennedy y Johnson intentaron solucionar la dura situación social a través de ambiciosos programas federales que dieron resultados mixtos. A pesar de todo, uno de los más grandes hitos del gobierno demócrata fue el avance de los derechos civiles con la promulgación de las Actas en 1964 y 1965.

El cambio lento pero constante de las tendencias históricas en el *Solid South*, el triunfo republicano a nivel nacional y los buenos resultados de George Wallace en la región por excelencia de la segregación y el conservadurismo fueron el resultado de un sistema centenario que se negaba a cambiar y enfrentarse a su nuevo presente. El debate sobre si Nixon fue el primer presidente conservador o el último mandatario liberal es el reflejo de la ambivalencia de su gobierno y de su campaña misma, que logró el inicio de la

anhelada *Southern Strategy* y la conciliación de los opuestos.²⁸

Después de este panorama, seguramente resultará difícil al lector no querer asimilar a Wallace con Donald Trump, pues ambos personajes tenían un estilo populista de hacer política y refrendaban posturas racistas y discriminatorias. Sin embargo, y como nota final, vale la pena advertir que las comparaciones históricas deben realizarse con cuidado, sin cometer anacronismos y tomando en cuenta el horizonte histórico-cultural particular de cada personaje. En todo caso, la irrupción del magnate neoyorquino en la política estadounidense con un estilo y discurso tan similares al de George Wallace se puede explicar más por la pervivencia del racismo, la discriminación y la indiferencia y/o apatía en distintos ámbitos sociales, culturales, económicas y políticas, y no por un argumento sin mayor fundamento de “historia cíclica” o de “quien no conoce su historia está condenado a repetirla”.

REFERENCIAS:

Brinkley, Alan. Historia de los Estados Unidos. Un país en formación, 3ª edición, trad. Carlos Julio Briceño. México: McGraw-Hill Interamericana Editores, 2011.

Black, Earl y Mearl Black. The Rise of Southern Republicans. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2002.

David Leip. “1964 Presidential General Election Results”, “1968 Presidential General Election Results”. Dave Leip’s Atlas of U.S.

²⁸ Lowndes, *From the New Deal*, 120.

Presidential Elections. Consultado el 18 de enero de 2022. <https://uselectionatlas.org/>

Fontana, Josep. El siglo de la revolución. Una historia del mundo desde 1914. Barcelona: Crítica, 2017.

Grantham, Dewey W. The life and death of Solid South. A political history. Lexington, KE: The University Press of Kentucky, 1992. <https://core.ac.uk/download/pdf/232564187.pdf>

Herbert, Hilary A. Why the Solid South? Or Reconstruction and its Results. Baltimore: R. H. Woodward & Company, 1890. <https://archive.org/details/whysolidsouth00herb/mode/2up>

Lowndes, Joseph E. From the New Deal to the New Right: Race and Southern Origins of Modern Conservatism. New Haven: Yale University Press, 2008.

Nevins, Allan, Henry S. Commager y Jeffrey Morris. Breve historia de los Estados Unidos. Trad. Francisco González Aramburo, México: Fondo de Cultura Económica, 1994.

Office of the Historian. "The Civil Rights Movement And The Second Reconstruction, 1945-1968". History, Art & Archives, U.S. House of Representatives. Consultado el 18 de enero de 2022. <https://history.house.gov/Exhibitions-and-Publications/BAIC/Historical-Essays/Keeping-the-Faith/Civil-Rights-Movement/>.

Rivera Ortiz, Ángel Israel. "Las elecciones estadounidenses de 2020: polarización y democracia". Tempo Exterior XX (II), n° 41 (2020): 105-115.

https://www.igadi.gal/web/sites/all/archivos/tempoexterior41_105-115.pdf

Tindall, George B. "Southern Strategy: a historical perspective". The North Carolina Historical Review 48, n° 2 (1971): 126-141. <https://www.jstor.org/stable/23518391>

United States Senate. "Strom Thurmond, a featured biography". Consultado el 13 de junio de 2022. https://www.senate.gov/senators/FeaturedBios/Featured_Bio_Thurmond.htm

Walburn, Roberta. Miles Lord: The Maverick Judge who brought Corporate America to Justice. Minneapolis, London: University of Minnesota Press, 2014.

ANEXOS

Tabla 1. Porcentajes de la votación popular de 1964. Fuente: David Leip, “1964 Presidential General Election Results”, *Dave Leip’s Atlas of U.S. Presidential Elections*, <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?f=0&year=1964>, consultada el 18 de enero de 2022.

Elecciones de 1964	Johnson (D)	Goldawater (R)
Alabama	30.55%	<u>69.45%</u>
Carolina del Norte	<u>56.15%</u>	43.85%
Carolina del Sur	41.10%	<u>58.89%</u>
Georgia	45.87%	<u>54.12%</u>
Florida	<u>51.15%</u>	48.85%
Tennessee	<u>55.50%</u>	44.49%
Virginia Occidental	<u>67.94%</u>	32.06%
Missouri	12.86%	<u>87.14%</u>
Arkansas	<u>50.06%</u>	43.41%
Mississippi	12.86%	<u>87.14%</u>
Texas	<u>63.32%</u>	36.49%
Louisiana	43.19%	<u>56.81%</u>

Tabla 2. Porcentajes de la votación popular de 1968. Fuente: David Leip, “1968 Presidential General Election Results”, *Dave Leip’s Atlas of U.S. Presidential Elections*, <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?f=0&year=1968>, consultada el 18 de enero de 2022.

Elecciones de 1968	Humphrey (D)	Nixon (R)	Wallace (I)
Alabama	18.72%	13.99%	65.86 %
Carolina del Norte	29.24%	<u>39.51%</u>	31.26%
Carolina del Sur	29.61%	<u>38.09%</u>	32.30%
Georgia	26.75%	30.40%	42.83%
Florida	30.93%	<u>43.53%</u>	28.53%
Tennessee	28.13%	<u>37.87%</u>	34.02%
Virginia Occidental	<u>49.60%</u>	40.78%	09.62%
Missouri	43.64%	<u>44.87%</u>	11.39%
Arkansas	30.03%	31.01%	38.65%
Mississippi	23.02%	13.52%	63.46%
Texas	<u>41.14%</u>	39.87%	18.97%
Louisiana	28.21%	23.47%	48.32%



Horacio Cruz García

ORCID: 0000-0002-0724-7941

horaciocgarcia98@gmail.com

Egresado de la licenciatura en Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Fue becario del Programa Jóvenes Investigadores 2021 del Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México, donde publicó dos expedientes digitales que llevan por título “¡Qué objeto tan sublime, mexicanos! Los discursos cívicos del siglo XIX” y “Los intentos reformistas de Valentín Gómez Farías, 1833-1834”. Interesado en historia política de México y América Latina en el siglo XIX.

Las decisiones del general



Análisis crítico de la
cultura y mentalidad
bélica mexicana durante
la Batalla de Angostura

ANDRÉS RODRÍGUEZ LÓPEZ

PORTADA REALIZADA POR: JESÚS IGNACIO RAMÍREZ IGNACIO

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

**LAS DECISIONES DEL GENERAL.
ANÁLISIS CRÍTICO DE LA CULTURA Y
MENTALIDAD BÉLICA MEXICANA DURANTE
LA BATALLA DE LA ANGOSTURA**

Andrés Rodríguez López

[orcid.org/ 0000-0002-1779-966X](https://orcid.org/0000-0002-1779-966X)

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Rodríguez López Andrés. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 21 de julio de 2022

Aceptación: 22 de julio de 2022

Email:

andresnovelistatallerista@gmail.com

LAS DECISIONES DEL GENERAL. ANÁLISIS CRÍTICO DE LA CULTURA Y MENTALIDAD BÉLICA MEXICANA DURANTE LA BATALLA DE LA ANGOSTURA

THE DECISIONS OF THE GENERAL. CRITICAL ANALYSIS OF THE MEXICAN CULTURE AND WAR MENTALITY DURING THE BATTLE OF LA ANGOSTURA

Andrés Rodríguez López

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

Una de las guerras que definieron al México actual fue la primera intervención estadounidense sobre el territorio del norte. En este ensayo se dará un análisis cultural sobre la mentalidad de los combatientes de este conflicto bélico, y cómo el contexto cultural e histórico definieron los resultados, específicamente en la Batalla de la Angostura, punto de quiebre principal para la conclusión de esta guerra entre naciones vecinas.

PALABRAS CLAVE:

Guerra; cultura; armas; México; Estados Unidos; Santa Anna; Zachary Taylor; Ejército; Infantería; Caballería.

ABSTRACT:

One of the wars that defined Mexico today was the first US intervention in the northern territory. This essay will give a cultural analysis of the mentality of the combatants of this war conflict, and how the cultural and historical context defined the results, specifically in the Battle of Angostura, the main turning point for the conclusion of this war between neighbors nations.

KEYWORDS:

War; culture; weapons; Mexico; USA; Santa Anna; Zachary Taylor; Army; Infantry; Chivalry.

LAS DECISIONES DEL GENERAL. ANÁLISIS CRÍTICO DE LA CULTURA Y MENTALIDAD BÉLICA MEXICANA DURANTE LA BATALLA DE LA ANGOSTURA

Ano de los enfrentamientos bélicos más importantes de México ocurrió en el territorio del noreste mexicano; en el Puerto de la Angostura, en el estado de Coahuila. El ejército norteamericano, dirigido por el general Zachary Taylor, se enfrentó contra el masivo ejército de México, dirigido por el general Antonio López de Santa Anna. La confrontación ocurrió del 22 al 23 de febrero de 1847; la batalla conformó parte esencial de la Guerra de Estados Unidos y México. Su resultado fue vital para la totalidad de la guerra; la sociedad mexicana debió adaptarse ante las consecuencias de la paulatina derrota.

Por ello, es vital para esta investigación, la narración de los eventos principales y consecuentes, que se posicionaron durante el desarrollo y conclusión del evento histórico. En este texto, se dará un análisis desde la mentalidad expresada en las acciones de la batalla. La respectiva composición de la infantería, la caballería y la artillería condiciona una estructura militar, con la que los dirigentes deben actuar; tales actos y recursos serán la fuente principal para este análisis, que desglosará el simbolismo nacional que presentan los ejércitos durante un enfrentamiento, aunque sea este uno de

muchos dentro de la generalidad de la intervención Estados Unidos-México. Esto como un complemento al estudio de la cultura bélica que proporcionaron los países beligerantes en su confrontación, y cómo su cultura y mentalidad bélica fueron detonantes para las decisiones que concluyeron la Batalla de la Angostura.

LA BATALLA DE LA ANGOSTURA

El ejército estadounidense de Zachary Taylor ya estaba posicionado en el territorio coahuilense; listo para la aproximación de las fuerzas militares de Santa Anna, quienes marchaban desde San Luís Potosí. El ejército mexicano se componía de diferentes batallones; la infantería se reorganizó en San Luís Potosí, presionada a avanzar antes de que el ejército yanqui comenzara a replegarse sobre los estados al sur del noreste. Tras la pérdida en Monterrey, Nuevo León, el ejército del norte mexicano pudo resguardarse en San Luís Potosí, en espera del generalísimo Antonio López de Santa Anna; ahí recobraron forma y obtuvieron ventaja numérica; una ventaja que también había sido óptima en el asedio contra el Álamo, en Texas.

El ejército mexicano se componía de 19, 540 soldados; entre estos se establecía la

infantería, la artillería y la caballería. Era comandando por distintos dirigentes militares: Pedro Ampudia (del ejército del Norte), Antonio Canales Rosillo (del ejército del Norte) y Manuel María Lombardini (del ejército de la República de México). El ejército de Zachary Taylor se comprendía de al menos 10 mil participantes; también, ya estaban establecidas las distintas ramas y oficios que completaron al ejército. Hay que remarcar que, las fuerzas de Taylor no estaban completas; no se trataba de un ataque relámpago o de flecha sobre el territorio mexicano, sino que gran parte del ejército yanqui, atacó al sureste mexicano, en los puertos de Veracruz.

Esta estrategia militar, en gran plano del evento bélico, preestableció un condicionamiento al generalísimo Santa Anna, pues debía proteger dos flancos de ataque con un solo ejército preparado, mermado ya por diferentes batallones. Tal circunstancia hizo al ejército mexicano marchar hacia Saltillo, Coahuila; territorio invadido por los yanquis, en donde a sus afueras, se realizaría la Batalla de la Angostura, o de Buena Vista. Esta estrategia presumía acabar con rapidez al ejército invasor, obtener la rendición del general Taylor y, de manera indirecta, replegar el ataque anfibio en el puerto de Veracruz.

Es importante remarcar que la construcción de un ejército nacional como tal, era todavía un área abstracta para el recién establecido país independiente, como lo era México. La mayoría de los participantes, aunque militares, eran veteranos de la guerra de independencia o de conflictos internos previos, como los roces entre centralistas y federalistas; personajes como Pedro Ampudia y Antonio Canales Rosillo eran combatientes

disparejos. Aunque ambos fueron combatientes principales en la Batalla de Monterrey, y sobrellevaron con relativo éxito a la situación, no se puede omitir cuáles eran los trasfondos de los dirigentes. El primero siendo centralista y el otro parte fundamental del intento fallido de independencia noreste de los estados que habrían conformado el Estado autónomo de Río Grande. “El centralismo no había logrado controlar el regionalismo.”¹. Tales características hicieron de ese frente mexicano algo inestable; también hay que comprender que gran parte del ejército mexicano no era por completo militar, sino que se trataba de una masa militante, conformada por civiles armados. El ejército de Santa Anna era conocido por su amplio tamaño de infantería, pero la calidad militante de ellos lograba ser contradictoria ante su efectividad numérica.

Ante tal situación, el ejército proveniente de San Luís Potosí marchó, y por infortunios de logística, gran parte de los recursos alimenticios (sea agua y comida) escasearon previamente a la batalla. Se presume que se perdieron 5.000 soldados durante la marcha; con un ejército hambriento y desmoralizado, Santa Anna consiguió establecerse en las estepas coahuilenses. La artillería mexicana constaba de 20 cañones, mientras que el ejército invasor tenía 17 cañones. La diferencia es mínima, pero la composición balística de los cañones norteamericanos, al ser hipomóviles, lograba una mejor dinámica, y podían posicionarse en distintos puntos estratégicos, a lo largo de la batalla. Los cañones mexicanos

¹ Josefina Zoraida Vázquez, *México al tiempo de su guerra con Estados Unidos* (México: El Colegio de México, 1998)

eran obsoletos, pues no podían desplazarse, y aunque su posicionamiento durante la batalla fue suficiente para causar un daño ante el frente yanqui, se trataba de piezas antiguas que palidecieron eventualmente, a finales del conflicto.

El escenario de la Buena Vista, en la Sierra Madre de Coahuila, era un punto ventajoso para los norteamericanos; prepararon los regimientos para retener el avance del ejército de Santa Anna. Taylor pensó que la ubicación era óptima para retener el numeroso ejército mexicano; el regimiento de Illinois estaba al frente; en su retaguardia los acompañaba el regimiento de Kentucky y de Indiana. La caballería debía resguardar el perímetro, y una compañía texana, junto con una caballería de Dragones, estaban en disposición de movilización, en espera del mariscal. En medio de los batallones norteamericanos, destacaron el de Mississippi, conocidos por haber tenido más experiencia militar y mejor armamento: los rifles M 1841, armas que les dieron la victoria en Monterrey, por su mejor precisión de fuego y alto calibre.

La composición del ejército yanqui era pulcra ante la inminente presencia del ejército mexicano; la confianza de Taylor ante su estrategia dio un resultado fútil, pues Santa Anna respondió con rapidez al posicionamiento de piezas de Taylor, y engañó al ejército yanqui con una finta. Mandó una porción de soldados al oeste, este frente funcionó de distracción para que las fuerzas dirigidas por Ampudia pudieran adquirir la meseta más próxima, y así conseguir el terreno alto; un logro ventajoso en cualquier enfrentamiento bélico. Esta posición lograba darle mejor rango de tiro a los mosquetes mexicanos, conocidos

como *Brown bess*, que para aquel entonces eran obsoletos en batallas de terreno plano, pues el rango y calibre era impreciso.

La carretera hacia Saltillo estaba fortificada por las baterías de Taylor; y los esfuerzos de Santa Anna para atravesarlas fueron fútiles. Decidió que la mejor estrategia, con base a la topografía, era atacar por los flancos, adquiriendo el terreno alto. Una de las mayores victorias del ejército mexicano fue la casi eliminación del segundo regimiento de Indiana, gracias a esto el ejército americano optó por fortificar un solo punto del este, y con los cañones detuvieron el avance mexicano, pero la posición ya había sido óptima para una victoria mexicana.

De manera irónica, la carta magna del ejército mexicano, para adquirir un mejor *momentum* balístico, fue gracias al batallón de San Patricio, que desde la batalla de Monterrey se había unido al frente mexicano. Esta misma ventaja se presenció en los momentos conclusivos de la batalla; cuando los lanceros mexicanos, la caballería más capacitada del ejército mexicano, dirigida por el general Julián Juvera, atacó a los regimientos que protegían los perímetros más cercanos a Saltillo; eliminó a las fuerzas Taylor, algo que previamente se habían desaprovechado por la brigada de caballería dirigida por José Vicente Miñón, que no pudo adaptarse y se había retirado del combate. El uso de los lanceros fue decisivo para cortar las líneas de ataque de Taylor y así abrumar sus futuras estrategias.

Sin embargo, los dirigentes del ejército yanqui que se establecieron en las mesetas de Buena Vista, de manera autónoma, optaron

por crear un punto de control ante la numerosa caballería mexicana, que ya se veía confiada. La estrategia de los regimientos de la tercera de Indiana, y primera de Mississippi detuvo y aniquiló a gran parte de la caballería mexicana, que había pensado embestir el punto de control. La potencia y precisión de los rifles americanos confirmó su excelencia al atravesar la envergadura de blancos en movimiento. La caballería de lanceros debió retribuirse y lograron juntarse con el frente de Santa Anna.

El generalísimo decidió hacer un ataque final. El frente central de Taylor, constituido por el segundo regimiento de Kentucky y los dos primeros de Illinois, pensó en tomar la ofensiva y concluir con la batalla, pero el ejército se topó con el conjunto total del ejército mexicano; gracias a este desliz estratégico, Santa Anna pudo acabar con las fuerzas que se habían ubicado en la carretera hacia Saltillo. Pero la resistencia de las baterías de cañones yanquis, resistieron lo suficiente para que los refuerzos del régimen de Mississippi y el de Indiana lograran complementar la defensa junto con dos baterías más de cañones; gracias a la fácil movilización de artillería, la ofensiva de la infantería y la caballería fue masacrada. Santa Anna debió retirar sus tropas y reorganizarse en los campamentos militares. Este último evento, concluyó el segundo día de la batalla.

El ejército norteamericano, aunque fortificado y con armamento superior, asumió que la derrota era inevitable. La estrategia de Santa Anna había sido, en contraste, superior a la de Taylor. El uso del terreno y la amplificación de sus recursos eran óptimos; Taylor no pensaba resistir un día más. Pero

para el día 24 de febrero, las fuerzas mexicanas habían marchado lejos del territorio bélico. Dando una victoria, por deserción, al ejército norteamericano.

Se debe remarcar que la batalla empezó el día 22 de febrero; para el día siguiente las provisiones de la campaña militar mexicana eran casi nulas. Aunque no hubiese sido una problemática directa, esto significaba que Santa Anna debía vencer lo más pronto posible, refugiarse en Saltillo, no permitir que los invasores adquirieron refuerzos, y posteriormente, marchar hacia Veracruz para detener los avances norteamericanos por el sureste. La batalla no podía optar un formato de desgaste, porque las condiciones del ejército mexicano, más allá de su armamento, estaban empobrecidas por la falta de recursos, desde un inicio. La pérdida de caballerías e infanterías no se había estimado. La confianza en la multitud de soldados constituyó un grave error en la estrategia de Santa Anna; si la batalla hubiese continuado el día 24 de febrero, la pérdida de soldados habría sido mayor, y los recursos meramente nulos. La batalla de la Angostura, sin saberlo, se tornó en una guerra de desgaste por la pobre estructura militar que resaltaba en la república mexicana; dando oportunidad a los invasores de proseguir con su invasión.

ANÁLISIS DE LA MENTALIDAD MILITAR Y CULTURAL DE LOS PAÍSES BELIGERANTES

La composición del ejército mexicano, al igual que sus recursos, estaba preestablecida por los conflictos políticos y sociales que enajenaron al país en ese entonces: la Segunda República Federal. El ejército tenía infanterías y caballerías pertenecientes a

distintos frentes de la República, eran soldados locales, no nacionales. "... estaba el aspecto económico: si no era barato armar una milicia, en lugar de enviar la cuota de sangre al ejército, aquélla resultaba menos onerosa para las economías locales, pues conservaba a los hombres económicamente activos en servicio parcial y dentro de sus comunidades."² Los Estados alejados de la capital no querían colaborar, pues les costaría la mano de obra local.

"... la Guardia Nacional, institucionalmente distinta del sistema de milicias estatuido en la Constitución de 1824 había encontrado diversos problemas para organizarse en los estados, pero los más interesados en ella resultados ser los del noroeste mexicano, víctimas de siempre de las invasiones de indios y ahora expuestos, con el corrimiento de la frontera, a incursiones de bandoleros y filibusteros procedentes de tejas."³

La creación de una Guardia Nacional a nivel fronterizo se vio solicitada, pero su operación fue un fracaso, hasta el término de la intervención americana. La mentalidad política, impuesta en Santa Anna, presentó un cambio hasta 1853. En el caso del ejército estadounidense, se mostraba un desgaste causado por la duradera campaña militar, pero los triunfos previos, como la batalla acontecida en Monterrey (23/09/1846), sostenían los recursos suficientes para no perjudicar el condicionamiento de la infantería invasora. El

momentum de Taylor yacía en resistir el asedio del ejército mexicano; su composición, aunque numerosa, no mostró un orden táctico superior al que representaba la defensa estadounidense. Dentro de esos mismos parámetros, el ejército yanqui ya estaba acostumbrado a sobrellevar campañas duraderas, sin alguna conexión directa a su propio país.

Aunque fueron eventos casi paralelos, el ejército yanqui ya tenía práctica de peregrinaje sobre territorios del oeste, gracias a los intentos de extensión de territorio y a la delimitación de las tierras otorgadas a los nativos americanos. El choque militar con México, desde el incidente de Texas en San Antonio, solo daba méritos a la organización militar que conllevaba Estados Unidos, pues el soportar asedios se torna en un símbolo de dureza ante las oleadas ofensivas, que podrían significar el ejército contrario, en este caso, el mexicano. Pero la posición cultural del gobierno mexicano, como nación militante, no puede equivalerse a la misma situación que la del país invasor. La República de México estaba fragmentada, y todavía la noción de un ejército era vaga.

Las primeras décadas de México como nación independiente no abundaron en medidas que sirvieran para integrar el territorio noreste dentro, digamos, de un espíritu nacional, sino al contrario; casi todo lo que se hizo, particularmente en los años centralistas, fue para alejarlo, consignándolo a un segundo o tercer plano de importancia.⁴

² Luis Alberto García García, *Frontera Armada: Prácticas militares en el noreste histórico, siglos XVII al XIX* (México: Fondo de Cultura Económica, 2021).

³ Luis Medina Peña, *Los bárbaros del Norte: guardia nacional y política en Nuevo León, siglo XIX* (México: Fondo de Cultura Económica, 2014).

⁴ García, *Frontera Armada: Prácticas militares en el noreste histórico, siglos XVII al XIX*, 278.

Eso provocó que los Estados como Nuevo León y Tamaulipas crearan sus propias fuerzas de milicia. Pero, aunque hubiese individuos armados, y hombres uniformados, eso no significaba que hubiese una milicia entrenada y calificada. Para finales de la segunda década de 1800, la mentalidad mexicana era todavía la de una cultura que había cortado lazos con el sustento principal de orden y diligencia que significaba la presencia española. El ejército vencedor, durante la independencia, no tenía la misma formación cultural ni militar que otras naciones podrían haber tenido; menos en una república fragmentada, en un lapso de 30 años. En la independencia era un ejército con civiles; la construcción de la milicia de Santa Anna no se distanciaba mucho de este hecho, pues no se trataba de un ejército unificado, sino uno agrupado y distanciado entre noroeste y centro. El federalismo logró su cometido de que no sucediera un evento como la insurgencia texana, pero la colaboración norteamericana persistía en una autonomía hostil. "El rechazo de la población noreste al gobierno central se volvió normal en la región."⁵

La Batalla de la Angostura no suponía la misma mentalidad bélica que la independencia novohispana y sus distintos líderes en pleno paralelismo militar. La guerra de la independencia no había sido dominada por un ejército superior, sino por la compilación de varios ejércitos y civiles, con dirigentes que combatían desde puntos paralelos, cuya fricción sí llegó a ejecutarse con combates y en fatalidades internas. La unificación sí es

antecedente de la batalla de la angostura, y sí había una dirigencia presencial, en este caso Santa Anna; pero la existencia de una división del norte, una división del centro este y una defensa costera (aún remanente a los tiempos de la Nueva España), son gesticulaciones nacionales de una estructura e infraestructura inestable.

El ejército se torna en una expresión nacional y cultural, tanto estructural, como de superestructura. La visión del ejército mexicano, aunque existente, heroica y presente, suponía una inestabilidad constante. La fácil adquisición de la frontera mexicana, desde Texas hasta los perímetros de la huasteca de Nuevo León y la angostura en Coahuila, por parte de los yanquis, no solo era una pérdida territorial, sino una fractura hacia la noción de un país independiente y capaz.

México estaba en constante peligro de reconquista, tanto por España, como por Francia, pero el alcance de tales naciones estaba condicionado a su capacidad marítima y suplementaria, para abordar una guerra transatlántica. Tales suministros eran una inversión que no podían mal invertir y que el ejército mexicano pudo aprovechar para defenderse de los intentos de reconquista; pero la amenaza militar que representó el vecino fronterizo: Estados Unidos, hizo que las posibilidades de victoria fuesen delimitadas por la verdadera posición gubernamental del país defensor.

La construcción militar del ejército mexicano, manifestada durante la intervención estaba construida por un ejército centralista, complementado por los batallones del norte que resistieron ante la invasión. La posición

⁵ García, *Frontera Armada: Prácticas militares en el noreste histórico, siglos XVII al XIX*, 252

defensiva de México debía sostenerse de los recursos directos, que un Estado pleno, podría otorgar a sus fuerzas militantes, pero tales recursos estaban malgastados y mal invertidos; dando una situación tempestuosa al ejército de Santa Anna. Marchar desde San Luis Potosí, derrotar al ejército yanqui, recuperar el norte y luego reagruparse para marchar hacia Veracruz, era una osadía mortal; en especial cuando el número de caídos en las filas mexicanas era mayor al de las filas de Taylor.

Y es esencial destacar el posicionamiento de ambos ejércitos en esta narrativa histórica. La infantería, artillería y caballería, dirigida por Taylor, debía reponerse en un territorio adverso. Al tratarse de una campaña militar ofensiva, con la intención de invadir territorio desconocido, los suplementos y administración militar debieron estar acorde a la constitución estructural de su país. En cambio, debía tener la ventaja suplementaria, aunque tratase de territorios invadidos por los yanquis; la construcción del evento es un asedio a la entidad nacional que representa el territorio. Si la República hubiese representado una verdadera entidad independiente, debería haber tenido un control fronterizo, vinculado con el poderío militar centralista. Esta expresión cultural-bélica también puede analizarse y mostrarse en la presentación del armamento utilizado durante la Batalla de la Angostura.

ANÁLISIS CULTURAL DE LA BALÍSTICA Y MILICIA DE LOS COMBATIENTES

En términos balísticos, la armada americana tenía un mayor equipamiento tecnológico para

la época. Al tratarse de una nación cuya intención era expandirse hacia el territorio desconocido del oeste, se debe comprender que tales proezas no podrían hacerse sin la protección requerida. Las tribus originarias, que ocupaban el oeste del país estadounidense y el noroeste fronterizo del mexicano, atacaban con grupos particulares y en emboscada, pues sus suministros eran limitados, y las armas comprendían de arcos y flechas, hachas o armas de fuego, cuyo calibre y rango era limitado.

Armas como el rifle Winchester 1894, no sería producida hasta finales de aquel siglo; esto contextualiza que los enfrentamientos entre los grupos tribales y los ejércitos invasores yanquis, estaban condicionados por los recursos y contrastes armamentísticos. Esto también ocurrió, eventualmente, durante la conquista de Mesoamérica, por parte de los grupos originarios del territorio. Debieron condicionarse para hacerles frente a los conquistadores de España, y estos mismos se adaptaron a los recursos que tenían, mientras colonizaron territorio desconocido.

Estos ejemplos funcionan como un contraste cultural entre los ejércitos combatientes. Tales ejemplos demuestran una diferencia cultural y armamentística; esto también se manifestaba en decisiones de guerra o en la visión del enfrentamiento. Pero en épocas cuando los ejércitos deberían estar en los mismos estándares de armamento, organización, recursos y tecnología, llegan a demostrar, aun así, variaciones importantes, que influyen en la conclusión de la batalla o la guerra misma.

El progreso de la civilización, o el tiempo, al igual que el tamaño de su territorio y la cantidad de habitantes, son factores relevantes, pero se tornan en complementarios para el análisis de un enfrentamiento bélico en particular. En el caso de la Batalla de la Angostura, la organización militar y la posición de la nación fueron vitales para la construcción del evento bélico. Para 1840 (y años previos), el territorio mexicano abarcaba una porción mayor a la yanqui. Pero, la preferencia centralista de la República privó a la frontera de suministros suficientes para defenderse de una invasión.

Durante el intento de independencia texana, de 1836, el distanciamiento de la cultura mexicana, y la aprobación con la política yanqui del esclavismo, la vinculación cultural y política, fue tan relevante para crear un intento de independencia; tal intento fue mitigado por el mismo Santa Anna, pero ese conflicto terminó en una victoria mexicana, porque se trataba de una agrupación autónoma, cuya estructura estaba basada en un apoyo indirecto por los Estados Unidos. La organización del ejército mexicano fue óptima para acabar con ese altercado, pues no se mentalizó como un peligro gradual; sin embargo, con el apoyo de los Estados Unidos, y su referente militar, el conflicto de Texas evolucionó en la Intervención Americana de 1846.

“Las tropas mexicanas empezaron a entrar en Texas en enero y parecía que lograrían controlar la situación, por lo que los anexionistas declararon la independencia

para asegurar el apoyo del gobierno norteamericano.”⁶

Ya no se trataba de una cultura con la intención de independencia, sino de una nación vecina, con la misión de adquirir más territorio. Y la presencia de armas, como el rifle Mississippi 1841, o los cañones capaces de movilizarse, comprenden una superioridad balística, pues las prioridades culturales de los estadounidenses eran bélicas.

La fomentación de rifles mejorados durante una época en que no había conflictos aparentes, demuestra la necesidad nacional de los Estados Unidos, por mantenerse capaces de conquistar o de invadir. Mientras que, las prioridades armamentísticas de la Segunda República Mexicana eran las de mitigar brotes de rebeldía, dentro de la nación. Esto significa que los militares solo debían tener armas, relativamente, más capaces que la de los grupos que podrían armarse, con herramientas o armas de caza, mas no de guerra. Inclusive, durante la adquisición de armas para el movimiento de Independencia Novohispano, de 1811, los recursos eran limitados, al igual que los materiales para la realización de estas armas.

En retrospectiva, la fabricación y el uso correcto de las piezas de artillería en los primeros dos años de insurgencia en la Nueva España requirió un conjunto de técnicas y saberes que no fueron impulsados directamente por el cura Miguel Hidalgo y Costilla, sino por una pléyade de individuos pertenecientes a dos esferas: la civil minera y la militar de carrera. Por ello, la adquisición y construcción de armamento no fue un problema para los pueblos que se unieron

⁶ Vázquez, *México al tiempo de su guerra con Estados Unidos*, 30

al movimiento insurgente, el problema era entregar armas a personal inexperto, inseguros en su uso, ignorantes de su capacidad e inclusive de su existencia.⁷

La creación de artillería insurgente se volvió una tarea constante para los artesanos que se aliaron al movimiento de independencia, cuyos suministros provenían de los saqueos de las haciendas españolas en Nueva España; mas no se creó una producción similar a lo que Estados Unidos ya estaba realizando desde la creación de armerías nacionales, como la de Springfield Armory, en Springfield Massachusetts, o la de Harpers Ferry Armory, en el Oeste de Virginia. Estas empresas armamentísticas, aunque podrían volverse un negocio para el individuo común, proporcionaban suplementos directos al ejército de Estados Unidos desde el siglo XVIII.

La implementación de una nación armada construye la prioridad de un ejército capacitado, no solo numeroso. Las armerías de México, previas a su independencia, eran particulares y su prioridad era la producción de armas para la Guardia Real, durante la colonia, y posteriormente, para los ejércitos del México autónomo. Armerías como el Real Taller de Armería de México, constituía uno de muchos, que lograron contribuir con la reparación de armamentos, pero el énfasis yace en la comprensión semántica y cultural de tales servicios, pues utilizar la palabra “taller”, disminuye la relevancia cultural que tenía, y la posiciona con la funcionalidad de otros servicios, que podrían haber sido sustanciados por un patrimonio nacional, pero no tenían la

intención de implementar una superación balística, solo establecer un estatus de control interno. Esto se manifiesta en el reglamento de para el Taller de México “... en el reino no existieron fábricas de armas, sino talleres provisionales de recomposición y mantenimiento para el armamento y que en la capital funcionaba uno.”⁸

El ejército yanqui logró suponer un desafío sin la presencia de una caballería; la importancia del caballo durante todas las batallas en el mundo, previas a la primera guerra mundial, era significativa y suponía una potencia militar. La rapidez del caballo, junto con el lancero de jinete, eran agrupaciones que se volvían la carta magna del ejército. Esto porque las guerras aún simulaban un combate de cuerpo a cuerpo, y no un enfrentamiento de distancia y desgaste como lo serían en siglos futuros. Los mosquetes, sin importar su diseño, todavía eran armas con una potencia balística inexacta ante cuerpos que se movían a altas velocidades. Los regímenes, sin importar el bando, debían acumularse y crear un bloque de balas para así volverse un muro y detener las embestidas, por parte de las caballerías. Esto era una adaptación a las condiciones de ataque que el respectivo contrincante, en cualquier batalla, podría contrarrestar.

No obstante, en la Batalla de la Angostura, el caballo aún suponía un arma de autoridad bélica, en especial porque el conflicto se desarrolló en un campo abierto, y no en una ciudad, como lo sucedió en la

⁷ Eder Gallegos Ruiz, *La producción novohispana de artillería insurgente en bronce y madera, 1810-1811* (México: Cuadernos de historia, 2017), 7-38.

⁸ Iván Roberto Torres Dueñas, *Armerías y maestranzas del rey durante la Guerra de Independencia, 1808-1821: La producción armera del ejército realista* (México: Instituto de investigaciones históricas, 2019), 74

Batalla de Monterrey, o sucedería en el asedio al Castillo de Chapultepec, el 12 de septiembre de 1847. Santa Anna tuvo en consideración la relevancia de la caballería y el campo abierto, y utilizó ese detalle para flanquear a los invasores, y no ser retenidos por los regimientos de rifles. Esto logró varios avances durante la batalla, si es que los cañones móviles de Taylor no encontraban la manera de atacar.

Sin embargo, como sucedió en el pasado, la cultura militar mexicana debió adaptarse ante un enemigo que le superaba en armas y tecnología, aunque fuese una agrupación menor de enemigos. Esto sucedió tanto en tiempos de la conquista, como en enfrentamientos de la temporalidad independista.

La cultura bélica de México se ha remarcado dentro de un parámetro limitado, sin importar la cantidad de combatientes que posee. Esto afectó en la mentalidad balística de la batalla; los soldados mexicanos debían recurrir a enfrentamientos cercanos, con la posibilidad de ser atacados por un flanco lejano de yanquis con armas de calibre superior. Aunque evidentemente conocían la existencia de poder crear una ofensiva, que no necesitase de una ofensiva tan cercana, este condicionamiento estaba restringido por la situación de su país, mientras que Estados Unidos había construido una mentalidad y cultura sólida que motivaba sus intereses militares hacia otros países, y no solo en mantener su territorio unificado.

CONCLUSIONES

La Batalla de la Angostura supuso un fracaso por parte del ejército mexicano, porque las fracturas que suponían la mentalidad de un sistema centralista afectaron a la organización de suministros, desarrollo de armas y en la moralidad y durabilidad de los soldados, tanto infantería como de caballería. El federalismo, aunque latente, aún no había comunicado una lealtad máxima sobre todo el territorio, y tras la pérdida de los Estados vecinos de Texas, la necesidad de un verdadero ejército se visualizó.

La cultura de invasor que simbolizaba al ejército estadounidense era una extensión de su dominio interino: un país con control interno tiene la capacidad de romper las fronteras y defenderlas. El desarrollo armamentístico es la prioridad cultural de expandirse, y así extender un imperialismo cultural, político y territorial. Las condiciones armamentísticas de México son, más allá de una estructura, una superestructura que no logró manifestarse a tiempo, dentro del equipamiento bélico. Este condicionamiento es primordial para la creación de un ejército capacitado y administrado, aunque se trate de una agrupación de individuos mayor a la de los invasores.

Esta estructura mentalizó a Santa Anna en retirarse, sin importar la alta posibilidad de derrotar a Taylor en ese momento, pues posteriormente tendría que marchar hacia el sur para defender el puerto veracruzano y también, buscar la manera de retener la posibilidad de otra invasión por parte de Estados Unidos. Por ello, la batalla de la

Angostura, sin importar la victoria sino el desarrollo de esta, demuestra las carencias de la cultura militar mexicana, y de por qué un país con más amplitud territorial y demográfica fue invadido hasta su sede central por los vecinos del norte.

REFERENCIAS

Gallegos Ruiz, Eder. La producción novohispana de artillería insurgente en bronce y madera, 1810-1811. México: Cuadernos de historia Santiago, 2017.

García García, Luís Alberto. Frontera Armada: Prácticas militares en el noreste histórico, siglos XVII al XIX. México: Fondo de Cultura Económica, 2021.

Peña, Luís Medina. Los bárbaros del Norte: guardia nacional y política en Nuevo León, siglo XIX. México: Fondo de Cultura Económica, 2014.

Torres Dueñas, Iván Roberto. Armerías y maestranzas del rey durante la Guerra de Independencia, 1808-1821: La producción armada del ejército realista. México: Instituto de investigaciones históricas, 2019.

Marta Morineau, Ricardo Méndez Silva, Patricia Galeana de Valadés, Tres libros sobre la Guerra Estados Unidos de América-México. México: Anuario Mexicano de Derecho Internacional, 2002.

Vázquez, Josefina Zoraida. México al tiempo de su guerra con Estados Unidos. México: Fondo de Cultura Económico, 1998.



Andrés Rodríguez López

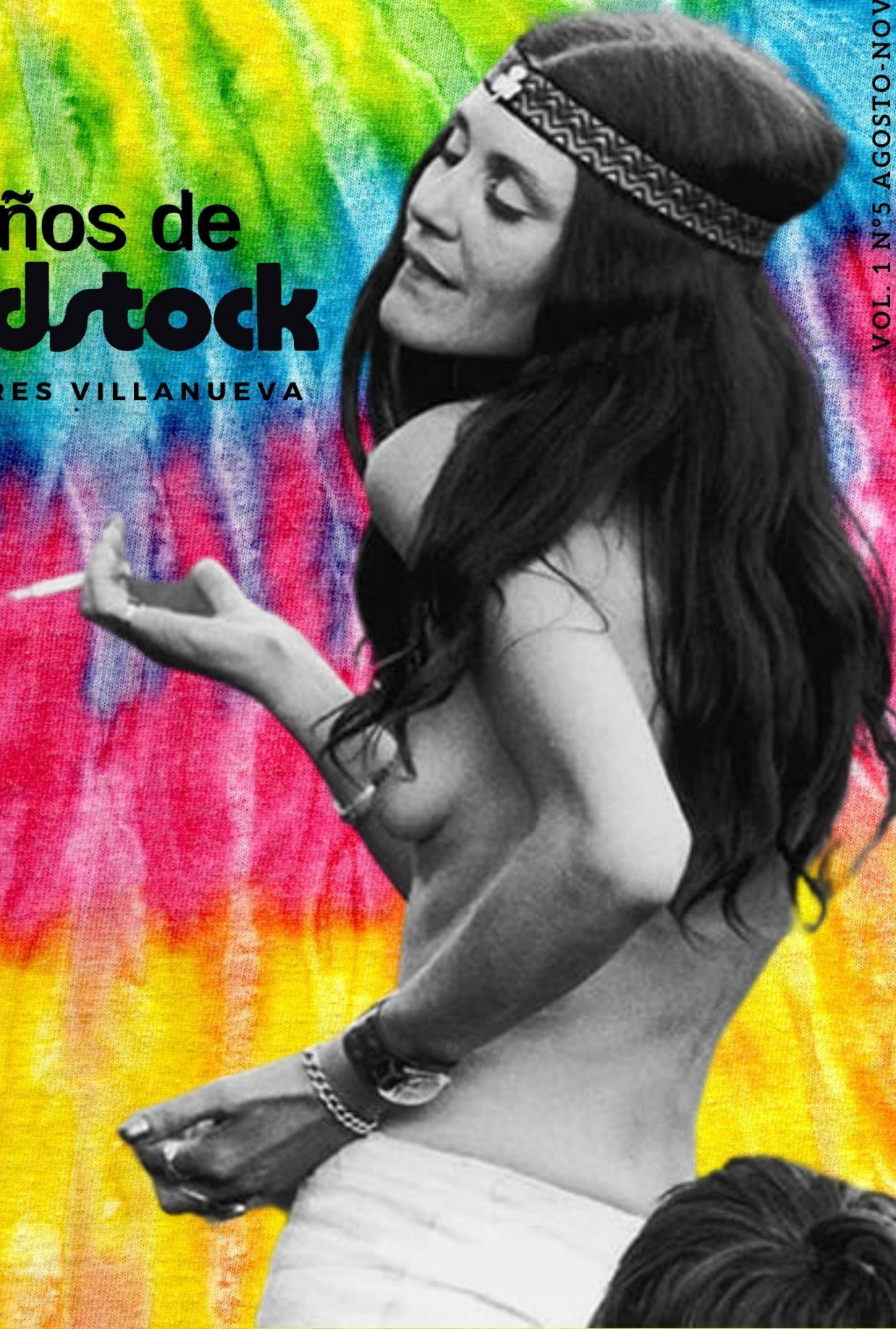
ORCID: 0000-0002-1779-966X

andresnovelistatallerista@gmail.com

Estudiante de la licenciatura en Historia, por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Entusiasta en el estudio de la historia militar, cultural y de las mentalidades. Tallerista de escritura creativa para jóvenes y autor, publicado, de la novela: Las melodías fragmentadas del Pandemonium.

A 53 años de **woodstock**

JESÚS DOLORES VILLANUEVA
HERNÁNDEZ



BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

A 53 AÑOS DE **WOODSTOCK**

Jesús Dolores Villanueva Hernández

orcid.org/0000-0003-0267-6875

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Andrés Rodríguez López

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Villanueva Hernández Jesús Dolores. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 03 de julio de 2022

Aceptación: 20 de julio de 2022

Email:

villanuevarec22@gmail.com

A 53 AÑOS DE WOODSTOCK

53 YEARS AFTER WOODSTOCK

Jesús Dolores Villanueva Hernández

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

Se aproxima el 53 aniversario de "Woodstock: Tres días de música y paz", y la creación de este texto es con el objetivo principal de conmemorar este festival, en el que una multitud de entre 400 mil y 500 mil jóvenes se dieron cita para escuchar varias de las bandas y cantantes del momento. El evento se realizó en una granja de un pueblo llamado Bethel, Nueva York. Ahí, una juventud inconforme reunida por el poder la música logró formar una sociedad totalmente alternativa, desconectada totalmente del orden establecido y su caos, funcionando a pesar de los problemas logísticos y naturales que se les presentaron, todo gracias a su actitud solidaria y optimista propia del movimiento Hippie. Para la elaboración del trabajo se recurrió a medios audiovisuales y artículos de revistas electrónicas principalmente. Lo que aporta este texto es una visión sintetizada de lo ocurrido en Woodstock, así como del panorama social en el que se llevó a cabo, que servirá como una fuente de entrada para cualquiera que se quiera adentrar a estudiar sobre este festival.

PALABRAS CLAVE:

Woodstock; Hippie; Juventud; 60's; Aniversario.

ABSTRACT:

The 53rd anniversary of "Woodstock: Three Days of Music and Peace" is approaching, and the creation of this text is with the main purpose of commemorating this festival, in which a crowd of between 400,000 and 500,000 young people gathered to listen to several of the bands and singers of the moment. The event was held on a farm in a town called Bethel, New York. There, a non-conformist youth gathered by the power of music managed to form a totally alternative society, totally disconnected from the established order and its chaos, functioning despite the logistical and natural problems they faced, all thanks to their supportive and optimistic attitude typical of the Hippie movement. For the elaboration of the work, we resorted to audiovisual media and articles from electronic magazines mainly. What this text provides is a synthesized vision of what happened in Woodstock, as well as of the social panorama in which it took place, which will serve as a source of entry for anyone who wants to study about this festival.

KEYWORDS:

Woodstock; Hippie; Youth; 60's; Anniversary.

A 53 AÑOS DE **WOODSTOCK**



e aproxima la fecha del 53 aniversario de aquel fin de semana en Bethel, Nueva York, donde más de 400 mil jóvenes se congregaron para uno de los eventos musicales más grandes de la historia. El festival de Woodstock: Tres días de paz y música, fue el punto de reunión para todos aquellos que no se sentían parte de esa sociedad estadounidense recta y conservadora de los 60's, allí pudieron encontrar un mundo utópico y a otros cientos de miles de personas que pensaban similar, vestían similar y escuchaban música similar.

A muchos les hubiera gustado asistir y ser un partícipe más de todo lo vivido durante el lapso del 15 al 18 de agosto de 1969 en aquella granja de Bethel, pero no encontré otra manera de rendirle homenaje al festival más que con este trabajo, que tiene como fin último el de conmemorar a Woodstock a vísperas de su aniversario y el de aportar un texto que sirva como entrada para quienes quieran investigar sobre el festival.

El trabajo tratará de contextualizar de la mejor manera la situación social y política que enfrentaba Estados Unidos durante el transcurso de los 60's, así como de analizar e interpretar el pensamiento de la juventud estadounidense que claramente no estaba conforme con el orden establecido, con la

hipótesis de que esta sería la razón por la cual los jóvenes buscarían respuestas dentro del movimiento hippie, quienes les brindaban ideas alternativas de como ver el mundo, además de la libertad que se había estado perdiendo después de concluida la Segunda Guerra Mundial.

Después de esto se detallarán rasgos generales sobre la realización y el transcurso del evento, como el poder de convocatoria que tuvieron las bandas y artistas que se presentaron en el festival, gracias a su fama, ritmos y letras, y también de como estas definían a toda una generación, así mismo se abordarán las complicaciones técnicas y la forma en la que esta ciudad alternativa salió adelante con la cooperación de todos gracias a los valores que estos predicaban.

EL PANORAMA DE LOS AÑOS SESENTA

La generación postguerra había sido criada por exmilitares y creció en un ambiente muy conservador, existía una tendencia política anticomunista por la Guerra Fría y los problemas raciales no divisaban una solución cercana. Varios voceros de ideas contrarias a las ya establecidas eran silenciados con la muerte, tal es el caso de Martin Luther King o Robert F. Kennedy en 1968 respectivamente, así que no solo se tenía que lidiar con un

gobierno conservador y anticomunista, sino también con uno intolerante y represivo.

Con ese panorama, esta nueva generación empezaría a cuestionarse el orden establecido y darse cuenta de que todo lo que les habían impuesto era una mentira, era hora de romper los moldes en los que habían sido oprimidos e implantar nuevas ideas tales como el deseo de paz, armonía, igualdad, misticismo y religiones diferentes de la tradición judeocristiana¹. En pocas palabras, era una generación que pretendía cambiar al mundo.

Por otro lado, Vietnam estaba a la vuelta de la esquina, a todos les importaba Vietnam, unos porque tenían un familiar peleando en la guerra, otros porque los medios de comunicación mantenían a la población al tanto de la situación dando datos sobre las bajas y todo lo que iba sucediendo durante el conflicto, pero para a un gran sector de la población joven masculina que llegaba a la edad militar era aún más preocupante, pues buscaban maneras para poder evitar el servicio militar. Una de ellas era manteniéndose en la universidad y sacando buenas calificaciones, así que tenías que ser un buen alumno si no querías terminar muriendo en Vietnam.

Este conflicto armado provocó la indignación de millones de estadounidenses al ver los centenares de compatriotas muertos diariamente mediante los medios de comunicación, poco más de la mitad de la

población se dio cuenta de lo innecesaria que era esta guerra, para 1969 el 55% de los ciudadanos consideraban la guerra de Vietnam como un error².

Las protestas anti beligerantes no se hicieron esperar, de parte de la población en desacuerdo, así como de muchos movimientos estudiantiles que velaban por el mismo objetivo, el de terminar con la guerra. En 1967 ocurrió una de las manifestaciones más grandes, con más de 300 mil personas marchando en Nueva York en contra de la guerra, y otros 50 mil más se manifestaron en el pentágono, hubo una cifra de 700 manifestantes arrestados. Como en toda protesta hubo represión, muchos manifestantes tuvieron que huir de Estados Unidos para evitar ser encarcelados y silenciados³.

Y ese es el ambiente en el que Woodstock fue llevado a cabo, a pesar de que la gran mayoría estaba en contra de Vietnam, la gente seguía sin comprender a la contracultura hippie, pues, el cambio de mentalidad es un proceso demasiado lento y la "rebeldía" y las ideas revolucionarias de este movimiento aún no podían ser comprendidas por esa sociedad conservadora de los 60's. Esto trajo consigo que muchos vieran con malos ojos la realización del festival, provocando incertidumbre en el gobierno neoyorkino.

¹ Juan García, "La guerra de Vietnam una mirada a través de la canción-protesta estadounidense," *El Futuro del Pasado: revista electrónica de historia*, no. 9 (2018): 89, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6603749>

² Juan García, *La guerra de Vietnam una mirada a través de la canción-protesta estadounidense*, 92.

³ Stephen Zunes, y Jesse Laird, "El movimiento contra la guerra de Vietnam de Estados Unidos (1964-1973)", International Center on Nonviolent Conflict, junio de 2011, https://www.nonviolent-conflict.org/resource/anti-vietnam-war-movement-spanish_page-a10/

UNA JUVENTUD INCONFORME

El panorama para los jóvenes de los 60's no parecía el más acogedor, después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se caracterizó por su conformidad. El sistema de estudiar para trabajar y ser alguien en la vida parecía presentar demasiados fallos, además de que había una disciplina muy estricta tal vez influenciada por el pasado militar del presidente en turno, Lyndon B. Johnson, daba la sensación de una ausencia de libertad.

El racismo tanto como la desigualdad seguían presentes, la libertad de expresión era violentada con los asesinatos de Martin Luther King y Robert F. Kennedy ya antes mencionados, y ahora con la Guerra de Vietnam el descontento social siguió aumentando.

Para un joven tener que lidiar con toda esta maraña compleja de problemáticas debió ser agotador mentalmente, es normal el buscar alternativas que te ayuden a escapar de la realidad y que brinden un esbozo de esperanza, claro está que la sociedad estadounidense no tenía explicaciones para darles a estos jóvenes al ver que el orden establecido se estaba desmoronando, y que todas las promesas dichas por los gobernantes se estaban desvaneciendo. La generación de los padres los jóvenes de los 60's se había preocupado más por el bienestar económico y con ello se olvidaron de los temas sociales⁴.

Y justamente los temas sociales eran retomados por la contracultura Hippie

(definamos “contracultura” como la oposición al orden establecido), tales como el racismo, la desigualdad, la libertad y la guerra, tópicos recurrentes dentro de sus manifestaciones. A pesar de sus buenas intenciones, el movimiento hippie seguiría siendo señalado por el ojo público, pues, por un lado, estaban estos Hippies que querían hacer del mundo un lugar más pacífico (que siguieron siendo mal vistos por su claro consumo de drogas y experimentación sexual), por el otro estaban los cientos de casos de jóvenes con brotes psicóticos provocados por el LSD y los otros miles de jóvenes adictos a otras drogas más fuertes en Haight-Ashbury (Haight-Ashbury fue un barrio en donde se dieron los inicios del movimiento hippie, por mucho tiempo fue una sociedad utópica, se brindaban servicios gratuitos como alimentos o lugares en donde dormir, también el lugar se hizo conocido por la distribución de LSD y otras drogas, que al final fueron la causa del deterioro de esta sociedad utópica) que había dejado de ser esa sociedad alternativa y utópica en donde todos se ayudaban, y paso a ser un barrio lleno de adolescentes drogadictos en San Francisco.

Precisamente esa es la imagen que los medios de comunicación pretendían mostrar al mundo, la rebeldía capturada por los noticieros, la radio y el periódico, pareció no funcionar e inclusive avivó más la curiosidad de los jóvenes por formar parte del movimiento⁵. Mediante la música, la contracultura Hippie también fue adquiriendo adeptos, las canciones protesta reflejaba lo que toda una generación pensaba. Tal vez con

⁴ Paloma Mora Más, “Movimientos De Contracultura: El movimiento Hippie”. Trabajo fin de grado, Universitat Jaume I, 15 de octubre de 2018.
<http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/177791>

⁵ “Hippies”, dirigida por Lou Reda y Scott L. (Lou Reda Productions, 2007).
<https://www.youtube.com/watch?v=Z2Rd30ifm-U>

la conversión Hippie que sufrió The Beatles la popularidad del movimiento llegó a muchas más personas que también buscaban respuestas a sus inquietudes.

A final de cuentas, el hippie lo que brindaba era solidaridad, comunión y paz, buscaba trascender su conciencia, cambiar el mundo hacía una utopía donde el materialismo y las guerras no existiesen, los jóvenes se sentían atraídos a este movimiento por dichas razones, escapando de una sociedad reprimida y silenciada. Algunos de los ideales hippies terminaron por no funcionar, como el amor libre, porque para muchos no querían compartir a sus parejas con otros hombres o mujeres, también como ver el uso de LSD como algo bueno, porque muchos jóvenes habían muerto por sobredosis o habían presentado brotes psicóticos por la droga, por eso me atrevo a decir que el movimiento Hippie no brindó las respuestas que la juventud incomprendida buscaba, más bien, en momentos como Woodstock o en los inicios en Haight-Ashbury, lo que se les brindó fue esperanza de que el mundo podía cambiar y estaban en lugar correcto con las personas correctas.

WOODSTOCK: TRES DÍAS DE PAZ Y MÚSICA

Antes de Woodstock existieron otros festivales con una temática similar como lo fue “Monterey pop” en 1967, donde algunas bandas del cartel de Woodstock también se presentaron. A partir de ahí, la organización de festivales se convirtió un negocio rentable (aunque Monterey pop fue un evento gratuito) al ver la magnitud de convocatoria que este obtuvo (se calculan más de 50 mil espectadores), y se

empezaron a dar otros eventos en distintos puntos de Estados Unidos⁶.

Woodstock nació como la idea de Michael Lang y Artie Kornfeld para poder financiar sus propios proyectos. Michael Lang ya había tenido experiencia con este tipo de festivales, ya que perteneció a la organización de otro evento llamado “The Miami Pop Festival”. A Michael y a Artie se les unieron J. Roberts y J. Rosenmon, quienes aportaron capital al ver redituable la creación de este festival y crearon “Woodstock Ventures” en febrero 6 de 1969⁷.

Desde el principio existieron dificultades, ya que los habitantes de Woodstock se negaron a la realización del festival por temor a lo que podría pasar, esto sucedió ya cuando la obra de infraestructura había empezado, posiblemente cegados por los estereotipos sobre los Hippies.

Esto supuso las primeras pérdidas de dinero que experimentaron los organizadores. Cerca de ahí, en un pueblo llamado Bethel encontraron en donde finalmente se realizó el evento, el terreno constó con 50 millas y fue rentado para el festival por Max Yasgur, un granjero de la zona⁸.

El cambio repentino de lugar provocó que la obra se apresurara en contra reloj, a esto sumado que a días antes del evento los organizadores tuvieron que decidirse entre construir el escenario para los cantantes o las

⁶ Cristina Martín Cabrejas, “Creación y organización de Festivales Musicales: Desde Woodstock Hasta la Actualidad”. (Trabajo fin de grado, Universidad de Valladolid, 2020), <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/40939>

⁷ *Ibid.*

⁸ *Ibid.*

cercas del terreno para que nadie pasase sin entrada. Fueron los propios jóvenes que pretendían asistir al evento los que tiraban las cercas del perímetro del terreno cada vez que eran levantadas, pero tampoco era posible que el evento se realizase sin un escenario, y con los artistas comprometidos a asistir, tuvieron que decidirse por el escenario para los cantantes.

Hablando de los artistas, Woodstock logró reunir a un gran cartel, varios recurrentes en diferentes festivales como Jimi Hendrix, Janis Joplin o The Who. Otras bandas y cantantes muy populares del momento también se dieron cita, tales como Jefferson Airplane, Melanie Safka, Country Joe and the Fish, Creedence Clearwater Revival, John Sebastian, The Band, Grateful Dead, entre otros no tan conocidos como Santana. El gran poder de convocatoria de estos artistas, además la gran publicidad que se le dio al festival, en teoría dejaría una gran remuneración a los organizadores, pero precisamente quizás fue eso lo que provocó el caos.

Se esperaban inicialmente unas decenas de miles de personas, pero en realidad, el festival logró reunir en su pico máximo de asistencia a más de 400 mil espectadores, en algunas fuentes se manejan poco más de 500 mil, sea cual sea la cifra exacta, esas eran muchas personas.

Durante el viernes 15 de agosto de 1969, el camino hacía el festival estaba colapsado, miles de jóvenes querían acompañar a las más de 50 mil personas que ya se encontraban en los alrededores del evento desde días antes. Era tanto el

sobrecupo en la carretera que la mejor opción era dejar sus autos e irse caminando. Sorprendentemente los vecinos de Bethel recibieron amablemente a la caravana de personas que se dirigían a Woodstock, todo lo contrario a la locación original.

El tráfico provocó que los artistas se retrasaran y tuvieran que ser transportados en helicóptero. El primero en llegar fue Richie Havens y a pesar de no estar programado para la primera función, accedió a tocar aún sin sus músicos completos. De la actuación de Richie se destaca la improvisación en directo de su canción "Freedom". El primer día sería cerrado por Joan Báez, una actuación muy recordada también. En el transcurso se presentaron casi todos los problemas que persistieron durante el festival; Lluvia, hambre y problemas logísticos. La comida sería un gran problema porque al final del día las raciones de alimento restantes no darían abasto para el 16 de agosto, además de los organizadores hicieron que su evento fuera de entrada gratuita, ante la ausencia de vallas de seguridad, la gente entraba de todas formas sin comprar los boletos. Se puede decir que aceptaron que el festival iba a ser un fracaso económicamente hablando.

El 15 fue el día del folk, al 16 de agosto le correspondía el rock, aquí fue donde se presentó The Who, Creedence Clearwater Revival y Janis Joplin, también cuando Santana sorprendió a todos con "Soul Sacrifice". Para este momento en los alrededores de la granja en la que se llevó el festival, había de todo un poco, como tiendas de artesanías, de drogas, también había lugares donde quienes tuvieron un mal viaje de sustancias como el LSD eran atendidas, hubo

un grupo de personas que la organización había contratado para el cuidado del evento de nombre “Hog Farm”, fueron ellos los encargados de salvaguardar a esos jóvenes con malos viajes entre otras funciones. Se caracterizó por ser una seguridad más empática que los guardias convencionales, sustituían el “haz esto” por el “¿podrías hacer esto por favor?”.

Al mismo tiempo también había grupos de jóvenes organizando mini festivales dentro de Woodstock, al igual que otro montón bañándose desnudos en el río que estaba cerca de la granja sin prejuicio alguno. Dentro del festival se logró crear esa armonía que le permitía a la gente bañarse o andar desnuda por los alrededores sin sentirse observadas, al igual que la solidaridad en los momentos difíciles que se pudieran presentar. Al recibir cientos de miles de personas al festival, también se crearon cientos de miles de posibilidades de que algo ocurriera mal. Principalmente con los suministros médicos o la comida.

Normalmente cualquier tipo de problema o de mensaje era transmitido por el equipo de sonido del evento, cosas como si alguien estaba perdido, se sentía mal o si alguien tenía las medicinas de otro, eran avisadas por ahí, también se recibían llamadas de padres preocupados, etc. La caseta de información del evento fue el punto de reunión cuando ocurrían emergencias de todo tipo.

Hubo gran variedad de problemas médicos, inclusive abortos espontáneos y nacimientos. Los suministros médicos se agotaron pronto, pero una noble acción del gobierno neoyorkino les brindó 45 médicos y

suministros vía helicóptero, al igual que alimentos. Los vecinos de Bethel al enterarse de la situación vaciaron sus alacenas y les donaron cajas de alimentos. La gente Hog Farm y demás voluntarios empezaron a cocinar y repartir comida. No eran grandes banquetes o comida deliciosa, pero servía para mantener calmar el apetito de cientos de miles de jóvenes hambrientos⁹.

La mañana del domingo 17 de agosto empezó con el desayuno preparado por Hog Farm con los alimentos donados por el gobierno y los vecinos, principalmente eran conos rellenos de avena. Para la tarde al escenario subió para dar unas palabras el dueño del terreno Max Yagur, y fue ovacionado por el público. El espectáculo comenzó con Joe Cocker seguido de una tormenta que frenaría por unas horas el evento. El tener que parar el festival provocó el retraso de muchos de los shows, tanto que Jimi Hendrix tuvo que cerrar el evento a la mañana del lunes 18.

A pesar de la lluvia no todo era malo, la gente lejos de enfadarse por la lluvia empezaría a jugar con el lodo que se formó por la tormenta como si fueran niños pequeños. Después de la tormenta la gente poco a poco se empezó a retirar, algunos simplemente querían irse a sus casas y otros tenían que ir a trabajar, para el show de Hendrix quedarían alrededor de 50 mil espectadores.

Los problemas logísticos serían un dolor de cabeza más para los organizadores del festival que para los propios espectadores, ya que en esa granja de Bethel más de 400 mil jóvenes formaron por más de tres días una

⁹ *Ibid.*

sociedad alternativa, casi todos estaban en la misma sintonía compartiendo alimentos, bebidas y las drogas que tuvieran a la mano, pudieron practicar el amor libre con la música de las bandas del momento de fondo y lo mejor de todo, estuvieron desconectados de la sociedad y de lo establecido mientras que convivían con personas con un pensamiento similar. La solidaridad de las personas permaneció intacta aún después de que Woodstock llegara a su fin cuando miles de gentes se quedaron para recoger basura.

La seguidilla de complicaciones técnicas le dio de que hablar a los medios de comunicación que enfatizaban únicamente los aspectos que eran vistos como negativos, aunque el público siempre logró sacar el lado positivo de las cosas. Esta actitud optimista ante las adversidades logró cambiar la opinión pública sobre el festival, para ahora darle el reconocimiento que se merecía como de un evento pácifico¹⁰. El simple hecho de que entre tantos problemas el saldo de personas heridas o muertas (fallecieron tres personas, dos por sobredosis y una por un accidente con un tractor) haya sido escaso es algo muy positivo, recordemos que asistieron más de 400 mil espectadores¹¹.

Creo que Woodstock es el ejemplo perfecto de como no se debe de organizar un festival, y al mismo tiempo es el ejemplo de cómo sería un público ideal, pues, todos precisamente tenían objetivos en común, como un mundo alternativo en el que se pudiera practicar el amor libre, el uso legítimo de sustancias, la solidaridad y una paz libre de

toda guerra, en Woodstock se consiguió eso al menos por un fin de semana.

El transcurso del tiempo nos dio otros intentos por recrear lo vivido en ese fin de semana del 69, inclusive otras versiones de Woodstock como las del 94 y 99, pero ninguna logró captar la esencia del original. Tal vez el evento hermano y más cercano a la magnitud de Woodstock se celebró dos años después en México y se llamó "Festival de rock y ruedas de Avándaro".

EL PODER DE LA MÚSICA

La música fue un factor importante en la propagación de los ideales del movimiento hippie, ya que servía como un medio de expresión en el cual podían plasmar su sentir acerca de diversos temas sociales de los que ya he hablado anteriormente, al igual, pudieron representar su gusto por el LSD y la marihuana, por la experimentación sexual, también brindar otros mensajes como la paz, el amor o la esperanza. Estas eran las temáticas en las que se desenvolvía la generación artística que musicalizaría a todo un movimiento, ya fuera en ritmos folk o de rock ácido, todo dependía de la situación.

En el festival de Woodstock se dio la combinación de todos los ritmos y letras posibles dentro del ámbito del folk y el rock, claro esta que el objetivo es que del 15 al 17 de agosto Bethel Nueva York albergara uno de los mejores eventos musicales que se podían organizar, a pesar de la ausencia de bandas como The Beatles, The Rolling Stones o The Doors, la organización pudo traer a su cartel a otros artistas y bandas muy reconocidas del momento y representativas para la juventud

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ *Ibid.*

como lo fueron The Who, Janis Joplin, Creedence Clearwater Revival y Jimi Hendrix.

El repertorio de Janis Joplin, por ejemplo, estaba más cargado hacia lo sentimental, tocando temas como el amor y el desamor, temas con los que cualquier joven podía identificarse. The Who, por su parte, con su rock traería la rebeldía al evento, su canción "My generation" tal vez fue un himno para la multitud que se dio cita en Woodstock, y no era solamente el mensaje lleno de carga social y política lo que hizo que los espectadores se animaran con The Who, también era la energía y el ritmo con la que fue interpretada la canción.

Artistas como Joan Báez tenían una historia detrás, en este caso, el esposo de Joan, David Harris, un periodista y activista estadounidense, había sido arrestado por las autoridades poco antes de Woodstock, como era de esperar, las canciones de Joan Báez tenían esa connotación activista. Su canción Joe Hill habla un músico de protesta que en décadas anteriores había sido ejecutado por el gobierno estadounidense a consecuencia de sus canciones, y narra como este, a pesar de estar muerto sigue vivo, como una especie de metáfora de "pueden matar al mensajero pero no al mensaje". Esta canción debió tener mucho significado en su momento, porque ahora no era Joe Hill, era Robert F. Kennedy o Martin Luther King los que fueron silenciados, pero el mensaje no debía de morir.

Desde mi punto de vista, hubo tres momentos en los que explícitamente se representaron lo que todo una generación deseaba. La actuación de Richie Havens abrió el festival y sorprendentemente dejaría uno de

los mejores momentos del evento. Fue cuando tocó "Freedom", o más bien improvisó la canción al momento. La letra es muy sencilla, pero estaba claro el mensaje que quería dar, el cual era la libertad, ya sea libertad de pensamiento, libertad sexual o la libertad de salir de lo establecido. El que fuera una canción completamente improvisada le da un toque único.

El siguiente momento fundamental para entender esta generación fue la actuación de Santana, que en ese momento era una banda en ascenso. El mensaje de Santana no tenía carga política ni social, quizás la letra era lo de menos, era ese ritmo tan ácido con el que tocaban el que hizo que después de Woodstock fueran tan reconocidos. Santana representa esa faceta ácida del movimiento Hippie. Las drogas, el sexo y la diversión eran las temáticas más recurrentes de la agrupación, incluso su canción estrella, "Soul Sacrifice" no tiene letra, basto con sus ritmos psicodélicos para despertar a los espectadores.

Por último, Jimi Hendrix siempre será considerado como uno de los guitarristas más grandes de todos los tiempos, y el lunes 18 de agosto cerraría el festival de Woodstock con muchos de sus grandes éxitos, como "Purple Haze" o "Voodoo child", pero lo que más se recuerda del espectáculo de Hendrix fue su cover del himno de los Estados Unidos en manera de protesta por la guerra de Vietnam. La manera tan psicodélica de interpretarlo fue lo que llama más la atención, fue un cover realmente turbulento, en medio de la actuación se puede observar como Hendrix afinaba su guitarra mientras tocaba, al mismo tiempo que el público miraba en silencio. La versión del

himno por Jimi, lo interpreto como el desmoronamiento de los valores y el bienestar norteamericano, que poco a poco, mediante represión y guerras, se fue desvaneciendo.

Libertad, diversión y menos guerras, eso era lo que buscaba la juventud de los 60's y justamente en las canciones de estos artistas encontraron a personas que estaban de acuerdo con lo que pensaban y de esa manera se podían sentir identificados. El poder de convocatoria que tenían estas bandas y cantantes con sus mensajes fue tan grande que logró reunir a más de 400 mil personas en un festival.

RECAPITULACIÓN

La década de 1960 fue un periodo de incertidumbre, cambios, esperanza y desilusiones. De los glamorosos años 50, los años 60 experimentaron un impulso con potencial revolucionario en la gran mayoría de los países y Estados Unidos no fue la excepción. Woodstock más que un festival se convirtió en una sociedad totalmente alternativa, alejada de los prejuicios, ataduras y los problemas del mundo convencional y esa fue la razón por la que quise conmemorarlo. Normalmente las personas se quedan con la imagen de Hendrix o Santana y sus performances de guitarra, o de la cantidad de drogas que se consumieron esos días, vaya, se quedan con lo superficial del evento (que es lo más común y para nada eso está mal), aunque esto también sirve como entrada para los que se quieran interesar más en el tema, y es ahí donde puedes ver lo que otros no toman en cuenta. El contenido abarcado servirá como una guía para quienes decidan estudiar sobre Woodstock.

Contextualizarse de cómo era la década de los 60's en Estados Unidos es fundamental para entender el significado real de Woodstock. Esta década se caracterizó por la represión, la falta de libertad de expresión y el conservadurismo del estado, pero el elefante en la habitación siempre fue la guerra de Vietnam. En este conflicto la mayoría de la gente estaba en desacuerdo y desaprobaba la guerra, ya fueran hippies, estudiantes o civiles comunes.

Por su parte, la juventud no tenía un rumbo fijo y los que entraban en edad militar tenían que enfocarse en sus estudios o inventar excusas para no tener que hacer el servicio y terminar muertos en Vietnam. En la contracultura Hippie, muchos de estos jóvenes en búsqueda de respuestas encontraron la libertad y a otras personas que también estaban en desacuerdo con el orden establecido. En este caso los hippies pretendían cambiar el mundo por otro con más paz y amor, aunque no todo era perfecto, algunas prácticas del movimiento hippie no terminaron por funcionar, quizás la más grave fue el ver al LSD como algo positivo, por eso los jóvenes más que respuestas encontraron esperanza de que en realidad se podía cambiar al mundo, y en muchos casos también encontraron una familia.

Sobre el festival en sí, a pesar de las dificultades todo resultó con un saldo favorable (al menos para el público, ya que para los organizadores fue una pérdida de dinero), todo gracias a la tranquilidad y comprensión del público que vibraba en la misma sintonía gracias a la ideología tan optimista y pacifista que practicaban. Cuando la comida y el agua

escaseaba se compartía, cuando alguien caía enfermo se le ayudaba y cuando alguien se perdía se le acompañaba, por estas razones al final del evento la prensa cambio sus opiniones negativas por elogios al público.

Este gran público solo podía ser convocado por grandes artistas, el cartel presentado por Woodstock reunía a muchas de las bandas preferidas por la gente. Había una mezcla de estilos y mensajes dentro de la lista de cantantes, ya fuera un rock ácido perfecto para que todos bailaran, o un folk melancólico con una letra de protesta para que el público reflexionara. Precisamente esa mezcla era lo que las personas buscaban, por eso lograron reunir a más de 400 mil espectadores y probablemente muchos se quedaron con ganas de asistir al festival.

Dudo que desde 1971 después de la realización de Avándaro, algo como Woodstock se repita, tienen que coincidir diversos escenarios para crear algo parecido. Nada es imposible, claro está, cualquier organizador puede reunir a los artistas más grandes del momento para un festival, pero aquí el factor fundamental fue el público y su actitud, también la organización apresurada, el clima tan impredecible, la gran actitud del pueblo de Bethel, el que el gobierno de Nueva York haya accedido a ayudar, entre otras cosas que hicieron de este evento algo mágico, eso es algo imposible de imitar y esas

son otras razones por las que Woodstock debe ser conmemorado.

REFERENCIAS:

García, Juan. "La guerra de Vietnam una mirada a través de la canción-protesta estadounidense," *El Futuro del Pasado: revista electrónica de historia*, no. 9 (2018): 85-120, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6603749>.

International Center on Nonviolent Conflict. https://www.nonviolent-conflict.org/resource/anti-vietnam-war-movement-spanish_page-a10/.

Martín Cabrejas, Cristina. "Creación y organización de Festivales Musicales: Desde Woodstock Hasta la Actualidad". Trabajo fin de grado, Universidad de Valladolid, 2020. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/40939>

Mora Más, Paloma. "Movimientos De Contracultura: El movimiento Hippie". Trabajo fin de grado, Universitat Jaume I, 15 de octubre de 2018. <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10234/177791>

Reda, Lou y Scott L. Hippies. Lou Reda Productions 2007. Documentary, 90 min.. <https://www.youtube.com/watch?v=Z2Rd30ifm-U>



Jesús Dolores Villanueva Hernández

ORCID: 0000-0003-0267-6875

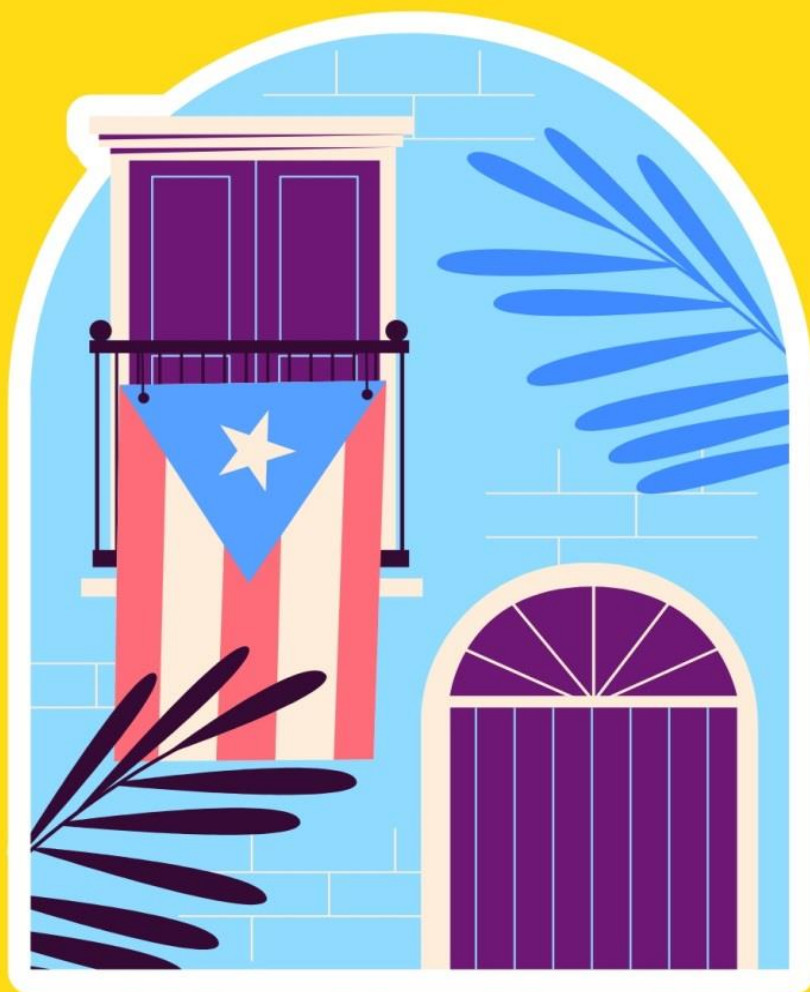
villanuevarec22@gmail.com

Mi nombre es Jesús Dolores Villanueva Hernández, actualmente tengo 21 años y curso el décimo semestre de la licenciatura en Historia y estudio de Humanidades. Me interesa mucho estudiar acerca de los movimientos sociales y mejor si lleva una revolución cultural o aspectos artísticos de por medio, como música, etc. Ya en 2021 participé en las primeras Jornadas de Historia impartidas por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León hablando sobre el festival de Avándaro.

B L O C H

Puerto Rico. Transición del Gobierno español al régimen norteamericano

JOSÉ LUIS GÓMEZ DE LARA



BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

PUERTO RICO. TRANSICIÓN DEL GOBIERNO ESPAÑOL AL RÉGIMEN NORTEAMERICANO

José Luis Gómez De Lara

[orcid.org/ 0000-0002-1547-1214](https://orcid.org/0000-0002-1547-1214)

El Colegio de Michoacán Centro de Estudios Históricos

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Gómez De Lara José Luis. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 29 de junio de 2022

Aceptación: 20 de julio de 2022

Email:

amoyotl12@gmail.com

PUERTO RICO. TRANSICIÓN DEL GOBIERNO ESPAÑOL AL RÉGIMEN NORTEAMERICANO

PUERTO RICO. TRANSITION FROM THE SPANISH GOVERNMENT TO THE US REGIME

José Luis Gómez De Lara

EL COLEGIO DE MICHOACÁN

RESUMEN:

La cuenca del Caribe se ha catalogado como una "frontera imperial". La preeminencia norteamericana, que empezó a cobrar forma a fines del siglo XIX y se fortaleció durante las primeras dos décadas del siglo XX, implicó la retracción de las áreas de influencia y el avance de otras formas de dominación como los imperios informales y los protectorados. Los Estados Unidos lograron en 1898, desplazar a España de la cuenca del Caribe, a través de su intervención directa en la guerra de independencia cubana y la guerra hispano-estadounidense anexando Filipinas, Guam y Puerto Rico. El 18 de octubre de 1898 se arriaba por última vez la bandera del imperio español que por 400 años ondeó sobre la fortaleza de Santa Catalina y se izaba por primera vez la bandera de un imperio naciente.

PALABRAS CLAVE:

Puerto Rico; transición; Estados Unidos; siglo XIX.

ABSTRACT:

The Caribbean basin has been listed as an "imperial frontier". American pre-eminence, which began to take shape in the late nineteenth century and strengthened during the first two decades of the twentieth century, implied the retraction of areas of influence and the advance of other forms of domination such as informal empires and protectorates. The United States managed in 1898, to displace Spain from the Caribbean basin, through its direct intervention in the Cuban War of Independence and the Spanish American War annexing the Philippines, Guam and Puerto Rico. On October 18, 1898, the flag of the Spanish empire that for 400 years flew over the fortress of Santa Catalina was lowered for the last time and the flag of a nascent empire was raised for the first time.

KEYWORDS:

Puerto Rico; transition; United States; XIX century.

PUERTO RICO. TRANSICIÓN DEL GOBIERNO ESPAÑOL AL RÉGIMEN NORTEAMERICANO



Puerto Rico fue uno de los primeros territorios americanos que conquistó España (Colón llegó a la isla en noviembre de 1493 en su segundo viaje y Juan Ponce De León en 1508 se convierte en el primer gobernador de Puerto Rico) y, junto con Cuba, el último en emanciparse. Cuatro siglos de control español, primero sobre el indio aborigen, y luego sobre el negro esclavo y el criollo, conformaron una cultura propia, una determinada forma de ser: lo puertorriqueño.¹

La importancia de Puerto Rico, en el plano militar más que en el económico, en la concepción defensiva de Estados Unidos ante un eventual ataque europeo, fue determinante en la política de dominación norteamericana sobre la isla. Puerto Rico fue absorbido por Estados Unidos no por previa secesión y posterior anexión, ni ocupado parcialmente por vía de alguna “enmienda” como el caso cubano, sino por la figura de “Estado Libre Asociado”, forma intermedia que encontraron

los yanquis para su total dominación sobre esta hermana antillana.

Al igual que en Cuba, en Puerto Rico se venía luchando por la independencia. En dicho año se produjo la revolución por la liberación nacional conocida como el “estallido de Lares”, cuyos inspiradores e impulsores del movimiento fueron los puertorriqueños Ramón Emeterio Betances y el escritor e intelectual Eugenio María de Hostos. Si bien el estallido de Lares fue derrotado, las condiciones creadas llevaron a que España se viera obligada a abolir la esclavitud en marzo de 1873.

En 1898, en el marco de la guerra contra España por la independencia, Estados Unidos se introduce, para su propio provecho. Con el pretexto de la explosión del barco de guerra “Maine”, bombardean la capital portorriqueña desde una escuadra al mando del almirante William T. Sampson. En el mes de julio de dicho año, las tropas americanas toman posesión territorial y emiten una proclama dirigida al pueblo por medio de la cual le aseguran que venían “no para hacer la guerra sino para traer las bendiciones de la libertad”. En agosto se llega al armisticio previo al Tratado de París y en octubre de 1898 se efectúa la ceremonia oficial de transferencia de soberanía por medio de la cual el presidente

¹ María Dolores González-Ripoll y Luis Miguel García Mora, “Puerto Rico, del colonialismo español al norteamericano.” En *El Caribe en la época de la independencia y las nacionalidades* 11, (México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1997), 15.

de los EE. UU. nombra un gobernador militar para la isla. A partir de allí, la economía puertorriqueña pasó a depender de Norteamérica.

EXTENSIÓN

La isla de Borinquen, nombre indígena de Puerto Rico, es una de las islas del archipiélago que, en conjunto con Cuba, Jamaica y Santo Domingo, integra el grupo de las Antillas mayores.² Se sitúa al noroeste del Caribe, al este de la República Dominicana y al oeste de las Islas Vírgenes. Su superficie total es de 3.435 millas cuadradas (aproximadamente unos 9.000 km²). A lo largo de su costa se extienden llanuras en las que se desarrolló el cultivo de la caña de azúcar. Frente a éstas, contrasta el accidentado relieve del interior serrano, en donde el cafetal se convirtió en la principal actividad económica. El clima soporta la elevada humedad y la alta temperatura típica de las Antillas, aunque la ausencia de contrastes térmicos acusados da lugar a un ambiente más agradable.³

Su clima tropical marino, temporadas lluviosas entre los meses de mayo y octubre, propician una amplia vegetación y abundante vida, así como ríos, lagos y lagunas, fueron los requisitos principales para albergar los primeros asentamientos humanos en la isla.

LOS PRIMEROS HABITANTES

Investigaciones arqueológicas, realizadas en el área antillana por el Centro de Investigaciones arqueológicas de la Universidad de Puerto Rico, han revelado la existencia de distintos grupos culturales en las islas del Caribe. En las Antillas mayores se han podido distinguir tres corrientes culturales: la arcaica, la aruaca y la caribe.⁴ De estos tres grupos, el proceso de emigración se realizó por oleadas de los aruacos, distinguiéndose el grupo de los Taínos, oriundos de América del Sur, específicamente de la desembocadura del río Orinoco, cruzando de isla en isla, asimilando a los pobladores más antiguos como los guanajatabeyes y los ciguayos, cuyas culturas son anteriores a la llegada de los taínos.

A la llegada de Cristóbal Colón al Nuevo Mundo en octubre de 1492, los taínos habitaban gran parte de las islas de Puerto Rico y la Española, al igual que Cuba y parte de Jamaica. Aparentemente, Colón y sus acompañantes del primer viaje habían oído un vocablo en la boca de los aborígenes que les sonaba a “taíno”, que los españoles interpretaban como una especie de saludo que significaba “bueno”. El médico a bordo, el Dr. Diego Álvarez Chanca relata que al arribo de las naves a la isla de Guadalupe, los españoles eran recibidos por los nativos con una especie de saludo que les sonaba a “taíno, taíno”. Desde entonces los cronistas continuaron el uso del término, aplicándolo a veces indebidamente.⁵ Desde el siglo XIX, el

² Las islas antillanas consta de tres grupos: 1) las Bahamas, al norte de las Antillas; 2) las Antillas mayores que ocupan la posición central del arco antillano; 3) y las Antillas menores en el sudeste.

³ González-Ripoll y García Mora, *El Caribe en la época de la independencia y las nacionalidades*, 15.

⁴ Luis M. Díaz Soler, *Puerto Rico: desde sus orígenes hasta el cese de la dominación española*, (Estados Unidos de América: Universidad de Puerto Rico, 1994), 53.

⁵ Ibid.

término taíno ha sido utilizado para denominar a los indios en las Antillas mayores.⁶

LA LLEGADA DE LOS EUROPEOS

Los taínos serán sorprendidos por la llegada de los europeos a las islas. El almirante genovés, Cristóbal Colón llegó a las Bahamas el 12 de octubre de 1492. En el segundo viaje, Colón partirá de Cádiz para ir nuevamente a lo que él creía eran las Indias. El 3 de noviembre de 1493, la flota divisó una pequeña isla, a la que Colón dio el nombre de Santa María la Galante (María galante). En la isla de Santa María Guadalupe, Colón rescatará doce indias y dos jóvenes procedentes de la región llamada Boriquen.⁷ Estas indias, le informaran al navegante sobre la existencia de la isla. Finalmente avistaron las tierras de la isla de Boriquen al atardecer del sábado 16 de noviembre de 1493. Esta fecha es la correcta del descubrimiento de Puerto Rico.⁸ A esta isla, Cristóbal Colón la bautizará con el nombre de San Juan Bautista, en honor del predicador y profeta.

Al día siguiente, un grupo de españoles recorrerán la isla, pero al no encontrar interés alguno, decidirán desembarcar en la

mañana del día 20 de noviembre. Llamará la atención que la isla fuera ignorada durante más de una década, hasta que el 24 de abril de 1505, Vicente Yáñez Pinzón, fue designado por concesión real, Capitán general y Corregidor de la isla. Quedó comprometido a fundar una villa de no menos de 50 familias y debía construir una fortaleza, cuya alcaidía le correspondería por dos vidas. La capitulación de colonizar la isla otorgada a Yáñez Pinzón prohibía la entrada de moros y judíos, así como la inmigración de colonos que no proviniesen directamente de España.⁹ No era de interés por parte de Yáñez Pinzón el permanecer en la isla, por lo que cedió sus derechos al descubridor de la Florida, Juan Ponce de León.

Finalmente, en 1507, Ponce de León pide autorización al comendador Nicolás de Ovando –quien gobernaba entonces la española– para hacer una expedición a Boriquén. En 1508 partió en una pequeña nave desde Higüey, acompañado de 50 personas, desembarcó en una playa y con su compatriota Juan González como intérprete logró pactar con un cacique, cuyo nombre ha sido transcrito en castellano como Agüeybaná o Guaybaná. A indicaciones de éste, Ponce de León navegó la costa norte de Boriquén.¹⁰ En el recorrido, los conquistadores pronto encontraron ricos yacimientos de oro, resultando bastante exitosos.

Las minas de San Germán eran una de las más fructíferas. Sin embargo, la minería fue de corta duración. En la cuarta década del siglo XVI, los yacimientos de oro ya estaban

⁶ José F. Cadilla Bernal, *Puerto Rico*, (México: Red Editorial Iberoamericana, 1990), 33.

⁷ “Los indios taínos llamaban a la isla *Borikén*, lo cual de acuerdo a los datos de la época, significa “tierra de cangrejos o buruquenas (es el nombre dado por los indios taínos de Puerto Rico al cangrejo marrón de agua dulce). Este nombre de *Borikén* evolucionó a *Boriquén* y luego a *Borinquen*. Es por esto que a Puerto Rico se le conoce como *Borinquen*, y a los puertorriqueños como *boricuas*”.

Wikipedia, s.v. “Puerto rico”, último modificado 20 de agosto de 2022 a las 03:51.

http://es.wikipedia.org/wiki/Puerto_Rico

⁸ Soler, *Puerto Rico: desde sus orígenes hasta el cese de la dominación española*, 91.

⁹ Ibid.

¹⁰ Fernando Pico, *Historia general de Puerto Rico*, (Puerto Rico: Ediciones Huracán, 1988), 45.

prácticamente agotados, y en 1570 se declaró oficialmente el agotamiento de las minas de oro en Puerto Rico. A la explotación del oro siguió la de la caña de azúcar y el cultivo del jengibre, y en 1636 se daría inicio al cultivo del cacao.¹¹ La caña de azúcar, se volverá el producto preferencial de los Estados Unidos.

IMPORTANCIA DE ANEXAR PUERTO RICO A LOS ESTADOS UNIDOS

El interés de Estados Unidos en apropiarse de Puerto Rico y Cuba no surgió en 1898 cuando le declaró la guerra a España. Ya en 1783, el segundo presidente de los Estados Unidos, John Adams, propuso la anexión de ambas islas. Cuatro años después, el tercer presidente, Thomas Jefferson, expresó apoyo a que España continuara gobernando a Cuba y Puerto Rico. Jefferson sólo temía que alguna potencia europea invadiera las colonias españolas y de este modo se hiciera más difícil su conquista por parte de Estados Unidos. Para él estaba claro que el destino de su nación era arrebatarse a España sus territorios caribeños.¹²

El Caribe era una de las regiones más interesantes y vitales en el mundo, desde el punto de vista comercial o militar, ofrecía grandes ventajas políticas y militares que promovían y condicionaban la existencia de un

influyente poder marítimo, de lo cual deriva su relevancia geoestratégica.¹³ Para el caso de Puerto Rico, se consideraba como centinela y vigilante del Caribe para la seguridad y estrategia militar estadounidense. Poseía además numerosos recursos naturales y grandes posibilidades de desarrollo, derivados de su posición caribeña y del hecho de que era, además, productor de azúcar, café y tabaco. La isla fungía como proveedor de materias primas para la industria de ese país.¹⁴

Los estadounidenses que creían en el destino manifiesto¹⁵ de su país sintieron la vulnerabilidad de su proyecto expansionista, cuando el 17 de abril de 1797 una expedición militar inglesa dirigida por el corsario Sir John Abercrombie casi logró apoderarse de Puerto Rico. La pretensión inglesa de poseer la isla de Puerto Rico, ya fuera por vía diplomática o por la fuerza, había fracasado. El ataque de 1797 fue el último intento de una potencia extranjera de tomar la isla por asalto; no sería hasta 1898

¹³ María del Rosario Rodríguez Díaz, "El Caribe en la estrategia Norteamericana. El pensamiento geopolítico de Alfred T. Mahan", *Revista Mexicana del Caribe*, no. 8 (1999): 72.
<http://recaribe.uqroo.mx/numeros/anteriores/08/03rodriguez.pdf>

¹⁴ Rodríguez Díaz, *El Caribe en la estrategia Norteamericana*, 72.

¹⁵ El Destino Manifiesto es una filosofía nacional que explica la manera en que este país entiende su lugar en el mundo y se relaciona con otros pueblos. A lo largo de la historia estadounidense, desde las trece colonias hasta nuestros días, el Destino Manifiesto ha mantenido la convicción nacional de que Dios eligió a los Estados Unidos para ser una potencia política y económica, una nación superior. Es una nación destinada a expandirse desde las costas del Atlántico hasta el Pacífico. Wikipedia, s.v. "Doctrina del destino manifiesto", última vez modificada el 19 de agosto de 2022 a las 21:43.
http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_del_destino_manifiesto

¹¹ Héctor A. García, "Historia de Puerto Rico. Colonización", *Proyectos Salón Hogar*, consultado el 25 de junio de 2022,
http://www.proyectosalohogar.com/enciclopedia_illustrada/historiapr2.htm

¹² "Puerto Rico de colonia Española a colonia Norteamericana", Ponencia al acto de Homenaje a los Cien años de Lucha Independentista de Puerto Rico, Chile, 15 de julio, 1998, p. 2, Consultado el 25 de junio de 2022, www.archivochile.com/Ideas_Autores/.../02lvchistsocal0038.pdf

cuando la isla volvería a sufrir los inconvenientes de una invasión armada.¹⁶

VÍSPERAS DE LA GUERRA HISPANOAMERICANA

Las crisis económica de 1895 produjeron en Puerto Rico huelgas y manifestaciones sin precedentes y, en Cuba, agudizó la discusión política y desembocó en el re-lanzamiento de la guerra de independencia. Según el pensamiento de José Martí, así como el de otros líderes de la revolución independentista cubana, la guerra tenía como propósito la independencia tanto de Cuba como de Puerto Rico.¹⁷ Más de cien puertorriqueños abogaron para que las operaciones militares se hicieran extensivas a Puerto Rico. En 1897, se dio un intento de extender la guerra a Puerto Rico, pero la vigilancia de las autoridades españolas logro desarticular los efectivos que se habían reunido.

La prensa norteamericana de corte sensacionalista –New York World y el New York Herald- arremetió contra la administración española de Cuba y comenzó a propugnar una intervención directa de los Estados Unidos en la guerra. El gobierno de William McKinley (electo en 1896), aumentó la presión diplomática norteamericana sobre España.¹⁸ Todo el mundo estaba escéptico de una intervención norteamericana en la guerra de Cuba, pero nadie sabía cómo evitarla. Con la excusa de asegurar los intereses de los residentes estadounidenses en la isla, el

gobierno estadounidense envió a la Habana el acorazado de segunda clase Maine.

El viaje era más bien una maniobra intimidatoria y de provocación hacia España. A las 21:40hrs del 15 de febrero de 1898, una explosión ilumina el puerto de La Habana, las calderas del acorazado Maine, habían estallado. La explosión fue en la proa donde la marinería tenía su dormitorio. De inmediato hubo una respuesta solidaria de marinos españoles y habaneros que acudieron rápidamente a auxiliar a los sobrevivientes. De los 355 tripulantes, murieron 254 hombres y 2 oficiales. El resto de la oficialidad disfrutaba a esas horas de un baile. Sin esperar el resultado de una investigación, la prensa sensacionalista del periodista americano William Randolph Hearst publicaba al día siguiente el siguiente titular: “El barco de guerra Maine partido por la mitad por un artefacto infernal secreto del enemigo.”¹⁹

Estados Unidos acusó a España de ser responsable por el estallido del Maine. España negó desde el principio que tuviera algo que ver con la explosión del Mine, pero la mayoría de los estadounidenses estaban convencidos de la culpabilidad de España. Estados Unidos acuso a España del hundimiento y declaró un ultimátum en el que se exigía la retirada de Cuba. Usando todos los medios diplomáticos a su alcance, insistió en darle una solución a la confrontación con los Estados Unidos. Sin

¹⁶ Soler, *Puerto Rico: desde sus orígenes hasta el cese de la dominación española*, 292.

¹⁷ Pico, *Historia general de Puerto Rico*, 218.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Wikipedia, s.v. “Guerra hispano-estadounidense”, última vez modificada el 17 de agosto de 2022 a las 23:26. http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_hispano-estadounidense#El_hundimiento_del_Maine

embargo, la mediación diplomática fracasó y el 21 de abril comenzó la guerra.²⁰

LA GUERRA HISPANOAMERICANA

El conflicto comenzó con un bloqueo que puso de manifiesto la incapacidad de la isla para abastecerse de alimentos por sí misma. Posteriormente, la escuadra del almirante William T. Sampson bombardeó las fortificaciones de San Juan el 12 de mayo de 1898. Este primer acto de guerra, probó el estado de defensa de la ciudad a costa de un número de civiles muertos y de un pánico general de la población. Mientras tanto, en Washington se hablaba sobre la posibilidad de invadir Puerto Rico.²¹ El 25 de julio de 1898, el General Nelson A. Miles, con 3.300 soldados, desembarcó en Guánica, comenzando la ofensiva terrestre en Puerto Rico.

Las tropas de Estados Unidos, encontraron resistencia a comienzos de la invasión. La primera escaramuza, entre los estadounidenses y las tropas españolas y puertorriqueñas tuvo lugar en Guánica, y la primera resistencia armada se produjo en Yauco, en lo que se conoce como el Combate de Yauco. En Guánica, el barco *Gloucester* lanzó una rociada de metralla sobre la tranquila población, para después mandar una lancha con treinta marinos, quienes arriaron la bandera española en el puesto de aduana, no antes del intercambio de fuego con escasos voluntarios que defendían los alrededores del puerto y donde se levantó una barricada de alambre de púas al final de la única calle de

Guánica.²² Este encuentro fue seguido por los combates de Fajardo, Guayama, Coamo y por el Combate del Asomante.²³ En los días subsiguientes, las tropas norteamericanas avanzaron en todas las direcciones luciendo sus pesados uniformes azules. Una columna se dirigió al oeste y capturó Mayagüez. Dieciséis días después, los invasores habían tomado 21 pueblos más.

Ante la poca resistencia que encontraron las tropas norteamericanas, para finales del mes de agosto, la isla se encontraba bajo el control estadounidense. Los norteamericanos lograron avanzar fácilmente con ayuda de la población puertorriqueña que les indicaba rutas, les proveía abastecimientos y les facilitaba lugares para acampar.²⁴ A los norteamericanos los rodeaba un halo de leyenda, de riqueza y prosperidad que a los puertorriqueños no les era ajeno. Esto justifica que en algunos lugares de Puerto Rico fueran recibidos con júbilo, incluso con música como ocurrió en la provincia de Ponce y en otros pueblos de la isla. Estar al lado de ese país triunfal, imponente, era, por ende, según muchos puertorriqueños, participar de su progreso; se perfilaba como el benefactor

²² Leticia Bobadilla González, "Nuevos estudios sobre la invasión Norteamericana a Puerto Rico", *Revista mexicana del Caribe*, no. 8 (1999):240

²³ Guerra hispano-estadounidense", Wikipedia, consultado el 26 de junio de 2022, http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_hispano-estadounidense

²⁴ Leticia Bobadilla González, "Nuevos estudios sobre la invasión Norteamericana a Puerto Rico", en *Revista mexicana del Caribe*, Año III, núm. 5, 1999: 241. <http://recaribe.uqroo.mx/numeros/anteriores/08/09bobadilla.pdf>

²⁰ Wikipedia, "Guerra hispano-estadounidense".

²¹ Pico, *Historia general de Puerto Rico*, 225.

potencial para mejorar la precaria situación económica del país.²⁵

EL TRASPASO DE LA ISLA A ESTADOS UNIDOS

La guerra había tocado a su fin. Ahora comenzaban las consecuencias de la misma. La invasión de Puerto Rico duró unas dos semanas; se libraron seis combates en los cuales los americanos sufrieron cuarenta y cuatro bajas, cuatro muertos y cuarenta heridos. El día 12 de octubre, el gobierno de los Estados Unidos aceptó las proposiciones de paz que le fueron presentadas por el gobierno español.²⁶ De acuerdo a los términos acordados de antemano por los dos países beligerantes, España entregó la totalidad de los 12 municipios para el 21 de octubre de 1898. Ese mismo día embarcaron de regreso las últimas tropas españolas. El general Brooke quedó instalado en San Juan como gobernador militar.²⁷ Un mes antes, el 10 de septiembre de 1898 se celebró en la Fortaleza; la primera reunión de las comisiones de España y de los Estados Unidos para planear el traspaso formal de la isla.

El 1º de octubre, se reunieron en París para convenir los términos finales de paz, don Eugenio Montero Ríos, Buenaventura Abarzuza, José Garnica, Rafael Carrero y Wenceslao Ramírez de Villaurrutia, como representantes del gobierno español y los señores William R. Day, Cushman K. Davis, William P. Frye, George Gray y Whitelaw Reid, en representación de los Estados

Unidos. Los términos acordados quedaron plasmados en el Tratado de París, firmado en la capital francesa el 10 de diciembre de 1898 y ratificado por el senado de los Estados Unidos.²⁸

En virtud del mismo, España renunciaba a todo derecho de soberanía y propiedad sobre Cuba, que estaba ocupada por las fuerzas estadounidenses; cedía a los Estados Unidos la isla de Puerto Rico y las demás que están bajo la soberanía española en las Indias Occidentales; cedía la isla de Guam en el archipiélago de las Marianas o Ladrones, y por último, España cedía el archipiélago de las islas Filipinas. Transcurridos tres meses luego del canje de ratificaciones del tratado, los Estados Unidos pagarían a España \$20, 000,00.²⁹

Por espacio de diez años, los Estados Unidos admitirían buques y mercancías españolas en los puertos filipinos bajo iguales condiciones que los buques y mercancías estadounidenses. El tratado de París, salvaguardaba los derechos naturales de los naturales de España residentes en las islas, así como el derecho de libertad religiosa a todos sus habitantes. España renunciaba a Cuba y cedía en Puerto Rico y en las otras islas de Indias Occidentales, en Guam y en las Filipinas, los edificios, muebles, cuarteles, fortalezas, establecimientos, vías públicas y demás inmuebles que son del dominio público y como tal correspondían a la Corona de España. Esta renuncia de bienes incluía documentos existentes en los archivos, que podrían ser copiados a solicitud de la

²⁵ Irene Fernández Aponte, *El cambio de soberanía en Puerto Rico Otro '98*, (España: Mapfre, 1992), 20.

²⁶ Ibid.

²⁷ Pico, *Historia general de Puerto Rico*, 230.

²⁸ Soler, *Puerto Rico: desde sus orígenes hasta el cese de la dominación española*, 714.

²⁹ Ibid.

ciudadanía de ambas naciones, documentación que debía ser celosamente conservada. Por último, España podía establecer consulados tanto en Puerto Rico como en Filipinas.³⁰

El 16 de octubre de 1898, el gobernador general y capitán general Manuel Macías Casado entregó el mando de la isla al segundo cabo, el general Ricardo Ortega Diez y embarco para España; era la tercera ocasión en que Ortega se hacía cargo del gobierno de la Isla. A las nueve de la mañana de ese día, se reunieron en La Fortaleza los generales Eugenio Villarino, José Sánchez del Águila y el gobernador Ortega, en representación de España, con los generales John Rutter Brooke, William W. Gordon y Winfield Scott Sheley, en representación de los Estados Unidos, y procedieron a firmar las actas de entrega de la isla. El 18 de octubre de 1898, a las doce del mediodía, en la plazoleta frente al palacio de Santa Catalina (fortificación más antigua de la ciudad. Ha sido la casa de gobierno y residencia de los gobernadores españoles, norteamericanos y puertorriqueños desde su construcción), se celebró una ceremonia presidida por el general John Rutter Brooke y su Estado Mayor, a la que concurrieron los miembros del Gabinete Autónomo³¹ y numerosos invitados. Oficiales y soldados

procedieron a enastar la bandera de los Estados Unidos, mientras una banda de música entonaba el himno de dicha nación y la multitud aplaudía.

El general Brooke informaba por cable al presidente William McKinley que la ocupación de la isla está completa. Por esa misma fecha, renunciaron a sus cargos en el gobierno los señores Luis Muñoz Rivera, Juan Hernández López, Salvador Carbonell Toro y Cayetano Coll y Toste. El 23 de octubre de 1898, se embarcan hacia a España a bordo del barco *Montevideo*, el general Ricardo Ortega Diez y las últimas tropas españolas de la guarnición de San Juan. Se ponía fin a 405 años de dominación española en Puerto Rico.³² Así pasó Puerto Rico a la soberanía de los Estados Unidos

Para el año de 1900, el Congreso de los Estados Unidos busca organizar el gobierno de Puerto Rico por medio de la ley Foraker o ley Orgánica de 1900, creada por el senador Joseph B. Foraker. La ley establecía un gobierno civil dividido en tres poderes: el poder ejecutivo, el poder legislativo y el poder judicial. El poder ejecutivo estaba a cargo de un Gobernador, nombrado por 4 años por el Presidente de los EE.UU, previa consulta al Senado. El poder legislativo quedaba organizado en una Asamblea Legislativa compuesta por el Consejo Ejecutivo y una Cámara de Delegados, compuesta por 35 miembros electos directamente por los electores capacitados cada 2 años (art. 27 Ley Foraker). El poder judicial se componía de una Corte Suprema y Tribunales de Distrito. Por

³⁰ Pico, *Historia general de Puerto Rico*, 230.

³¹ Gabinete electo del gobierno autónomo de Puerto Rico que tomó posesión el 22 de julio de 1898. *Presidencia y Gobernación*: Luis Muñoz Rivera. *Gracia y Justicia*: Juan Hernández López. *Hacienda*: Julián Blanco. *Fomento*: Salvador Carbonell. Subsecretarios: *Presidencia y Gobernación*: José de Diego. *Gracia y Justicia*: Francisco Acosta. *Hacienda*: Nicolás Daubón y *Fomento*: Tulio Larriñaga, "Gabinete electo del gobierno autónomo de Puerto Rico que tomó posesión el 22 de julio de 1898", consultado el 26 de junio de 2022, <http://academic.uprm.edu/jschmidt/id144.htm>.

³² Soler, *Puerto Rico: desde sus orígenes hasta el cese de la dominación española*, 716-717.

último, la Ley fijaba que los puertorriqueños elegirían, cada dos años y por sufragio popular, un Comisionado Residente, sin derecho a votar, ante la Cámara de representantes de los Estados Unidos.³³ Por esa misma ley se ratificaron los preceptos judiciales vigentes y se establecieron reglas económicas para la provisión de rentas al tesoro insular: ampliadas éstas por la concesión del cabotaje entre la isla y todos los puertos nacionales, inaugurando sus funciones el nuevo gobierno insular, el día 1º de mayo de 1900.³⁴

William McKinley, vigésimo quinto presidente de los Estados Unidos, y el último veterano de la Guerra Civil Estadounidense, nombró a Charles Allen, político y hombre de negocios como gobernador civil de Puerto Rico (1900-1901), hasta tanto se llevasen a cabo las elecciones legislativas. En 1900, William Henry Hunt, juez federal y estatal, fue nombrado por el presidente William McKinley a ser el Secretario de Puerto Rico. Un año más tarde, fue promovido a la gobernación de Puerto Rico, en sustitución de Charles Herbert Allen. Hunt, se desempeñó como Gobernador de Puerto Rico durante tres años, a partir del 15 septiembre de 1901 hasta el 4 de junio de 1904. Después alcanzarían la gubernatura de la isla, el juez en el Tribunal de primera instancia en Filipinas Beekman Winthrop, seguido del asambleísta Regis Henri Post, y después del coronel George Radcliffe Colton y de 20 gobernadores más. El 2 de marzo de 1917, los puertorriqueños se les concede la

ciudadanía estadounidense, cuando el Congreso de Estados Unidos aprobó la ley Jones-Shafroth, sólo 287 gentes decidieron rechazar la nueva ciudadanía y retener el estatuto de ciudadanos de Puerto Rico.

En 1952, el Congreso de los Estados Unidos aprueba para el territorio no incorporado de Puerto Rico un gobierno propio limitado, es decir, se autorizó al pueblo de Puerto Rico a desarrollar su propia constitución estatal pero sujeta a los poderes plenarios del Congreso de los Estados Unidos. A partir de este momento, todos los puertorriqueños ya contaban con los mismos derechos y deberes que dicha ciudadanía otorga.

CONCLUSIONES

Quiero concluir el presente ensayo resolviendo una duda que actualmente muchos nos preguntamos ¿Puerto Rico verdaderamente pertenece a los Estados Unidos? La respuesta exacta sobre la situación de Puerto Rico es de un territorio no incorporado. En otras palabras, Puerto Rico es de los Estados Unidos pero no es parte de los Estados Unidos, o sea una propiedad.

La situación política actual de Puerto Rico es el de autonomía limitada bajo lo que se denomina como Estado Libre Asociado. Bajo esta autonomía, Estados Unidos mantiene control de la inmigración, aduanas y fuerzas de defensa de Puerto Rico, y el Congreso de Estados Unidos tiene la potestad de anular cualquier ley aprobada por la legislatura puertorriqueña. Aunque en términos prácticos esto es extremadamente raro de que ocurra. Además, las leyes locales están sujetadas a las leyes federales de los Estados Unidos. En

³³ Wikipedia, s.v. "Ley Foraker", última vez modificado el 9 de febrero de 2021 a las 18:04, http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_Foraker

³⁴ Aponte, *El cambio de soberanía en Puerto Rico* otro '98, 27.

la Constitución de Estados Unidos, concretamente en el Artículo IV -referente a los estados de la unión- en su sección 3 habla sobre los territorios catalogándolos como propiedades, entre los que se encuentra Puerto Rico como posesión de los Estados Unidos desde 1898.

REFERENCIAS

Álvarez Curbelo, Silvia. "La batalla de los signos. La invasión norteamericana de 1898 y la vida cotidiana en Puerto Rico". En *Revista mexicana del Caribe*, Año I, núm. 2, 1996: 202-215.

Blanco, Tomás. *Prontuario histórico de Puerto Rico*. Puerto Rico: imprenta Soltero, 5ª ed., 1955.

Bayo, Armando. *Puerto Rico*. Cuba: Centro de documentación "Juan F. Noyola", 1966.

Bobadilla González, Leticia. "Nuevos estudios sobre la invasión Norteamericana a Puerto Rico", en *Revista mexicana del Caribe*, Año III, núm. 5, 1999: 241. <http://recaribe.uqroo.mx/numeros/anteriores/08/09bobadilla.pdf>

Cadilla Bernal, José Francisco. *Puerto Rico*. México: Biblioteca Iberoamericana, 1988

Díaz Soler, Luis Manuel. *Puerto Rico: desde sus orígenes hasta el cese de la dominación española*. Estados Unidos de América: Universidad de Puerto Rico, 1995.

Fernández Aponte, Irene. *El cambio de soberanía en Puerto Rico otro' 98*. España: MAPFRE, 1992.

García, Héctor A. "Historia de Puerto Rico. Colonización". *Proyectos Salón Hogar*, consultado el 25 de junio de 2022. http://www.proyectosalohogar.com/enciclopedia_ilustrada/HistoriaPR2.htm .

González-Ripoll, María Dolores y García Mora, Luis Miguel. *El Caribe en la época de la independencia y las nacionalidades* 11. México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 1997: 144.

Núñez García, Silvia y Zermeño Padilla, Guillermo. *EUA. Documentos de su historia política III*, Tomo III. México: Instituto Mora, 1988: 747-751.

Maldonado Denis, Manuel. *Puerto Rico. Una interpretación histórico-social*. México: Siglo Veintiuno, 1969.

Pico, Fernando. *Historia general de Puerto Rico*. Puerto Rico: Ediciones Huracán, 1988.

Rodríguez Díaz, María del Rosario. "El Caribe en la estrategia Norteamericana. El pensamiento geopolítico de Alfred T. Mahan". En *Revista mexicana del Caribe IV*, núm 8, 1999: 66-87. <http://recaribe.uqroo.mx/numeros/anteriores/08/03rodriguez.pdf>

Sánchez Andrés, Agustín. "Crisis colonial y política exterior Española en la cuenca del Caribe, 1878-1898". En *Revista mexicana del Caribe*, Año III, núm. 5, 1998: 6-27. <https://biblat.unam.mx/es/revista/revista-mexicana-del-caribe/articulo/crisis-colonial-y-politica-exterior-espanola-en-la-cuenca-del-caribe-1878-1898>

Vila Vilar, Enriqueta. Historia de Puerto Rico (1600-1650). Sevilla: Escuela de estudios Hispano-Americanos de Sevilla, 1974.

Wikipedia, s.v. "Doctrina del destino manifiesto", última vez modificada el 19 de agosto de 2022 a las 21:43. http://es.wikipedia.org/wiki/Doctrina_del_destino_manifiesto .

Wikipedia, s.v. "Guerra hispano-estadounidense", última vez modificada el 17 de agosto de 2022 a las 23:26. http://es.wikipedia.org/wiki/Guerra_hispano-estadounidense#El_hundimiento_del_Maine

Wikipedia, s.v. "Ley Foraker", última vez modificado el 9 de febrero de 2021 a las 18:04, http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_Foraker

Wikipedia, s.v. "Puerto rico", último modificado 20 de agosto de 2022 a las 03:51. http://es.wikipedia.org/wiki/Puerto_Rico

Una mirada al pasado para ver el futuro

DAVID A. MEJORADA SESMA

VS

DEMÓCRATAS

DEMÓCRATAS



BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

DEMÓCRATAS VS DEMÓCRATAS: UNA MIRADA HACIA EL PASADO PARA VER EL FUTURO

David Alonso Mejorada Sesma

[orcid.org/ 0000-0002-1404-4552](https://orcid.org/0000-0002-1404-4552)

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Celeste Esmeralda Ramírez Palomo

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Mejorada Sesma David Alonso. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 06 de julio de 2022

Aceptación: 20 de julio de 2022

Email:

mejorada.david99@gmail.com

DEMÓCRATAS VS DEMÓCRATAS: UNA MIRADA HACIA EL PASADO PARA VER EL FUTURO

DEMOCRATS VS DEMOCRATS: A LOOK AT THE PAST TO SEE THE FUTURE

David A. Mejorada Sesma

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

En la actualidad el Partido Demócrata es un partido dividido que atraviesa por un proceso de cambio que definirá el rumbo de este y del país norteamericano por los siguientes años y décadas. Este período de cambio y enfrentamientos internos de los demócratas ya ha ocurrido antes en la historia, y de una manera extremadamente similar. Las décadas de 1920 y 2020 tienen tantas similitudes que el análisis y comprensión histórica de la primera de estas nos ayuda a comprender la situación actual por la que atraviesa el Partido Demócrata y el futuro de este.

PALABRAS CLAVE:

Partido Demócrata; progresistas; conservadores; facciones políticas; Convención Nacional Demócrata; primarias presidenciales; historia cíclica.

ABSTRACT:

Nowadays, the Democratic Party is going through a political and ideological change that will define what the party will be and stand for in the next years and decades. This phase of internal division has happened before and in an extremely comparable way. The 1920s and 2020s have numerous similarities that analyzing the 1920s can help us understand the current state of the Democratic Party and what the future holds for Democrats.

KEYWORDS:

Democratic Party; progressives; conservative; political factions; Democratic National Convention; presidential primaries; social cycle theory.

DEMÓCRATAS VS DEMÓCRATAS: UNA MIRADA HACIA EL PASADO PARA VER EL FUTURO

Uno podría pensar *¿qué tienen en común la década de 1920 con la segunda mitad de la década de 2010 y la de 2020 en los Estados Unidos?*, la respuesta obvia sería decir que no tienen en común nada. Hace 100 años la sociedad estadounidense estaba comenzando su época de esplendor, los avances científicos y tecnológicos iniciaban a despegar. Los Estados Unidos estaban entrando a una fase de modernidad y el país norteamericano era sin lugar a duda la superpotencia mundial; actualmente, en los 2020s, los avances científicos y tecnológicos se desarrollan más rápido que nunca en la historia. Los estadounidenses tienen a su alcance productos modernos que antes eran impensables tener. Se tienen curas y vacunas para enfermedades que antes eran una sentencia de muerte; es posible viajar de un extremo del país al otro en pocas horas, pero también la sociedad estadounidense atraviesa por un momento de cambio muy súbito y su estatus de principal superpotencia está siendo desafiado por otros países. Entonces, si los aspectos culturales, científicos, tecnológicos y económicos de los Estados Unidos de las décadas de 1920 y 2020 son diametralmente

opuestos ¿por qué realizar esta comparación que puede parecer tan bizarra? La respuesta es sencilla, porque políticamente las décadas de 1920 y 2020 podríamos decir que son mellizas.

EL PARALELISMO DE LA DÉCADA

Si analizamos al Partido Demócrata de los 1920s y de los 2020s se muestran tantas similitudes que estas podrían ayudar a predecir el rumbo del Partido Demócrata por los próximos años o décadas. En la actualidad, encontramos a un partido dividido que atraviesa por un proceso de cambio que definirá el rumbo de este y del país norteamericano por los siguientes años y décadas. *¿Qué facción triunfará?, ¿desaparecerá una de las facciones en su totalidad?, ¿habrá una escisión en el Partido Demócrata?, ¿realmente la situación del Partido Demócrata en los 1920s y 2020s es similar?* todas estas son preguntas se pueden llegar a predecir si se realiza una revisión y análisis histórico, para eso hay que trasladarnos un siglo hacia el pasado cuando el Partido Demócrata atravesaba por conflicto interno idéntico al actual. Al concluir se observarán los patrones actuales del partido

comparándolos con aquellos patrones históricos de hace un siglo para poder llegar a las respuestas de las preguntas que aquí nos estamos planteando.

Actualmente tenemos a un Partido Demócrata dividido en dos principales facciones: existen los progresistas que tienen tendencias socialdemócratas y keynesianas; políticamente se asemejan mucho a los Demócratas de la Era Progresista (1896-1920) y algunos de los miembros de esta facción del partido son la senadora de Massachusetts Elizabeth Warren, el senador independiente de Vermont Bernie Sanders, la representante de Nueva York Alexandria Ocasio-Cortez, la representante de California Katie Porter, la representante de Washington Pramila Jayapal, entre otros. La segunda principal facción son los liberales-centristas que se posicionan entre el centro y la centro-izquierda política y que tienen una visión económica moderada pero una ideología social liberal. Algunos de los miembros de esta facción del partido son el presidente Joe Biden, el ex presidente Barack Obama, la ex Secretaria de Estado Hillary Clinton, la presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi, el líder de la mayoría en el Senado Chuck Schumer, entre otros. Los liberales-centristas son la facción que controlan las posiciones de poder, y en la actualidad, están enfrascados en una lucha interna contra los progresistas por el control del partido y por el rumbo que este va a tomar en los próximos años o décadas.

Por su parte, una situación extremadamente similar sucedía hace 100 años con los Demócratas. El partido estaba pasando por una lucha interna entre dos facciones en donde únicamente una saldría

victoriosa. Tradicionalmente se habla de una lucha cultural dentro del partido entre dos facciones totalmente opuestas: los católicos urbanitas e inmigrantes que se oponían a la Ley Seca de la época y los protestantes rurales y nacidos en los Estados Unidos que apoyaban a la Ley Seca a la que denominaban como «moral».¹ Sin embargo, el historiador político Douglas B. Craig menciona que, para él, la división no era cultural, sino ideológica. Según Craig, el conflicto dentro del partido era entre los liberales y herederos del legado de William Jennings Bryan y Woodrow Wilson encabezados por el exsecretario del Tesoro William Gibbs McAdoo y el exsecretario Adjunto de la Marina Franklin D. Roosevelt y los conservadores cuyo único estandarte de campaña era la reducción del gasto del gobierno federal y que estaban liderados por el gobernador de Nueva York Al Smith, el gobernador de Ohio James M. Cox y el empresario John J. Roskob.² Los conservadores fueron quienes controlaron las posiciones de poder durante la década de 1920.

Desde este punto ya podemos observar diversas similitudes entre ambos conflictos internos: existen dos facciones opuestas que se enfrentan por el control del partido, existe una facción progresista y otra más moderada/conservadora y el ala progresista es la que le disputa el poder a los moderados o conservadores. Conociendo esta información, realicemos un breve recuento histórico del

¹ Nicholas C. Burckel. " After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934 ", *History: Review of New Books* 22, no. 2 (1992): 63, doi: 10.1080/03612759.1994.9948855

² Burckel. " After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934 ", 63 .

conflicto interno de los 1920s para ver si detectamos más semejanzas.

La década de 1920 marcó el inicio de una nueva era en la historia estadounidense, no solo cultural y económicamente, sino también políticamente. El ala conservadora del Partido Demócrata se rehusó a nominar a Woodrow Wilson una tercera ocasión y en la Convención Nacional Demócrata de ese año en San Francisco nominaron al gobernador de Ohio James M. Cox a la presidencia tras 44 rondas de votación donde el gobernador derrotó al progresista William Gibbs McAdoo quien era yerno del presidente Wilson. Durante la Elección Presidencial de 1920 Cox tenía una estrategia electoral de unificar al sur con el noreste la cual fue inefectiva³ dado que Cox logró conseguir 127 de 531 votos electorales y únicamente resultó victorioso en los estados sureños, la que era una región extremadamente Demócrata, lo cual veremos será una tendencia para el partido durante esta década.

La elección de 1920 inició una nueva etapa para los Demócratas: la coalición de votantes sureños y occidentales que llevaron a la victoria a Wilson en 1912 y 1916 había sido olvidada, los progresistas pasaron a ser una fracción minoritaria pero vocal en el partido y el liderazgo Demócrata pasó a la región noreste del país.⁴ La derrota en 1920 fue un rayo de esperanza para los progresistas, quienes esperaban que con la derrota en la elección

anterior pudieran volver a tomar el control del partido y ganar la nominación presidencial de 1924. La Convención Nacional Demócrata de 1924 es hasta la fecha la convención más larga de la historia de los Estados Unidos en donde el progresista William Gibbs McAdoo se enfrentó en una larga contienda electoral a Al Smith y a más de una decena de otros contendientes. Después de 100 rondas de votación, McAdoo y Smith se encontraban en una guerra de trincheras en donde ninguno de los dos candidatos avanzaba o retrocedía significativamente en la cantidad de votos obtenidos, fue hasta la ronda 103 que John W. Davis fue seleccionado como el nominado de compromiso entre los progresistas y los conservadores.

La derrota de McAdoo en 1924 fue un hecho muy importante para el rumbo del partido debido a que, a pesar de la aplastante derrota de Davis en donde obtuvo 136 votos electorales y únicamente ganó los estados sureños fallando así su intento de unificar al sur con el noroeste, los conservadores lograron tomar el control absoluto del partido por los siguientes ocho años.⁵

UNA HISTORIA POLÍTICA CÍCLICA

Ya habiendo realizado un breve recuento histórico sobre las dos primeras contiendas electorales de la década de 1920, se inician a observar una multitud de similitudes con el siglo XXI. La elección de 1920 se asemeja a la de 2016 y la elección de 1924 a la de 2020, no en los aspectos específicos, pero sí en los generales (divisiones internas, rumbo del partido,

³ Charles W. Eagles. "Seek and Ye Shall Find: Democratic Ideological Conflict in the 1920s.", *Reviews in American History* 21, no. 4 (1993): 656
<https://www.jstor.org/stable/2703408>

⁴ Eagles, "Seek and Ye Shall Find: Democratic Ideological Conflict in the 1920s", 656.

⁵ Eagles, "Seek and Ye Shall Find: Democratic Ideological Conflict in the 1920s", 656.

resultado en las convenciones nacionales, etc.). La primera equivalencia entre las elecciones es el enfrentamiento de las facciones: en 2016 se enfrentó a la candidata de la facción liberal-centrista Hillary Clinton, al candidato progresista Bernie Sanders, en la contienda por la nominación presidencial del Partido Demócrata y, al igual que en 1920, tras una contienda muy reñida y 57 elecciones primarias, los progresistas no lograron ganar la nominación del partido. En 2020, hubo un mayor número de contendientes y de nuevo se enfrentaron las facciones liberal-centrista con Joe Biden como principal candidato y la progresista con Bernie Sanders y Elizabeth Warren, siendo sus principales candidatos.

Un aspecto importante para considerar en 2016 es que la derrota para los progresistas fue un rayo de esperanza, pues la facción esperaba que con la derrota de Hillary Clinton en la elección presidencial de ese año pudieran ellos tomar el control del rumbo del partido y ganar la nominación presidencial de 1924. Sanders tuvo éxito en cambiar el rumbo ideológico del Partido Demócrata en 2016 y continuó haciéndolo posterior a su derrota electoral, pero su base de votantes en 2016 (gente de bajos ingresos, de comunidades rurales, de la clase media trabajadora y sin estudios universitarios) cambió drásticamente en 2020 al pasar a ser mayormente votantes jóvenes y gente que vive en las grandes ciudades.^{6 7}

Otra similitud es que, tras haber sufrido una derrota al intentar obtener la nominación presidencial del Partido Demócrata en 1920 y 2016, la facción progresista regresó cuatro años más tarde con el *momentum* para ganar la nominación en 1924 y en 2020 únicamente para perder ante la facción más conservadora después de una reñida contienda. Las anteriores menciones son algunas de las similitudes que encontramos al analizar ambos períodos de la historia política de los Estados Unidos, pero eso no quiere decir que sean las únicas similitudes, solo son las más destacables para el objetivo de este escrito. Tantas similitudes entre las épocas con un siglo de separación entre ambas nos ponen a reflexionar sobre si la historia es cíclica, un mar de similitudes nos afirma que sí es, por lo menos en esta situación en particular vemos una repetición de patrones que nos llevan a esa conclusión.

En el año 2020 acaba la historia que podemos comparar, pues la siguiente primaria presidencial inicia en el año 2024, pero si anteriormente afirmamos que sí podríamos decir que la historia es cíclica, en este objeto de estudio en particular, pues observamos una repetición de patrones. ¿Qué nos dice el pasado sobre el futuro? En 1928 Al Smith se postuló de nuevo para obtener la nominación Demócrata a la presidencia, pero a diferencia de 1924, él y los conservadores tenían tanto control sobre el partido que ni McAdoo ni ningún otro serio rival progresista se postuló

⁶ Zachary Beauchamp, "Why Bernie Sanders failed". Vox, 10 de abril de 2020, <https://www.vox.com/policy-and-politics/2020/4/10/21214970/bernie-sanders-2020-lost-class-socialism>

⁷ John Gramlich. "A snapshot of the top 2020 Democratic presidential candidates' supporters". Pew

Research Center, 10 de febrero de 2020, <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/10/a-snapshot-of-the-top-2020-democratic-presidential-candidates-supporters/>

ese año.⁸ Smith sufrió una derrota humillante en las elecciones presidenciales ante el candidato Republicano Herbert Hoover debido a una gran cantidad de factores, entre los cuáles estaba la falta de apoyo de un gran número de votantes progresistas. De igual manera que en 1920, la derrota de Al Smith y los conservadores en noviembre de 1928 fue un rayo de esperanza para los progresistas quienes esperaban que con ese resultado ellos pudieran tomar el control del partido y ganar la nominación presidencial cuatro años más tarde.

En 1932 hubo tres principales candidatos a la nominación presidencial: Franklin D. Roosevelt, Al Smith y John N. Garner. Esta Convención Nacional Demócrata fue especialmente notable debido a dos factores 1) John N. Garner no apoyaba su candidatura a la nominación y, 2) la maquinaria conservadora estaba debilitada al grado de que algunos funcionarios del partido abiertamente apoyaban al progresista Roosevelt.⁹ ¹⁰ Prominentes figuras progresistas como William McAdoo apoyaban la candidatura de Garner, pero eventualmente decidieron dar su apoyo a Roosevelt,

efectivamente dándole así al gobernador de Nueva York los delegados necesarios para asegurar la nominación presidencial de su partido.¹¹

Teniendo en cuenta lo anterior y reafirmando que sí podemos decir que la historia es cíclica en este objeto de estudio en particular ya podemos dar respuesta a las interrogantes planteadas al inicio basándonos en el pasado para dar respuesta al futuro. ¿Qué facción triunfará? Ninguna de manera definitiva ni permanente, pero podríamos concluir que los progresistas del siglo XXI pueden llegar una mayoría dentro del partido para el año 2028 y ganar la nominación presidencial de la misma manera que lo hicieron en 1932 tomando en cuenta las similitudes entre las épocas y las tendencias Demócratas de votación actuales. ¿Desaparecerá una de las facciones en su totalidad? La respuesta sería no, siempre habrá un grupo descontento y que se opondrá en mayor o menor medida a las políticas que están implementando los líderes del partido. Lo observamos en 1928 y 1932, a pesar del fuerte control del partido que tenían los conservadores en 1928 si existió una oposición progresista que regresó con fuerza cuatro años más tarde; y en 1932, a pesar de la gran victoria que obtuvo Roosevelt en la Convención Nacional Demócrata y en la elección presidencial de ese mismo año, los conservadores se mantuvieron firmes y vocales en su oposición a las políticas progresistas.

⁸ Terry Golway. "The making of the New Deal Democrats". POLITICO, 10 de marzo de 2014, <https://www.politico.com/states/new-york/city-hall/story/2014/03/the-making-of-the-new-deal-democrats-000000>

⁹ Arthur Krock. "Roosevelt Nominated on Fourth Ballot; Garner Expected to be His Running Mate; Governor Will Fly to Convention Today". The New York Times, 2 de julio de 1932, <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/library/politics/camp/320702convention-dem-ra.html>

¹⁰ Lionel V. Patenaude. "The Garner Vote Switch to Roosevelt: 1932 Democratic Convention." *The Southwestern Historical Quarterly* 79, no. 2 (1975): 189. <http://www.jstor.org/stable/30238382>.

¹¹ Patenaude. "The Garner Vote Switch to Roosevelt: 1932 Democratic Convention.", 196-198.

¿Habrá una escisión en el Partido Demócrata? Tampoco, o al menos no en las próximas décadas, pues el sistema electoral estadounidense no está hecho para tener tres partidos nacionales grandes, o al menos no en su estado actual. Lo podemos observar en 1924 y 1934: en 1924 los progresistas molestos por el candidato compromiso impuesto en la Convención Nacional Demócrata apoyaron a Robert M. La Follette en su candidatura por la vía terciaria pero eventualmente regresaron al Partido Demócrata, y en 1934 Al Smith y las élites conservadoras que criticaban al presidente Roosevelt por sus posturas demasiado reformistas rompen con el partido y forman la Liga de la Libertad Americana en 1934 para atacar las posiciones de Roosevelt, pero regresan al Partido Demócrata dos años más tarde. Lo mismo podemos observar en la actualidad con Nina Turner, quien fuera la copresidenta de la campaña presidencial de Bernie Sanders en 2020 y se negara a respaldar a Joe Biden cuando este último se convirtiera en el nominado a la presidencia y decidiera abandonar al Partido Demócrata para fundar un partido progresista. Fue ya en dos ocasiones candidata a la nominación Demócrata en un distrito electoral de Ohio (en 2021 y 2022).

¿Realmente la situación del Partido Demócrata en los 1920s y 2020s es similar? Extremadamente similar, son iguales en los aspectos generales pero se diferencian en los aspectos particulares: enfrentamiento de dos facciones, progresistas luchando por el control del partido, el cambiante electorado Demócrata, entre otros aspectos ya mencionados anteriormente.

CONCLUSIÓN

Podemos concluir todo este escrito en una sola oración: los dos períodos comparados son mellizos, por lo cual, este ejercicio nos ayuda a comprender y predecir qué sucederá con el Partido Demócrata en un par de años.

REFERENCIAS:

Beuchamp, Zachary. " Why Bernie Sanders failed". Vox, 10 de abril de 2020. <https://www.vox.com/policy-and-politics/2020/4/10/21214970/bernie-sanders-2020-lost-class-socialism>

Burkel, Nicholas C. " After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934 " *History: Review of New Books* 22, no. 2 (1992): 63 doi: 10.1080/03612759.1994.9948855

Eagles, Charles W. "Seek and Ye Shall Find: Democratic Ideological Conflict in the 1920s." *Reviews in American History* 21, no. 4 (1993): 655-660, <https://www.jstor.org/stable/2703408..>

Golway, Terry. "The making of the New Deal Democrats". POLITICO, 10 de marzo de 2014. <https://www.politico.com/states/new-york/city-hall/story/2014/03/the-making-of-the-new-deal-democrats-000000>

Gramlich, John. "A snapshot of the top 2020 Democratic presidential candidates' supporters". Pew Research Center, 10 de febrero de 2020. <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/10/a-snapshot-of-the-top-2020-democratic-presidential-candidates-supporters/>

Krock, Arthur. "Roosevelt Nominated on Fourth Ballot; Garner Expected to be His Running Mate; Governor Will Fly to Convention Today". The New York Times, 2 de julio de 1932.

<https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/library/politics/camp/320702convention-dem-ra.html>

Patenaude, Lionel V. "The Garner Vote Switch to Roosevelt: 1932 Democratic Convention." *The Southwestern Historical Quarterly* 79, no. 2 (1975): 189-204.
<http://www.jstor.org/stable/30238382>.



David A. Mejorada Sesma

ORCID: 0000-0002-1404-4552

mejorada.david99@gmail.com

Nacido en San Diego, California, actualmente es estudiante de la licenciatura en Historia y Estudios de Humanidades en la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Ha laborado en diversas campañas políticas en los Estados Unidos y es miembro de Democrats Abroad Mexico. Sus áreas de especialización son la historia política y económica de los Estados Unidos, Canadá y México durante los siglos XX y XXI y la historia de la gastronomía estadounidense.

¿Por qué la industria de la comida rápida se volvió una parte fundamental de la sociedad estadounidense?



ANGELICA SARABIA OROZCO CARLA
ALEJANDRA PATRICIA RUIZ SOSA
CUAUHTZIN DANIEL MORALES BETANZOS
JAVIER RIVERA RIVERA

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

¿POR QUÉ LA INDUSTRIA DE LA COMIDA RÁPIDA SE VOLVIÓ UNA PARTE FUNDAMENTAL DE LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE?: EL CASO DE MCDONALD'S EN LOS AÑOS 50-80

Carla Angelica Sarabia Orozco, Javier Rivera Rivera, Alejandra Patricia Ruiz Sosa & Cuauhtzin Daniel Morales Betanzos

orcid.org/0000-0001-5541-361X, orcid.org/0000-0002-7979-2105 orcid.org/0000-0001-9409-0622 & orcid.org/0000-0003-0818-4732

Universidad Autónoma Metropolitana División de Ciencias Sociales y Humanidades

Edición y corrección de estilo:

Andrés Rodríguez López

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Sarabia Orozco Carla Angelica, Rivera Rivera Javier, Ruiz Sosa Alejandra Patricia, Morales Betanzos Cuauhtzin Daniel. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 05 de julio de 2022

Aceptación: 20 de julio de 2022

Email:

d8malek@gmail.com, kappertonhatt@gmail.com, alejandrasosaks@gmail.com & cuauhtzin.i@gmail.com

¿POR QUÉ LA INDUSTRIA DE LA COMIDA RÁPIDA SE VOLVIÓ UNA PARTE FUNDAMENTAL DE LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE?: EL CASO DE MCDONALD'S EN LOS AÑOS 50-80

WHY DID THE FAST FOOD INDUSTRY BECOME A FUNDAMENTAL PART OF AMERICAN SOCIETY?: THE CASE OF MCDONALD'S IN THE 50S-80S

*Carla Angelica Sarabia Orozco, Javier Rivera Rivera, Alejandra Patricia Ruiz Sosa
& Cuauhtzin Daniel Morales Betanzos*

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

RESUMEN:

La sociedad moderna estadounidense ha tenido como una de tantas características particulares la comida rápida como parte de su cultura, claro está que esto conllevó un proceso sociocultural e histórico. Mediante esta perspectiva estudiamos el caso de la compañía de McDonald's y cómo la misma contribuyó a que se desarrollara la característica cultural de la comida rápida en el colectivo estadounidense mediante un tipo de platillo poco conocido en aquel entonces, pero gracias a su versatilidad y sabor se ganó los corazones de millones de estadounidenses: la hamburguesa. Para dicho análisis, utilizamos tanto fuentes primarias como secundarias, las últimas predominan a lo largo del trabajo. Por último, consideramos que un aporte de nuestra investigación es dar luz a este tipo de temas que pocas veces se tratan desde una perspectiva de un proceso histórico, ya que por lo general la perspectiva predominante es desde el ámbito de la salud u empresarial.

PALABRAS CLAVE:

Hamburguesa; cultura; religión; afroamericanos; consumo.

ABSTRACT:

Modern American society has fast food as one of many particular characteristics as part of its culture, of course this led to a sociocultural and historical process. Through this perspective we study the case of the McDonald's company and how it contributed to the cultural characteristic of fast food, and how it will be develop in the American community, through a type of dish that was little known at the time, but thanks to its versatility and flavor it would win the hearts of millions of Americans: the hamburger. For this analysis we use both primary and secondary sources, the latter predominate throughout our work. Finally, we consider that a contribution of our research is to shed light on this type of issues that are rarely treated from the perspective of a historical process, since in general the predominant perspective is from the field of health or structure business.

KEYWORDS:

Burger; culture; religion; African Americans; consumption

¿POR QUÉ LA INDUSTRIA DE LA COMIDA RÁPIDA SE VOLVIÓ UNA PARTE FUNDAMENTAL DE LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE?: EL CASO DE MCDONALD'S EN LOS AÑOS 50-80

La industria de la comida rápida nació a mediados de los 50 del siglo pasado en los Estados Unidos. Con el paso de los años, surgieron varias empresas que se especializaron en diferentes variedades de comida, principalmente en las hamburguesas, dicha industria se ha vuelto una de las más rentables y de gran crecimiento, tanto en Estados Unidos como a nivel global. La empresa de comida rápida, McDonald's, es actualmente la empresa líder y le da empleo a cientos de miles de estadounidenses, así como otras empresas del mismo rubro.

McDonald's se ganó el prestigio que tiene, gracias a su icónica "Big Mac" o su "Happy Meal", entre otras cosas del menú que se ofrece en sus restaurantes. Con los años, esta empresa se ha ganado el corazón de millones de estadounidenses, llegando incluso a crear nuevos hábitos dentro de las ciudades norteamericanas. Estos hábitos cambiaron radicalmente la vida de millones de norteamericanos, ya que la comida rápida simplificó el proceso de ir a un restaurante,

pedir una hamburguesa, recibirla casi al instante y comerla ya sea en el establecimiento o para llevar, ahorrando así gran cantidad de tiempo a los clientes, a diferencia de haberla cocinado en casa. Uno puede ir a cualquier ciudad de Estados Unidos y con casi total certeza que uno pudiera tener, habrá un McDonald's cerca al igual que una iglesia o el Ayuntamiento ondeando la bandera de la nación, pero ¿cómo llegamos a este punto y por qué la comida rápida se volvió una parte fundamental de la sociedad estadounidense?

La industria de la comida rápida se ha estudiado mediante varios ángulos, cómo el de Eric Sholsser, donde él le da el enfoque dentro del campo médico, es decir, cómo la comida rápida cambió repentinamente y afectó para mal la salud de millones de estadounidenses, producto del alto contenido en grasas y azúcares presente en los alimentos "fast food" esto por el cambio tan repentino de los hábitos alimenticios.¹

¹ Eric Sholsser , "Speedee Service" en *Fast Food Nation: The dark side of the All- American Meal*, (Nueva York: Houghton Mifflin Company, 2001), 24-39.

Por otro lado, Juliana Huergo más que enfocarse en los términos médicos, enfoca su análisis en cómo McDonald's promovió en la mente de millones de estadounidenses mediante campañas publicitarias lo cómodo que era ir a comer a uno de sus establecimientos, menospreciando la comida hecha en casa y sobre todo, cómo las campañas publicitarias dirigidas a los más pequeños marcó a varias generaciones y cómo esto con el tiempo incrementó las ganancias en la industria de la comida rápida.²

Por su parte, Daniel Gross ha estudiado a los famosos “arcos dorados” de McDonald's mediante la historia económica y empresarial, dando una explicación sobre cómo esta empresa pasó de ser un simple restaurante californiano para transformarse en una de las más grandes multinacionales del país norteamericano.³ Desde otro ángulo, es importante destacar el trabajo de Sophie Roberts, ya que nos explica cómo era la dinámica de los restaurantes norteamericanos antes del auge de la industria de la comida rápida.⁴

Cómo ya hemos observado, hay muchos enfoques que estudian a la comida rápida y el caso de McDonald's, pero como tal, no se centran en el surgimiento de la industria de la comida rápida, transformando a la sociedad estadounidense existente; por lo que consideramos pertinente encontrar el por qué acerca de cómo se llegó a consolidar la industria de la comida rápida y cómo con el tiempo esto se llegó a convertir en uno de los principales pilares de la sociedad estadounidense que conocemos hoy en día, teniendo claro inicio de cambio a partir de los 50s. Teniendo en mente que esto es un proceso sociocultural e histórico de larga duración.

Para explicar el fenómeno de la comida rápida y McDonald's, como un producto directo de dicha industria y sobre cómo las mismas se volvieron una parte fundamental de la sociedad estadounidense. Proponemos que mediante un estudio histórico, la sociedad estadounidense - el modo de vida preexistente y sus costumbres- y las necesidades sociales que una nación en creciente desarrollo industrial, producto de la posguerra (1950-60), la nación necesitaba; comida rápida y al instante para millones de bocas hambrientas y faltas de tiempo por sus trabajos, los grandes visionarios que vieron estas necesidades, transformaron un estilo de vida ya existente, mediante nuevos hábitos alimenticios impuestos, pero esto no fue solo una casualidad, ya que esto funcionó al alinearse a los intereses, gustos e inclinaciones ya existentes de las masas “hambrientas” de la sociedad estadounidense y por ende, con el tiempo, esta industria se transformó en un pilar dentro de la sociedad estadounidense, donde

² Juliana Huergo. "¿Me encanta? Crítica ideológica al sistema alimentario McDonald's". *Fundamentos en Humanidades* XV, no. 29 (2014): 45- 72, <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18447748003>.

³ Daniel Gross, "Ray Kroc, McDonald's, and the Fast-Food Industry.", en *Great test Business Stories of all time*, (Nueva York: John Wiley & Sons, 1996), 176-194.

⁴ Sophie Roberts. "McDonald's opened its first restaurant on this day in 1940, here is the original menu", News, 16 de mayo de 2017, <https://www.news.com.au/finance/business/retail/mcdonalds-opened-its-first-restaurant-on-this-day-in-1940-here-is-the-original-menu/news-story/6faeefa5989d40d5a6304cacf43269b5>

McDonald's es el mejor ejemplo de esta gran transformación, por lo que se podrá explicar cómo el estadounidense pasó del plato de sus hogares a consumir en los grandes establecimientos de los "arcos dorados".

UNA VISIÓN PANORÁMICA DE LOS ESTADOS UNIDOS, 1950-1969: UNA NACIÓN EN LA POSTGUERRA Y LA CONEXIÓN CON LA INDUSTRIA ALIMENTARIA

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos experimentó un auge económico como resultado de su victoria contra los Estados del Eje en Europa, ya que, mientras la guerra en el viejo continente fueron arrasadas ciudades completas por los bombardeos, en Estados Unidos la infraestructura nacional resultó bien librada (excepto Pear Harbor) de las afectaciones y ataques de la guerra, permitiendo que al finalizar la contienda Estados Unidos fuera la potencia industrializada más importante del mundo. Esta posición privilegiada elevó el ánimo y la confianza de los americanos, quienes habían entrado a la guerra como defensores de los valores democráticos de occidente frente a las dictaduras fascistas, posición que mantendrían después contra los países comunistas durante la guerra fría; este ánimo americano de bonanza y victoria sería sintetizado en una frase del editor de la afamada revista Time, Henry Luce, quien acuñó el término de "El siglo de América".⁵

Durante la década de los 50s, Estados Unidos experimentó un crecimiento económico

inmenso gracias a la industrialización y a los tratados económicos con Europa, en donde extendieron créditos para ayudar a su reconstrucción, con lo que el Estado americano logró distribuir mejor la riqueza y crear un estado de bienestar, que mejoró el poder adquisitivo de los ciudadanos, con lo que se consolidó una la clase media capaz de consumir multitud de bienes y servicios, como: casas, automóviles, electrodomésticos, alimentos, etc. Esta bonanza en los salarios y el consecuente consumo de productos incentivaron la actividad económica interna de los Estados Unidos y permitieron el surgimiento de nuevas empresas proveedoras de estos bienes y servicios. A la par de esta bonanza económica, la gran cantidad de excombatientes que regresaron a sus hogares con la intención de formar familias, fomentaron el aumento en la tasa de natalidad, convirtiéndose en un fenómeno conocido como el "Baby boom", que llenó la nación americana de familias jóvenes, con un gran poder adquisitivo y deseosos de consumir y adquirir todos los servicios que su nación les podía ofrecer.⁶

Es precisamente en esta década de prosperidad en Estados Unidos que surge, en 1953, en el estado de California, McDonald's como lo conocemos hoy en día; inspirado en el sistema de producción en serie industrial que mantuvo la producción armamentista americana, fabricando un flujo constante de miles de máquinas y suministros de guerra.

⁵ Depto. de estado de EE.UU., "Capítulo 12: Estados Unidos en la posguerra", en *Reseña de la historia de los Estados Unidos*, (Oficina de Programas de Información Internacional), 2.

⁶ Juana María Saucedo Soto, "Baby Boomers Una Generación Puente, Baby Boomers: A Bridge Generation", *Revista Internacional Administración & Finanzas* v. 11, no. 3 (2018): 47-56.

Para la década de los 60, E.U.A. experimentó una serie de transformaciones sociales muy importantes; en el panorama externo geopolítico, la guerra fría con la Unión Soviética, se presionaba la carrera armamentista, tecnológica y propagandística, en defensa del modelo capitalista del gobierno americano, mientras que en lo interno, el bienestar económico y el boom demográfico de la década anterior, habían permitido a las nuevas generaciones lograr acceder a servicios educativos, que sus padres no habían obtenido, influyendo esto notablemente en que los grupos sociales subordinados e invisibilizados, comenzaran a exigir y luchar públicamente por sus derechos civiles; así la comunidad afroamericana iniciara la lucha pública contra la segregación racial, por su parte, el movimiento feminista busco la igualdad entre los sexos y el derecho libre a la reproducción. Los estudiantes se movilizaron para exigir cambios sociales y la contracultura juvenil vino a poner en cuestionamiento el status quo de la sociedad americana.⁷ Junto con esta efervescencia social, en la década de los 60s la televisión, se convirtió en el mejor difusor de ideas que tenían acceso a la mayor parte de las familias americanas, ya que en ella recibían las noticias más relevantes sobre la situación del país, el entretenimiento más novedoso y también los comerciales de las empresas más importantes, cómo McDonald's⁸, que impactaron profundamente

en la cultura y a los hábitos de consumo de los ciudadanos. Ya con una década de existencia de McDonald's, la sociedad estadounidense se había transformado en una sociedad de consumo en plena regla. En este contexto de cambios sociales junto con el impacto de las nuevas tecnologías, se propició por primera vez el surgimiento de grandes empresas de la comida rápida, dedicadas únicamente a los servicios de comida con un menú uniforme, por lo que está constante, uniformidad en los servicios ofrecidos y la rapidez del modelo de la comida rápida, ocasionó en la sociedad estadounidense que abrazara a estas empresas para que formaran parte de sus vidas y su cultura.

MCDONALD'S: LA RESPUESTA A ALGUNAS NECESIDADES SOCIALES

McDonald's tuvo tanto éxito en la sociedad estadounidense, ya que dio la solución a algunas necesidades sociales. Primero, en California, el 15 de mayo de 1940 este restaurante fue creado por los hermanos Maurice y Richard McDonald's, los cuales iniciaron una revolución en la industria alimenticia años después. Los restaurantes no habían cambiado sus modos de operar después de la gran depresión, donde la gente se dedicó a vender comida variada en restaurantes familiares para mantenerse a flote económicamente, pero con la creación de un restaurante como McDonald's constituido como empresa, fue un cambio importante. Posteriormente, McDonald's en 1953, inicialmente tenía 27 variedades en el menú, pero se decidió enfocarse en las hamburguesas para agilizar el proceso de creación de las mismas, y con esto trajo múltiples beneficios a dar solución a algunas

⁷ Patricia De los Ríos, "Los movimientos sociales de los años sesenta en Estados Unidos: un legado contradictorio" *Sociológica*, vol. 13, núm. 38 (1998): 13-30, <https://www.redalyc.org/pdf/3050/305026670002.pdf>

⁸ Patricia De los Ríos, *Los movimientos sociales de los años sesenta en Estados Unidos: un legado contradictorio*, 7.

necesidades sociales; la gente quería comida rápida, sabrosa y barata, por lo que al agilizar y refinar los procesos, McDonald's podía ofrecer una hamburguesa barata, accesible a todo público y rápida. Era creada en un aproximado de 30 segundos en un proceso por etapas. La primera etapa era la parrilla, donde 2 cocineros preparaban la carne para posteriormente freírla, el segundo proceso era el preparado, donde otras 2 personas debían de poner al pan de la hamburguesa 2 pepinillos, cebolla, ketchup y mostaza en una cantidad exacta ayudados con algunos dispensadores de condimentos que inventó la misma empresa. El último paso era el armado, donde 3 personas "armaban" la hamburguesa para entregarla al mostrador donde se pidió la orden, todo lo anteriormente mencionado, se realizaba en un lapso de 30 segundos por hamburguesa, como se dijo al inicio. Además, esto creaba una uniformidad en el proceso, y en consecuencia, todas las hamburguesas tuvieron el mismo sabor y tamaño; esto para que los clientes tuvieran la misma experiencia de comer una hamburguesa en McDonald's a diferencia en otros restaurantes donde el sabor y tamaño podía ser variable. Ante esto, la concurrencia habitual a los arcos dorados, crearon hábitos nunca antes vistos en la sociedad estadounidense.

Cómo ya vimos, McDonald's implementó a sus restaurantes un modelo de producción de masas, aparte, con antelación. Los hermanos McDonald's diseñaron a la medida sus restaurantes, dicha organización constó en dividir eficientemente las partes de la cocina y los espacios del restaurante, para así lograr la mayor rapidez posible, cómo quitar el servicio a los autos con meseras en

patines -costumbre de los restaurantes de la época-, para así poder pagarle al menor número de personas, aparte de que era de muy mal gusto ver cómo algunas las toqueteaban y las personas que miraban esto, y no preferían pasar a dicho restaurante. Además, se quitaron las rocolas y los expendedores de cigarros para así poder alejar al mayor número de "gente no deseada y sabandijas", esto para poder crear un ambiente familiar, acogedor y agradable en los establecimientos McDonald's.

Los hermanos McDonald's tomaron un modelo preexistente del restaurante típico de los 40 -con raíces de los restaurantes de la gran depresión- en los Estados Unidos, para transformarlo totalmente, y en especial, años después bajo el mando de Krock, él tuvo la perspicacia de notar que en cada pueblo, comunidad y ciudad estadounidense, había iglesias, ayuntamientos y banderas de la nación como común denominador, pero él quería ir más allá, implementando a la sociedad su McDonald's como parte de la misma, todo apoyado con el sistema de franquicias. Con dicho sistema de McDonald's, la gente vio totalmente algo novedoso en él a comparación de otros restaurantes contemporáneos. Ahora, los clientes tenían que pedir su comida directamente en el mostrador -a falta de meseras-, comer una hamburguesa en un papel, sin cubiertos ni platos y mejor aún, poderlas llevar a cualquier parte donde se apeteciera comer, si no apetecía comer al interior del establecimiento -más fácil no podría ser comer una apetitosa hamburguesa-, en este sentido, McDonald's, aparte de dar solución a algunas necesidades sociales cómo comida rápida, rica y barata,

paralelamente, crearon nuevas costumbres en los estadounidenses -cabe decir que también, dicho éxito fue gracias a la familiaridad de los ingredientes empleados en las hamburguesas, muy comunes en las cocinas americanas como la mostaza, la carne de res o la ketchup-, por lo que con estas estrategias de McDonald's, la empresa se creó un lugar entre los corazones de millones de estadounidenses.⁹

LOS MENÚS “ADAPTATIVOS” PARA UNA SOCIEDAD CON DIFERENTES COSTUMBRES

Sabemos que McDonald's actualmente forma parte del oligopolio de la industria de comida rápida, ya se ha mencionado su historia, pero su éxito empresarial se debe a muchos aspectos, aparte de los ya mencionados, tanto estrategias comerciales como culturales; las empresas para poder crecer, tienen que realizar diferentes análisis, para ver si es conveniente un cambio o alguna innovación, hacer un análisis de mercado, cultural, social, etc; todo lo que les permita mantener la estabilidad, posicionamiento y el crecimiento futuro de la empresa, permitiendo permanecer en el mercado. McDonald's no es la excepción en esto, sus menús han tenido varios cambios, implementaciones a través de las décadas, haciendo análisis de mercado en zonas geográficas específicas, ajustándose a la cultura de muchas personas; pero no solo lo han visto en la parte alimenticia, sino también en la parte económica, tratando de mantener precios accesibles para los diferentes integrantes de la sociedad estadounidense, pero, ¿cuáles son los cambios que ha tenido el

menú de McDonald's para adaptarse a la sociedad estadounidense?¹⁰

Ya se mencionó anteriormente que el primer McDonald's se abrió en California, el 15 de mayo de 1940 por los hermanos Maurice y Richard McDonald, pero su idea principal no estaba por completo en las hamburguesas, aunque sí estaban en el menú principal. La idea principal era la barbacoa; los hermanos cocinaban la carne a fuego lento durante horas en una parrilla llenas de chips de nogal americano que importaban desde Arkansas. Aún con los ingresos que se estaba teniendo con la venta de barbacoa, se dieron cuenta de que las hamburguesas representaban el 80% de ventas, por lo que para 1948 se realizó el primer cambio en el menú, reduciendo el menú a solo hamburguesas a 15 centavos, refrescos, malteadas o café con papas fritas o una rebanada de pastel. A partir de ese momento, se empezaron a aplicar diferentes cambios, como en el periodo de 1949 a 1961, con la implementación de papas fritas estandarizadas con tiempo de cocción a 475 grados Celsius por 2:30 minutos en promedio. Otro cambio interesante en el menú de McDonald's fue entre 1962 y 1966, en el área de Cincinnati, específicamente en Monfort Heights, en donde un 87% de la población era católica, por lo que en viernes los adultos debían abstenerse de comer carne de res. En ese entonces, Lou Groen, encargado de abrir el McDonald's en esta área, se encargó de buscar una solución a este problema, poniendo en el menú dos sándwiches-hamburguesas con una base de

⁹ *El fundador*, dirigida por John Lee Hancock, 2016.
<https://www.youtube.com/watch?v=gKdSGHggEgk>,
consultado el 1 de octubre de 2021.

¹⁰ "Our History", Corporate McDonalds, Consultado el 27 de agosto de 2021,
<https://corporate.mcdonalds.com/corpmcd/our-company/who-we-are/our-history.html>.

pescado con el nombre "Filet-O-Fish" y otra opción de sándwiches-hamburguesas era con una base de pescado junto con una rodaja de piña reemplazando a la carne de res, con el nombre "Hula Burger", pero el "Filet-O-Fish" obtuvo el mayor número de ventas, volviéndose parte del menú principal del establecimiento local, con el paso de los meses McDonald's lo implementó a nivel nacional.¹¹

Posteriormente, se empezó a estudiar que las hamburguesas debían ir cambiando para llegar a más personas y sus culturas, por lo que se empezaron a implementar nuevas hamburguesas, con diferente carne, o más grandes, como la famosa "Big Mac" creada por Jim Delligatti, el cual abrió su primer restaurante McDonald's en Pittsburgh en 1957. La razón de creación de la "Big Mac" se debió por la alta venta que tenían los sándwiches de 2 pisos en los Estados Unidos, por lo que Delligatti decidió agregar a la hamburguesa tradicional dos rodajas de carne, lechuga, queso, encurtidos y cebolla en un panecillo. Esta combinación produjo un éxito continuo, por lo que finalmente se le dio distribución a nivel nacional.

Otra innovación que se tuvo fue a partir del desayuno, ya que Herb Peterson, propietario de un McDonald's en Santa Bárbara, California, consideró que la cadena de comida rápida podría tener un éxito mayor si se implementan los desayunos, por lo que surgió en 1970 el desayuno "Egg McMuffin", el

cual consistía en mantequilla y queso encima de un huevo, junto con tocino canadiense, todo entre un muffin inglés; y para 1981, el desayuno "Egg McMuffin" representaba casi el 20% de las ventas del McDonald's.

En 1979, McDonald's decidió empezar a atraer a un público más joven, volviéndose una cadena de comida rápida, que muchos tendríamos en los recuerdos de la infancia, con su famoso menú para niños, denominada como "The Happy Meal" o "la Cajita feliz". Todo los niños esperaban encontrar un juguete dentro de la caja, esto, obviamente alegraba un poco más el día. Para 1983, se agregaron los "Chicken McNuggets", aunque el propósito de agregar los McNuggets se debió principalmente a la cantidad de carne de pollo que se consumía en la sociedad estadounidense fue aumentando.

Pareciera que todo había sido perfecto hasta este punto, pero McDonald's también llegó a tener problemas con algunos menús que sacaban, producto del cambio de perspectivas que se empezaba a tener en torno a la salud y su relación con la comida. Por lo que, en 1986 se empezó a agregar ensaladas a los menús; de igual forma, se trató de agregar otro tipo de comida rápida, como la pizza, la cual estaba teniendo una gran popularidad, y aunque trataron de agregarla a sus menús, la gente ya tenía un concepto preestablecido de la esencia de McDonald's como el restaurante de hamburguesas, no de pizzas, por tal motivo la empresa decidió quitarlas de su menú para nunca volver.

A pesar de estas, y aún más problemáticas presentadas, McDonald's siguió buscando formas de mejorar su menú para

¹¹ Andrew Sheldon, "What McDonald's Menu Looked Like The Year You Were Born", Mashed, 1 de diciembre de 2020, <https://www.mashed.com/290813/what-mcdonalds-menu-looked-like-the-year-you-were-born/>.

atraer más clientes, y lograr abrir más franquicias en Estados Unidos, logrando ser una de las cadenas rápidas más reconocidas en la sociedad estadounidense y con el paso de los años, la empresa dio un gran salto al consolidarse en una multinacional y lograr posicionarse en 119 países con más de 34.000 restaurantes.

MCDONALD'S Y LOS AFROAMERICANOS: RESOLVIENDO ALGUNOS INTERESES SOCIALES.

McDonald's tiene una compleja historia atada a las comunidades afroamericanas, que se remonta a la era de la luchas por los derechos civiles, por un lado se estaba probando un modelo empresarial nunca aplicado a la industria de la comida rápida; las franquicias, y por el otro lado, se cuestionaba la equidad e igualdad en el sector empresarial, sin embargo, en la historia de las comunidades afroamericanas y su relación con los arcos dorados no se caracterizó por la disparidad, sino más bien, estos establecimientos representaron una oportunidad económica y política (en cuestión de poder) para los ciudadanos afroamericanos.

Después del asesinato de Martin Luther King Jr. en 1968, el activismo tomó un rumbo diferente en donde el emprendimiento empresarial afroamericano era visto como el camino a la igualdad¹². Posteriormente, tanto los activistas por los derechos civiles, McDonald's, empresarios afroamericanos, celebridades y burócratas formaron una alianza poco común en la sociedad

estadounidense, en aquel entonces, se tenía la creencia compartida que a través del establecimiento de franquicias de McDonald's, bajo la propiedad de afroamericanos, en sus comunidades, se podría mejorar la calidad de vida y, por ende, volviéndose parte de su estilo de vida. Además, de que un establecimiento de McDonald's atrajera a su vez otros negocios e inversiones a La comunidad

La decisión de McDonald's, de incluir al negocio a los afroamericanos, fue producto de una gran influencia por parte de personas importantes de la comunidad afroamericana, que conscientes de la tensión social producto del asesinato de Martín Luther King, apostaron por resolver de forma incisiva los problemas sociales y económicos que perjudicaban a la comunidad afroamericana por medio de los negocios; en el ámbito económico, este periodo también coincidió con la realización de estudios que realizaron otras compañías al incursionar al internamiento de los consumidores afroamericanos, pues se trataba de un mercado creciente que podría generar muy buenas ganancias.

Los afroamericanos, con ayuda de créditos federales dirigidos absolutamente a los centros urbanos, los empresarios afroamericano abrieron los primeros McDonald's con las esperanzas puestas en esta idea de alcanzar la igualdad por medio del trabajo. Los pioneros de las franquicias afroamericanas tuvieron un éxito singular que quedó hasta el nuevo milenio, pues para el año 2000, en los restaurantes McDonald's manejados por afroamericanos reportaban números muy positivos en sus ventas y para los mismos afroamericanos, la comida rápida fue una oportunidad para los emprendedores

¹² Patricia De los Ríos, *Los movimientos sociales de los años sesenta en Estados Unidos: un legado contradictorio*, 3.

de la comunidad a quienes se les habían cerrado las puertas a otros campos de la industria alimentaria, solo por el color de su piel¹³.

La inclusión que iniciaron los arcos dorados a finales de los 60, a su vez creó un esquema publicitario enfocado principalmente hacia la comunidad afroamericana, esto por el interés cómo una población de consumidores que debía ser atendida y para esto, manejaron el concepto de una versión más inclusiva de la historia estadounidense, con el lema "Soul of a nation", para que esté justamente coincidiera con el establecimiento del "black history month" que recientemente se había reconocido por la casa blanca, la cual buscaba reivindicar la cultura afroamericana y con ella su historia, por lo que McDonald's, a través de imágenes publicitarias construyeron una nueva narrativa histórica que sería importante para la perpetuidad de su negocio en las comunidades afroamericanas y por ende, en la sociedad estadounidense.

CONCLUSIONES

Los grandes visionarios que vieron las necesidades sociales de su tiempo, cómo los hermanos McDonald, transformaron un modelo restaurantero ya existente, un estilo de vida y crearon nuevos hábitos, pero esto no fue solo una casualidad, ya que esto funcionó al alinearse a los intereses, gustos e inclinaciones ya existentes de las masas "hambrientas" de la sociedad estadounidense y por ende, con el tiempo, esta industria se

transformó en un pilar fundamental dentro de la sociedad, donde McDonald's es el mejor ejemplo de esta gran transformación, por lo que el estadounidense pasó de comer del plato de sus hogares a consumir en los grandes establecimientos de los "arcos dorados", del cual, su éxito fue multifactorial y el resultado del mismo lo podemos ver hoy en día.

REFERENCIAS:

Chatelain, Marcia. *Franchise: The Golden Arches in Black America*. Nueva York: liveright publishing corporation, 2020.

Depto. de estado de EE. UU., "Capítulo 12: Estado Unido en la posguerra". En *Reseña de la historia de los Estados Unidos*, 2. Oficina de Programas de Información Internacional.

De los ríos, Patricia, Los movimientos sociales de los años sesenta en Estados Unidos: un legado contradictorio. *Sociológica*, vol. 13, núm. 38, (1998): 3-30. <https://www.redalyc.org/pdf/3050/305026670002.pdf>.

Gross, Daniel, "Ray Kroc, McDonald's, and the Fast-Food Industry". En *Great test Business Stories of all time.*, 176-195. Nueva York: John Wiley & Sons, 1996.

Hancock, John Lee, dir. *El fundador*, agosto 2016. <https://www.youtube.com/watch?v=gKdSGHqgEgk>

Huergo, Juliana, "¿Me encanta? Crítica ideológica al sistema alimentario McDonald's." *Fundamentos en Humanidades XV*, no. 29 (2014): 45-72. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18447748003>.

¹³Patricia De los Ríos, *Los movimientos sociales de los años sesenta en Estados Unidos: un legado contradictorio*, 11.

"Our History". Corporate McDonald's. Consultado el 27 de agosto de 2021: <https://corporate.mcdonalds.com/corpmcd/our-company/who-we-are/our-history.html>.

Roberts, Sophie. "McDonald's opened its first restaurant on this day in 1940, here is the original menu". News, 16 de mayo de 2017. <https://www.news.com.au/finance/business/retail/mcdonalds-opened-its-first-restaurant-on-this-day-in-1940-here-is-the-original-menu/news-story/6faeefa5989d40d5a6304cacf43269b5>.

Saucedo Soto, Juana María. "Baby Boomers Una Generación Puente, Baby Boomers: A Bridge Generation". *Revista Internacional Administración & Finanzas* v. 11, no. 3 (2018): 47-56.

Sheldon, Andrew. "What McDonald's Menu Looked Like The Year You Were Born". Mashed. 1 de diciembre de 2020. <https://www.mashed.com/290813/what-mcdonalds-menu-looked-like-the-year-you-were-born/>.

Sholsser. Eric, "Speedee Service". En *Fast Food Nation: The dark side of the All-American Meal*, 24-39. Nueva York: Houghton Mifflin Company, 2001.



Carla Angelica Sarabia Orozco

ORCID: 0000-0001-5541-361X

d8malek@gmail.com

Estudiante de la licenciatura de Historia de la división de Ciencias Sociales y Humanidades en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Actualmente en el 9no trimestre. Con un curso realizado en cursera sobre el Valle de los Reyes. Y siendo de principal interés la representación de la historia a través del sexto y séptimo arte, así como la representación a través del manga. Así como también de la historia japonesa teniendo un enfoque en la relación bilateral con México y el imperio del Japón.



Javier Rivera Rivera

ORCID: 0000-0002-7979-2105

kappertonhatt@gmail.com

Javier Rivera Rivera de 20 años es estudiante de la licenciatura de historia en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) de la unidad Iztapalapa (Ciudad de México). Tiene un nivel de inglés B1+, francés A2 y portugués A1. Ha completado 9 cursos de diferentes universidades internacionales en modalidad virtual en la plataforma Coursera y 1 en modalidad virtual por El Colegio Mexiquense. Ha participado en una ponencia sobre historiografía mexicana del siglo XXI en modalidad virtual en la UAM.



Alejandra Patricia Ruiz Sosa

ORCID: 0000-0001-9409-0622

alejandrasosaks@gmail.com

Soy estudiante de noveno trimestre dentro de la licenciatura en Historia, división de Ciencias Sociales y Humanidades, en la Universidad Autónoma Metropolitana, mis preocupaciones fundamentales giran en torno a la historia social con un énfasis particular en la historia cultural y la historia de la moda. Mis trabajos favoritos se han enfocado en la historia de la moda de la contracultura punk en Inglaterra y la importancia del matrimonio para la sociedad durante el Antiguo Régimen.



Cuauhtzin Daniel Morales Betanzos

ORCID: 0000-0003-0818-4732

cuauhtzin.i@gmail.com

Cuauhtzin Daniel Morales Betanzos, nació en la ciudad de México el 25 de octubre de 1994. Es estudiante de la licenciatura de Historia en la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Iztapalapa, en donde se concentra en temas de investigación a nivel licenciatura de historia mesoamericana y colonia Novohispana.

MAY GALILEA QUIROGA SALINAS &
JORGE LUIS CANELA LÓPEZ



PORTADA REALIZADA POR: JESÚS IGNACIO RAMÍREZ IGNACIO

Autogobierno indígena en Norteamérica

BLOCH
REVISTA ESTUDIANTIL DE HISTORIA

VOL. 1 N°5 AGOSTO-NOVIEMBRE 2022

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

AUTOGOBIERNO INDÍGENA EN NORTEAMÉRICA

May Galilea Quiroga Salinas & Jorge Luis Canela López

orcid.org/0000-0002-7048-5627 & orcid.org/0000-0002-9166-1810

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Quiroga Salinas May Galilea & Canela López Jorge Luis. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 13 de julio de 2022

Aceptación: 21 de julio de 2022

Email:

may.quirogaslns@uanl.edu.mx & jorge.canelalz@uanl.edu.mx

AUTOGOBIERNO INDÍGENA EN NORTEAMÉRICA

INDIGENOUS SELF-GOVERNMENT IN NORTH AMERICA

May Galilea Quiroga Salinas & Jorge Luis Canela López

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

El autogobierno indígena en Norteamérica es un tema muy debatido debido a las constantes diferencias de los gobiernos con respecto al tema, es decir, por las posiciones que han tomado a la hora de decidir sobre varias cuestiones de la autodeterminación indígena y aborígen. He incluso, la liberación indígena ha sido una problemática reñida desde las primeras interacciones de los europeos a tierras americanas y la cual, persiste hasta nuestros días en algunas comunidades indígenas que aún no han logrado conseguir su independencia pero que con constantes esfuerzos están ganando terreno. Esto se debe a que las comunidades indígenas no representan ni el 5% de su población total sin embargo, se ha observado a los gobiernos aceptar varias de las demandas de estos pueblos y de sus involucrados, principalmente porque es un derecho que se está haciendo notar, no solo en estos dos países, Canadá y Estados Unidos, sino que es una lucha mundial, donde diversos pueblos de varios países están decididos en conseguir su autodeterminación.

PALABRAS CLAVE:

Autonomía; liberación indígena; autogobierno; Norteamérica; organizaciones nativas.

ABSTRACT:

Indigenous self-government in North America is a highly debated topic due to the constant differences of governments on the subject, that is, due to the positions they have taken when deciding on various issues of indigenous and aboriginal self-determination. I have even, the indigenous liberation has been a disputed problem since the first interactions of Europeans to American lands and which persists to this day in some indigenous communities that have not yet achieved their independence but that with constant efforts are gaining ground. This is because the indigenous communities do not represent even 5% of their total population. However, governments have been observed accepting several of the demands of these peoples and those involved, mainly because it is a right that is being noted. , not only in these two countries, Canada and the United States, but it is a global struggle, where various peoples from various countries are determined to achieve their self-determination.

KEYWORDS:

Autonomy; indigenous liberation; self-government; North America; native organizations.

AUTOGOBIERNO INDÍGENA EN NORTEAMÉRICA



El autogobierno indígena se podría definir como la autonomía de los pueblos nativos de manejar sus propios asuntos de todos los ámbitos, es decir, libertad en su desarrollo tanto económico, social y cultural, así como el derecho de sus territorios incluyendo el manejo de los recursos naturales dentro del Estado, el cual se puede observar una insuficiencia por parte del gobierno norteamericano en resolver las problemáticas de estas comunidades particulares.

¿Qué grupos indígenas luchan por este derecho? ¿Hay organizaciones que apoyen esta liberación? ¿Cómo han respondido los gobiernos ante esta cuestión? ¿Existe algún reconocimiento y acuerdos con los nativos/aborígenes? Estas preguntas nos han llevado a que la presente investigación se enfoque en el estudio y comparación de estas luchas para crear autogobiernos indígenas en Norteamérica, Estados Unidos y Canadá, entre los siglos XIX y XX, para ello, se han consultado diversas fuentes de autores que investigan la situación política de estos dos países, páginas de las organizaciones involucradas así como de congresos y conferencias sobre el tema.

LA LIBERACIÓN INDÍGENA

Como bien sabemos, el siglo XIX es considerado como el siglo de las revoluciones, 100 años donde se tomó conciencia de las situaciones económicas, sociales y culturales, con el inicio de la Revolución francesa (1789) empezó esta reacción en cadena, conmovió a varias naciones como España, Países Bajos y Alemania sin contar con la influencia ideológica a los demás países del mundo, de esta forma es que surgieron los ideales de libertad, unidad e igualdad, ideas que contribuyeron en las constituciones contemporáneas así como en los Derechos Humanos. Esta repercusión ideológica afectó de igual forma a los indígenas norteamericanos para la creación de los autogobiernos, incluso, un derecho expuesto en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos¹ en el artículo XV expone que los pueblos indígenas tienen la libertad de controlar su territorio con sus propias reglas y manejar cualquier esfera ya sea económica, política y manejar sus recursos naturales por medio de la creación de su propio gobierno.

¹ Organización de los Estados Americanos. *Convención Americana sobre Derechos Humanos*, 1969.

¿Pero qué grupos exigen este derecho? Según Hicks², podemos decir que existen 5 categorías de personas que se sienten identificados como indígenas nativos en Canadá, el primero son los indígenas que están registrados; los segundos son el grupo inuit; el tercero son los indígenas no registrados; el cuarto es los métis; y, por último, son los indígenas con y sin tratado dependiendo del estatuto jurídico en que se encuentren los grupos. Aunque se distinguen estas categorías para visualizar su situación, el gobierno de Canadá reconoce sobre todo a tres comunidades nativas: los indios o las Primeras Naciones, los inuit y los métis.

La organización IWGIA (2019)³ realizó censos tanto en Canadá como en Estados Unidos sobre los nativos americanos, menciona que en el caso canadiense se observó que el 4,3% de la población en general se sentía identificada con estas comunidades indígenas y en donde el 2,6% pertenece a las Primeras Naciones el cual representa a varias comunidades con lenguas distintas y estos, un poco más del 50%, residen en reservas en las que poseen un cierto grado de control sobre su territorio aunque este abarque una corta extensión territorial y la otra parte está en zonas urbanas, rurales o simplemente fuera de estas reservas, el otro 1,7% se dividían entre inuit y métis

quienes viven muchas veces en las zonas urbanas. Mientras que, en el caso estadounidense, se observó que el 2% de la población se siente identificada como parte de estas comunidades y en donde el 0,8% se sienten relacionados con los nativos de Alaska. Si la comparamos con el porcentaje de Canadá (4,3%) se observa que la población más alta está en este territorio, pero debemos de tener en cuenta que la población canadiense es mucho menor que el de Estados Unidos y, por lo tanto, estos porcentajes también, mientras que la población indígena de Canadá es de 1.4 millones de personas en tres tribus reconocidas, el de los Estados Unidos ronda los 6.6 millones de nativos americanos los cuales conforman 573 tribus registradas.

A comparación con la población nativa de los Estados Unidos, es muy reducido número del lado canadiense, aparte de que esta población de aborígenes no conforman una unidad grande como la estadounidense sino que está dividida en pequeñas comunidades llamadas naciones ubicadas en las reservas, es por ello que es una de las razones por la que se ha complicado este autogobierno indígena en Canadá al tratar de crear un gobierno ya que abogan las autoridades que esta no tendría completa capacidad ni un gobierno efectivo por la cantidad de residentes de estas comunidades.

EL CAMINO A LA AUTODETERMINACIÓN

Años relativamente recientes, en Estados Unidos, el gobierno hizo conciencia de su política con respecto a los indígenas y su trato a ellos observando los daños ocasionados por

² Stephen Cornell. "Pueblos indígenas, pobreza y autodeterminación en Australia, Nueva Zelanda, Canadá y EE.UU. En *Pueblos indígenas y pobreza. Enfoques multidisciplinarios*. (Argentina: CLACSO, 2006), 293-323.

³ Jens Dahi, Lola García-Alix y Alejandro Paredilla, ed., *Los derechos de los pueblos indígenas a la autonomía y al autogobierno como una manifestación del derecho a la autodeterminación* (Dinamarca: IWGIA, 2019).

la Ley General de Loteo donde vendían sus propiedades quitando cada vez más territorio a los indígenas nativos, por lo cual crearon la Reorganización Indígena, por lo que esta ley terminó con este proceso y devolvió algunos terrenos sin embargo, su contribución más importante fue que promovió el autogobierno indígena al crear entidades bajo leyes federales, varias tribus aceptaron esto y se organizaron con sus propias pautas pero este apoyo no fue exclusivo de este país sino que sucedió en ambos territorios, por ejemplo, en Estados Unidos están los Cherokee y los Chickasaw que crearon sus autogobiernos y en donde sus miembros son una mezcla de otras tribus como son los Choctaw, y en el caso canadiense se puede mencionar sobre todo a dos, el de los Sechelt reconocido por el gobierno como una municipalidad de la provincia que fue la primera de su tipo en Canadá y el de los Nisga'a, esta marcó el primer paso para las demás comunidades y naciones indígenas en su liberación y autodeterminación.

Algo importante a señalar sobre su lucha es que los indígenas de Canadá no piden esta autonomía como una compensación por el daño a sus antepasados ni a la tierra que una vez les pertenecieron a sus familias, sino como un derecho que se merecen por el simple hecho de ser personas con una tradición y cultura ajena que convive con los canadienses, por lo que deben tener voz y representación ante el gobierno y la posibilidad de tener su propia Constitución al igual que los Cherokee estadounidenses, estas leyes de la Constitución no solo lo tienen que seguir los nativos indígenas sino cualquier persona que habite en sus tierras, esto da a entender este

progreso al autogobierno, incuestionablemente, el límite de sus leyes es hasta donde no se involucren o contradiga a la Carta de Derechos y Libertades donde se les reconoce a las culturas nativas que están en el territorio donde tienen derecho a ser cuidadas y mantenidas, no obstante, el tema económico no está totalmente resuelto porque los impuestos solo pueden ser aplicados a los indígenas y los no indígenas tienen que rendirle cuentas al gobierno provisional, es decir, a Estados Unidos.

Estos autogobiernos indígenas fueron debatidos desde hace mucho tiempo, por medio de tratados y acuerdos se han llegado a soluciones, aunque no definitivas ya que han cambiado las circunstancias y las necesidades de los grupos, sin embargo, los acuerdos por parte de los indígenas y del gobierno vienen de muchos años atrás, desde las primeras incursiones al continente americano. Por parte de Canadá, el primer tratado que se realizó en apoyo a los aborígenes fue la Proclamación Real de 1763⁴ donde mencionaba una convivencia en paz de respeto mutuo y en donde también se les reconocía sus derechos sobre la tierra para que se diera su comercio de pieles de forma pacífica. Después de años, seguían los derechos sujetos a los aborígenes nativos y en donde, había dos establecidos, el de los extranjeros y el de los indígenas con una clara división hasta que, en el año de 1871, estos dos se unieron en la nueva Confederación.

Por parte de los Estados Unidos, el primer acuerdo que se realizó fue en Delaware

⁴ Centro de Recursos Informativos Embajada de los Estados Unidos, *Las tribus indígenas en los Estados Unidos, su situación legal*. (Buenos Aires: IRC, 2016).

en 1787, en este momento es en donde inicia la constante firma de contratos con naciones indígenas por diversas razones, por la coexistencia pacífica, por los derechos a la caza en ciertas zonas específicas, reconocimientos de liderazgo, entre otros más. Básicamente los primeros tratados se basaban en el mantenimiento de la paz y de sus sistemas culturales, pero a partir de 1820, estos tratos cambiaron, ahora se centraban en las posesiones de las tierras lo cual redujo de forma drástica el territorio que habían abarcado pasando de 55 millones de hectáreas a solo 19 millones en un lapso de tan solo 47 años⁵ y los agrupaban en reservas que estaban bajo su protección para ponerlos en lugares lejos de donde se querían expandir, es decir, para que creciera Estados Unidos y no tuvieran contratiempos con luchas indígenas, esto claramente resultaba muy difícil por la resistencia de las comunidades y por su desplazamiento e incluso se tiene constancia de la movilización forzada de tribus donde estas tuvieron que caminar por más de dos mil kilómetros, es por ello que a este hecho se le conoció como el Sendero de las Lágrimas, creemos que no es necesario explicar el porqué de su nombre.

Este sistema de reservas seguía vigente en el siglo XIX ya que, en ese momento, Estados Unidos se hizo con la parte norte del territorio mexicano ocupado por indígenas por lo que también hicieron tratos con estos para su posterior establecimiento en las reservas pero a partir de 1871, el Congreso manifestó que desconocía las naciones indígenas así que todos los tratos realizados fueron descartados, pasaron de una especie de

coexistencia pacífica donde cada uno tenía su propia forma de vida a una imposición sobre estas comunidades.

Tardif⁶ menciona que es por ello que, en 1973, la Organización Tapirisat de parte de los inuit en Canadá empezaron a movilizarse y a investigar sobre la utilización de su tierra ya que estaba siendo explotada por el gobierno para sacar recursos naturales y una de sus justificaciones fue de la ocupación de sus ancestros, esto lo apelaron a su propiedad con la finalidad de recuperar su cultura y su tierra.

Tres años más tarde, la misma organización propuso crear un nuevo territorio que sería llamado Nunavut, cabe aclarar que para ese entonces, los inuit no estaban reconocidos por parte del gobierno, esto quiere decir que no tenían derechos por no encontrarse dentro de la población legalmente registrada, simplemente no eran canadienses, y fue peleada hasta 1993 donde se obtuvo un acuerdo por parte del gobierno cuando se firmó el Acuerdo de Reclamación de Tierras de Nunavut⁷ y se pudo realizar su creación en donde el 82% de la población que habita en este territorio actualmente son inuit, este derecho les permite decidir independientemente sobre una parte de la tierra así como la utilización de sus recursos

⁶ Eric Tardif, "Autogobierno indígena en el artículo: estudio comparativo de la estructura jurídico-administrativa de Groenlandia y Nunavut", *Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM* 3, n.º 5 (2008): 283–309.
<http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/aida/cont/4/art/art10.pdf>

⁷ Bernardo Berdichewsky, "Autogobierno Indígena: El Caso de Canadá", *Congreso Chileno de Antropología* 3 (1998): 147-155.
<https://www.aacademica.org/iii.congreso.chileno.de.antr-opologia/19.pdf>

⁵ Ibid.

naturales. Y por parte de los métis, en 1996 hicieron una propuesta de una creación de una provincia al igual que Nunavut, sin embargo, esta se llamaría Denendeh por la nación Dene, esta asociación de los métis tenía la finalidad de su autogobierno, pero muchas de sus propuestas fueron desechadas lo que imposibilitaron su creación por parte del gobierno canadiense por lo que sigue estando en constante lucha legal. Estos obstáculos son lo que muchas veces imposibilita o hacen complicada la creación de los autogobiernos indígenas, aunque en la Carta de Derechos y Libertades⁸ da derecho a la creación de esta capacidad jurídica sobre su territorio y aunque Canadá manifiesta que está de acuerdo con ello, en ciertas ocasiones sus acciones muestran lo contrario.

En Canadá, en 1970 se estableció la Hermandad India Canadiense, también cinco años después se formó el Consejo Indígena Mundial, pero no solo ahí quedó la creación de grupos o de organizaciones, sino que también después de diez años se creó la Asamblea de las Primeras Naciones de los indígenas que vivían en las reservas conformado por más de 600 mil personas quienes fueron reconocidos por la ley como Status Indians y su asamblea era representada ante el gobierno federal y ante los gobiernos provisionales para defender sus derechos como comunidad ante cualquier legislación de la Ley Indígena, la Ley de Multiculturalismo, la Ley de Equidad en el Empleo y las leyes de Derechos Humanos del

país⁹. En el caso estadounidense, se creó el Movimiento Indio de los Estados Unidos en 1968 que prestaba ayuda mediante de programas gubernamentales y posteriormente pasó a ayudar a la independencia de todos los ámbitos de las comunidades hasta su disolución por problemas externos e internos en 1978. En términos generales, los indígenas o aborígenes canadienses han realizado asambleas y consejos para manifestar sus inconformidades como el Consejo Nacional Métis, el Tapirisat de los inuit, la Asamblea de Primeras Naciones, el Consejo Nativo de Canadá y la Asociación de Mujeres Nativas de Canadá.

Por mucho tiempo, los nativos fueron marginados de la política del país pero seguían luchando por sus derechos de seguir con sus tradiciones de pesca y caza en sus territorios e incluso su reconocimiento como una tribu indígena como el caso estadounidense de los Chippewa, pero estas siempre fueron rechazadas en los tribunales hasta el siglo XX, en donde en Estados Unidos después de la Primera Guerra Mundial los indígenas nativos fueron reconocidos como ciudadanos por su servicio, y no fue hasta 1982 donde los aborígenes canadienses lo obtuvieron, el impacto de estos fue mínimo en sus derechos en la sociedad ya que su libertad a tener voz y voto tuvo varios obstáculos y desafíos, uno de ellos fue que tardó en llegar más en unos lugares que otros, pero desde aquí se puede decir que lentamente se empezó a implementar la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas.

⁸ Carolina Figueras. "Los pueblos indígenas: libre determinación y subjetividad internacional", *Revista Jurídica* 22 (2010): 105-123.

⁹ Berdichewsky, *Autogobierno Indígena: El Caso de Canadá*.

Aparte de pelear por este autogobierno, luchan por el cumplimiento sin discriminación del programa de servicios para niños de Primeras Naciones que es por parte del gobierno canadiense porque se les ha negado esta protección a muchos niños y familias que residen en las reservas por lo que al observar que las reglas del estado no funcionan, exigen este autogobierno para cumplirlas al igual que en Estados Unidos que proclamó la Ley de Autodeterminación Indígena y Asistencia Educativa que, por medio de programas federales, proporcionan a las comunidades nativas educación y salud que había estado a cargo de la Oficina de Asuntos Indígenas la cual impulsó la autonomía al no depender de un organismo del estado ya que las tribus buscaban que este sistema de beneficencia social brindara no solo a los estadounidenses mejores servicios sino también ayudara a las familias y niños de sus comunidades al igual que en Canadá porque en ese tiempo se estaban terminando los internados indígenas patrocinados por el estado y órdenes religiosas.

Otro logro para los nativos es que, en el 2016, el primer ministro mencionó la cooperación entre el gobierno canadiense, las instituciones que son reconocidas y que representan a tres culturas indígenas, la primera es la Asamblea de las Primeras Naciones, la segunda es Tapiriit y la tercera son la Asamblea de los métis. Se ha podido observar la cooperación por parte del gobierno en Canadá en ciertos aspectos no sin antes verse indiferentes o mostrar actitudes negativas antes de prestar ayuda, sin embargo, conforme avanza el tiempo han apoyado varios tratos, declaraciones y

organizaciones como la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas la cual mencionamos anteriormente. También un reconocimiento que empezó a enfrentar el gobierno de Canadá es sobre la violencia y el prejuicio al que la policía y la justicia han señalado a los nativos e incluso la activista Pam Palmater¹⁰ luchó por esto:

"Todos los aspectos de nuestra identidad han sido criminalizados, tanto históricamente como en la actualidad. En cada caso, hemos tenido que resistir todas estas leyes, teniendo en cuenta que todas estas leyes fueron promulgadas válidamente. Era legal tomar los cueros cabelludos de los Mi'kmaq; era legal confinarnos a reservas; era legal negarnos representación legal. Todas estas cosas eran leyes en Canadá. Debíamos ser delincuentes, ya que teníamos que violar la ley para preservar nuestras vidas, nuestra seguridad física y nuestras identidades".

Esta pelea para muchos indígenas nativos la ven como innecesaria porque es un prejuicio que no debiera de existir desde un principio, por esta vigilancia, segregación y encarcelamiento excesivo, Gorelick¹¹ mencionaba que casi el 20% de los reclusos son de estas naciones, una tasa seis veces más alta que la población en general, es decir, según esto, los nativos son más criminales o son más propensos a cometer delitos que los que no pertenecen a estos grupos indígenas,

¹⁰ Lex Gill y Cara Zwibel. "¿Por qué Canadá espía a sus propias comunidades indígenas?", Open Democracy, 11 de diciembre de 2017.

<https://www.opendemocracy.net/es/por-qu-canad-esp-sus-propias-comunidades-ind-ge-nas/>

¹¹ Melissa Gorelick, "Discriminación de los aborígenes del Canadá en sus tierras ancestrales: Una grave crisis". Organización de las Naciones Unidas, 2006.

esto da prueba no solo de la discriminación injustificada por parte de los tribunales, la policía y la sociedad en general sino del camino que muchos nativos toman al observar la situación que se encuentran e incluso también es mayor la tasa de suicidios siendo casi el doble que de la población en general al igual que los abusos sexuales cometidos contra ellos.

Sin embargo, el gobierno está empezando a deslindarse de estas problemáticas al reconocer sus fallas, por ejemplo, en Estados Unidos reconoció el derecho sobre la tierra a los Crow, a los Yakama y a los Shoshone-Bannock, y en Canadá de programas de la Policía para las Primeras Naciones las cuales son por personas de la comunidad como en el caso de Nisga'a, también reconocieron la Comisión Real sobre el Pueblo Aborígen y el Comité Consultivo Nacional de Aborígenes¹² esto en muestra de apoyo para que se logre la liberación indígena al crear próximamente su autogobierno, aunque para esto tomará un poco más de tiempo ya que todavía dependen del gobierno para su sustento.

Existen varias organizaciones e instituciones no gubernamentales que han apoyado a los indígenas nativos para promover estos reconocimientos a las comunidades en ambos países, un ejemplo de esta es IWGIA que desde 1968 ha cooperado por medio de documentos y defensa en los tres niveles, tanto el local, el regional como en el internacional y como Survival International que también ha defendido a estas

comunidades, en donde han peleado por los derechos sobre la tierra, la preservación de la lengua y la cultura, así como la detención de la discriminación y abusos por parte del gobierno y la justicia.

Con esta involucración política por parte de estos indígenas nativos y con ayuda de las organizaciones que los apoyan, han contribuido a realizar varias declaraciones, Berdichewsky¹³ menciona varias como la Agenda 21 donde manifestaba las demandas de los indígenas, el Documento 169 de la OIT sobre los Trabajadores y los indígenas, así como las Conferencias de la ONU sobre los derechos de las poblaciones indígenas y la Conferencia Internacional de las Mujeres que también estuvieron involucradas las indígenas, a pesar que estas demandas no son exclusivas de Estados Unidos o de Canadá, estos aportaron para que los gobiernos reconocieran ciertos derechos y demandas, e incluso una se celebró en Ottawa en 1998 donde se realizó la Conferencia de los Derechos Indígenas y, la Carta de Derechos y Libertades en Canadá, al mismo tiempo que esta última, se estaba implementando la Ley de Regulación de juegos de azar que reguló los casinos en las reservas indígenas en Estados Unidos.

En un momento más actual, específicamente en el 2019, el gobierno de Canadá aprobó una ley (C-91) para promover y mantener viva las lenguas indígenas, al pasar del tiempo se ha estado perdiendo por los anteriores comentarios sobre la discriminación dentro de la esfera social e

¹² Figuera, "Los pueblos indígenas: libre determinación y subjetividad internacional", 105-123.

¹³ Berdichewsky, *Autogobierno Indígena: El Caso de Canadá*.

incluso estableció una Oficina del Comisionado de Lenguas Indígenas para su ejecución en donde las cuatro formas de gobierno trabajan cooperativamente tanto el gobierno federal, el provisional, el territorial como el indígena.

CONCLUSIONES

En conclusión, podemos decir que la situación de los pueblos indígenas en Norteamérica va progresando en el aspecto de la liberación política para su autogobierno, sin embargo, esto no quiere decir que se quieran separar totalmente de Canadá o de Estados Unidos sino que buscan una autonomía a la hora de tomar sus propias decisiones sobre los aspectos políticos, económicos y sociales-culturales pero por lo mismo, el gobierno estadounidense y canadiense se han encontrado renuente ante esta iniciativa ya que provocaría una inestabilidad en el sistema político al tener varios en un solo territorio nacional aparte de que en estas reservas o territorios indígenas extraen recursos naturales vitales para el funcionamiento económico de Norteamérica.

A través del tiempo, se ha observado como esta situación de tensión cada vez ha mejorado, así como una aceptación y apoyo por parte de cada gobierno en cuanto el reconocimiento de los derechos del autogobierno indígena y de esta forma, pasaron de ser sujetos rechazados por la política a sujetos activos al defender sus derechos.

Junto a las organizaciones indígenas y los activistas, han obtenido logros mediante decretos, declaraciones, tratos y reconocimientos, también se ha reparado en

como la postura de los gobiernos ha vacilado en dos bandos, entre su apoyo para su autonomía y por el otro lado, la asimilación de estas comunidades que ha causado la criminalización de los nativos el cual ha bajado su nivel de vida así como el alcoholismo, el desempleo, la descomposición familiar, propensos a la criminalidad, abuso de drogas, pobreza, enfermedades y al suicidio.

A pesar de que esta lucha rinde frutos y que cada vez están más cerca de su liberación gracias a sus logros, siguen estando en constante renuncia a este derecho por parte del gobierno de cada país por lo que esta lucha que ha estado presente desde el siglo XIX no se le ve fin y continuará unos años más.

REFERENCIAS:

Berdichewsky, Bernardo. "Autogobierno Indígena: El Caso de Canadá". Congreso Chileno de Antropología 3 (1998): 147-155. <https://www.aacademica.org/iii.congreso.chileno.de.antropologia/19.pdf>

Centro de Recursos Informativos Embajada de los Estados Unidos. Las tribus indígenas en los Estados Unidos, su situación legal. Buenos Aires: IRC, 2016.

Chihuailaf, Arauco. "Los indígenas en el escenario político de finales del siglo XX". *Amérique latine Histoire et Mémoire* 36, 21 de enero 2018, <https://journals.openedition.org/alhim/7255>

Colom, Francisco. "Canadá: Las comunidades indígenas". *Nexos*, 1 de marzo de 1997, <https://www.nexos.com.mx/?p=8208>

“Comentarios de la delegación del Canadá sobre los artículos VII a XVIII y sobre la cuestión de la libre determinación de los pueblos en el proyecto de declaración americana sobre los derechos de los pueblos indígenas”. Delegación de Canadá. 14 de marzo de 2002. https://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/GT-DADIN_doc_69-02_sp.pdf

Cornell, Stephen. “Pueblos indígenas, pobreza y autodeterminación en Australia, Nueva Zelanda, Canadá y EE. UU”. En *Pueblos indígenas y pobreza. Enfoques multidisciplinares*, 293-323. Argentina: CLACSO, 2006.

Dahi, Jens, Lola García-Alix y Alejandro Paredilla, ed. *Los derechos de los pueblos indígenas a la autonomía y al autogobierno como una manifestación del derecho a la autodeterminación*. Dinamarca: IWGIA, 2019. https://www.iwgia.org/images/documentos/Libros/LosDerechosdelosPueblosIndigenasalaAutonomiayelAutogobierno_ES.pdf

Doval, Gregorio. *Breve historia de los indios norteamericanos*. Madrid: Nowtilus, 2009.

Figueras, Carolina. “Los pueblos indígenas: libre determinación y subjetividad internacional”, *Revista Jurídica* 22 (2010): 105-123.

Gill, Lex y Cara Zwibel. “¿Por qué Canadá espía a sus propias comunidades indígenas?”. *Open Democracy*, 11 de diciembre de 2017. <https://www.opendemocracy.net/es/por-qu-canad-esp-sus-propias-comunidades-indigenas/>

Gorelick, Melissa. “Discriminación de los aborígenes del Canadá en sus tierras ancestrales: Una grave crisis”. Organización de las Naciones Unidas (2006), <https://www.un.org/es/chronicle/article/discriminacion-de-los-aborigenes-del-canada-en-sus-tierras-ancestrales-una-grave-crisis>

“Pueblos indígenas en Canadá”. *Grupo Internacional de trabajo sobre asuntos indígenas*. 2019, <https://www.iwgia.org/es/canada.html>

Tardif, Eric. “Autogobierno indígena en el artículo: estudio comparativo de la estructura jurídico-administrativa de Groenlandia y Nunavut”. *Biblioteca Jurídica Virtual del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM* 3, n.º 5 (2008): 283–309. <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/aida/cont/4/art/art10.pdf>



May Galilea Quiroga Salinas

ORCID: 0000-0002-7048-5627

may.quirogaslns@uanl.edu.mx

Originaria de Apodaca, Nuevo León y actualmente estudiante de Historia y Estudios en Humanidades en la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Graduada con honores de la preparatoria Universidad TecMilenio. Participó en la revista Academia Semper de la SNHGE en el ámbito de historia política y escribe en su mayoría sobre historia prehispánica mexicana e historia regional, así como de la historia de los genocidios del mundo contemporáneo.



Jorge Luis Canela López

ORCID: 0000-0002-9166-1810

jorge.canelalz@uanl.edu.mx

Originario de Guadalupe, Nuevo León y actualmente estudiante de Historia y Estudios en Humanidades en la Facultad de Filosofía y Letras en la Universidad Autónoma de Nuevo León. Es egresado de la preparatoria No. 8. Investiga sobre la historia de la cultura afroamericana, también posee un gran interés en la historia de Nuevo León del siglo XIX.

El té, entre un imperio y una nación

CARLA ANGELICA SARABIA OROZCO

PAOLA ABIGAIL VARGAS SALAZAR

GIOVANNI ALEJANDRO MONTIEL SALGADO

MAYA XIMENA GONZÁLEZ NAVA



BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

EL TÉ, ENTRE UN IMPERIO Y UNA NACIÓN

Carla Angelica Sarabia Orozco, Paola Abigail Vargas Salazar, Giovanni Alejandro Montiel Salgado & Maya Ximena González Nava

orcid.org/0000-0001-5541-361X, orcid.org/0000-0001-8776-8618, orcid.org/0000-0002-7497-9931 & orcid.org/0000-0002-5269-5372

Universidad Autónoma Metropolitana División de Ciencias Sociales y Humanidades

Edición y corrección de estilo:

Andrés Rodríguez López

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Sarabia Orozco Carla Angelica, Vargas Salazar Paola Abigail, Montiel Salgado Giovanni Alejandro & González Nava Maya Ximena. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 06 de julio de 2022

Aceptación: 20 de julio de 2022

Email:

vargaspaola383@gmail.com, d8malek@gmail.com, giomontielsaxo@gmail.com & mayaximenagonzalez@gmail.com

EL TÉ, ENTRE UN IMPERIO Y UNA NACIÓN

TEA, BETWEEN AN EMPIRE AND A NATION

Carla Angelica Sarabia Orozco, Paola Abigail Vargas Salazar, Giovanni Alejandro Montiel Salgado & Maya Ximena González Nava

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

RESUMEN:

Hacia mediados del S.XVIII, una serie de impuestos, las Leyes de Townshend, comenzaron a saquear y empobrecer a las Trece Colonias inglesas de Norteamérica; dichas leyes tenían como objetivo recuperar económicamente a la Corona Britania por los altos gastos que guerras e intervenciones habían significado para ella. Entre dichas leyes se encontraba la Ley del Té, que suponía un impuesto sobre la libra de té. Los norteamericanos se enfurecieron y para demostrarlo llevaron a cabo distintos actos de vandalismo y boicot; la Fiesta de Té o Motín de Té, que significó una pérdida considerable para la economía inglesa, así como también una respuesta de los colonos en contra de la cultura y los modos ingleses. En el presente texto se pretende esbozar la hostilidad hacia el té como una manera de separación de la cultura inglesa y una variable de una nueva identidad nacional.

PALABRAS CLAVE:

Leyes de Townshend; Ley del Té; impuestos; rebelión; identidad nacional.

ABSTRACT:

In the mid-18th Century, a group of taxes, the Townshend Acts, started to plunder and pauperize the 13 English Colonies of North America; those acts had as goal the economic recovery of the British Crown because the high expenses that wars and interventions had meant to it. Between those laws was the Tea Act, which meant a tax per tea pound. The North American people got mad and to show it they made several vandalism and boycott actions; the Tea Party meant not just a great lost to English economy but a violent response to their culture and lifestyle. In the current paper we pretend to sketch about the hostility toward the tea as a way of parting of the English culture and a variable of the birth of a new national identity.

KEYWORDS:

Townshend's Laws; Tea Law; taxes; rebellion; National identity.

EL TÉ, ENTRE UN IMPERIO Y UNA NACIÓN



El presente ensayo pretende abordar la importancia que tuvo el té dentro de la sociedad norteamericana en el siglo XVIII, pues vemos en éste un símbolo de la hegemonía inglesa y de imposición cultural británica del comercio inglés en relación con sus colonias americanas, para lo cual explicamos los motivos por los que el parlamento de Gran Bretaña emitió la Ley del Té en 1773, mediante la cual le concedió a la compañía Británica de las Indias Orientales el control absoluto sobre las exportaciones del té y el impacto que significó para los norteamericanos la limitación de consumo a una sola empresa.

Del mismo modo abarcamos el descontento social que causó la imposición de la “Ley del té”, ya que, esta ley suponía un dominio de la corona británica sobre los colonos, es en este punto donde abordaremos el sentimiento separatista y nacionalista que experimentaron los colonos centrándonos en los problemas derivados a raíz de esta ley y lo sucedido durante y después del Motín del Té ocurrido en el 16 de diciembre de 1773 en Boston, Massachusetts.

Por lo que, se estima que los problemas que se originaron sobre consumo de tal producto llevaron a los norteamericanos a sufrir un descontento tan significativo que su renuncia a adaptarse a las nuevas leyes que imponía la madre patria, reveló que la lucha no solo iba dirigida a un cambio justo sobre las leyes del mercado, sino también a su completo deslinde como colonias

LA CULTURA DEL TÉ

El té. Dos letras y más de 10 000 años de historia en pequeños sobres que terminan agonizando de manera silenciosa en agua hirviente; un sobre que a veces nos remite más a las islas británicas que a la lejana China y a sus leyendas de origen. El té ha sido consumido por miles de años y, como ya lo anunciaba, su analogía con la cultura británica, más concretamente con la nostálgica Londres —o bien, Inglaterra—, es ya un arquetipo del mismo. Pero erraríamos en pensar que fueron los ingleses quienes trajeron este pequeño producto al occidente de oriente, incluso lo haríamos también si creyéramos que fue en la Inglaterra moderna donde el té inició su popularidad en Europa, dado que fue en la

Corte Francesa hacia 1636. La realidad es que hay un debate de si el té se introdujo por los Países Bajos o por los portugueses a manos de Vasco de Gama, pero para propósitos de nuestro relato hallamos más importantes a los primeros, quienes no solo establecieron un monopolio en su mercado a través de la *Compañía Holandesa de la Indias Orientales*, sino que fueron quienes, en 1650, enviaron una primera carga a la Nueva Ámsterdam, colonia norteamericana que pasaría a convertirse en la Nueva York inglesa. De hecho, el té no zarparía en puertos ingleses sino hasta 1662 por iniciativa de Catalina de Braganza, cónyuge del entonces rey Carlos II y no sería sino hasta casi mediados del S. XIX que la famosa *Tea Time* sería impulsada por Lady Anne Marie Stanhope, Séptima Duquesa de Bedford.

Vemos importante el repaso de la anterior cápsula del tiempo por dos razones: a) porque si bien podemos concebir al té y su consumo como un símbolo de la cultura británica, no podemos verlo como algo que introdujo la Corona Inglesa a sus colonias norteamericanas, pues como lo dejamos ver en el párrafo anterior, para cuando el té apenas se calienta en teteras de londinenses, al menos en Norteamérica ya se consumía a mayor o menor medida, lo cual nos lleva a pensar que la circulación del anterior en esta parte del continente era ya una realidad al momento de la adquisición y/o expansión del colonialismo inglés; b) porquedada la adopción del té en Inglaterra en el ya mencionado 1662, valdría la preguntarnos cómo es que esta bebida se popularizó en menos de cien años de manera tal para que en la década de 1760 y principios de la de 1770 ya se viera su

consumo como un símbolo de la inglés ni siquiera en su capital, sino del otro lado del Atlántico en sus colonias. El anterior no entra en los objetivos de nuestro estudio y mucho menos lo hace en esta breve sección, pero dejamos sobre la mesa la curiosidad de todo este proceso de “anglicanización” al té, cuyo producto sí es notorio en los últimos años de las Trece Colonias de Norteamérica; y es que algo que a menudo perturbaba a los colonos era la adopción de ciertas conductas, formas de andar y vestir inglesas en algunos miembros de la élite colonial norteamericana, hábitos en los cuales entraba, desde luego, el consumo del té –al menos en su forma de hacerlo, lo cual discutiremos en breve.

Ahora bien, para principios del S. XVII en Inglaterra el té era un símbolo de estatus social, caro y de difícil acceso, el cual solo le pertenecía a las clases altas. Muy seguramente, en lo económico, esto se reflejó también en las Trece Colonias, lo cual es un punto a favor de nuestra hipótesis. Pero por otro lado, fue precisamente para este entonces que la *Compañía Británica de las Indias Orientales* nació en auxilio de los ingleses para facilitar el comercio con sus colonias sin tener que depender de las compañías neerlandesas. Esto favoreció no solo a Inglaterra, sino a sus colonias con precios más baratos y un comercio más “accesible”. Para 1760 se registra un millón de libras consumidas anualmente de té. Empero, puesto que aparentemente a estas alturas el té ya no era más un producto con un *único consumidor*, ya circulaba a lo largo de las colonias atlánticas y era una bebida de múltiples clases sociales –lo cual demostraremos a continuación–, lo que nos lleva no solo a desechar la idea de que

para la década de 1770 este producto era visto como una insignia elitista, por lo tanto, ¿qué sí lo era? Y como ya anteriormente lo señalaba, quedan por analizar las *formas*.

Desde tiempos de la Nueva Ámsterdam hasta el curso del S. XVIII, hubo algo llamado *the American Tea Culture* (por su traducción literal: Cultura Americana del Té) en constante desarrollo, que básicamente consistía en el beber del té luego de ciertos rituales, con finas porcelanas, en ciertas reuniones, acompañados de algún pequeño pan de dulce con mantequilla untada, etcétera, lo que nos hablaría de una época –no cercana a la revolución de 1776– en que el té efectivamente fue consumido por colonos de cierta condición socioeconómica.

Tal como ya se señalaba, insistimos que para vísperas de la Independencia de las Trece Colonias beber té era algo bastante común –gracias a la oferta tan grande que seguro nació de la aún más grande demanda, quienes a su vez redujeron los precios–, pero muy probablemente lo que no, eran esos rituales previos y posteriores, esas vasijas costosas, a veces incluso la vestimenta especial para la ocasión, la manera de sostener la taza –aclaramos: no con el meñique erecto– entre otras cosas. Se sabe que una cita para beber el elixir de las hierbas no era cualquier cosa; desde quién debía servirlo hasta la posición de la cuchara para indicar cualquier cosa alusiva a la bebida, todo debía hacerse con una cierta minuciosidad, con un respeto a la técnica, al arte. A propósito de lo anterior quisiéramos rescatar aquí algo que habíamos señalado al inicio: la *Tea Time*, tal como la conocemos, nació hasta bien entrado el S. XIX

en Gran Bretaña.

COMERCIO DEL TÉ EN LAS TRECE COLONIAS

Las medidas producción impuestas en el siglo XVII por el Parlamento de Gran Bretaña, como las Leyes de Navegación y Comercio, tenían el objetivo de ayudar al comercio inglés, dado que potencias como Holanda, Francia y por supuesto España estaban ganando terreno en los negocios marítimos y eso ocasionó que el imperio tuviera que tomar precauciones ante estos rivales, por ejemplo, implementaron una restricción distributiva de ciertos productos que consistía en que solo barcos ingleses podían llevar a las colonias el algodón, tabaco y azúcar, pero sin antes haber parado en puertos británicos. Por mucho tiempo se llevó a cabo esta dinámica que impedía que se hicieran transportaciones directas de los productos a las colonias.

Muchas de las leyes emitidas por el gobierno de Inglaterra respaldan a las compañías de origen inglés, dado que estas impulsaron el crecimiento económico del imperio, y les era conveniente limitar o hasta prohibir en las colonias la comercialización de productos selectos y también la construcción de fábricas que produjeran cierta mercancía como los tejidos de lana, de esa manera aseguraban una dependencia de importaciones de ciertos productos. De hecho, la Compañía Británica de las Indias Orientales fue una de las empresas más lucrativas, no solo por la diversidad de productos que manejaba, sino también porque cubría la demanda de estos. De hecho en el caso del té, la empresa no había tenido mucho interés por el por comercializar tal producto, pero la Compañía

Holandesa de las Indias Orientales estaba muy activa en este mercado, y eso hizo que la compañía inglesa necesariamente entrará en la competencia para no perder poder y evitar crisis, pero como podremos ver más adelante la presión de la competencia fue demasiada.

Gran parte del comercio de la metrópoli era controlado por esta compañía, pero su época dorada se fue apagando después de que los holandeses extendieron sus actividades en ultramar y que comenzarán a neutralizar los negocios de los ingleses, para el siglo XVIII sus ingresos fueron en picada, su situación era bastante crítica y el gobierno británico decidió rescatar la empresa, pues había sido un buen elemento para el gobierno inglés desde que se fundó en 1600, pues no solo cumplió el objetivo de introducir a Gran Bretaña en el comercio de especias proveniente de la India, sino que también actuó como agente del imperialismo británico.

El té, esta mezcla de hojas preparada con agua hirviendo, parecía ser un producto tan humilde, pero no solo hizo sólo enriqueció a muchos individuos, sino que también su producción y comercialización significaba un gran ingreso para el imperio inglés debido a su alto consumo, sin embargo, este mismo producto que tanto beneficio los bolsillos de la monarquía, también ayudó a derribarlo.

Para 1765, las trece colonias aún mantenían una fuerte dependencia por los productos provenientes de lo que ellos denominaban la madre patria, sin embargo, las políticas coloniales afectan cada vez más a los norteamericanos, puesto que la corona británica seguían exigiendo el pago de

impuestos, pero el dinero que extraían hasta ese momento no les fue suficiente, por lo que implementaron nuevas leyes, como la Ley del Timbre, Ley de alojamiento, entre otras, y muchos colonos no aceptaron este abuso por lo que en lugares como Nueva York, Filadelfia y Boston se comprometieron a suspender las importaciones hasta que derogan las leyes.

En el caso particular de Boston se observó una fuerte oposición ciudadana, en gran medida originada por la promulgación de las leyes mencionadas anteriormente, pero aun después de haber superado esa crisis de la recarga de impuestos, no pudieron apaciguarse en su totalidad las tensiones entre las colonias e Inglaterra, ya que para 1767 se mantenían vigentes algunas de estas, por ejemplo: grababan el vidrio, pintura, plomo y el té. En las trece colonias el comercio del té era sumamente importante dado que era una de las bebidas más consumidas, suponemos que las costumbres europeas aún permanecían en muchas de las familias que residían en América. *“En marzo de 1770 lord North sometió al parlamento un proyecto de ley que revoca todos los derechos de importación de impuestos por Townshend, pero quiso mantener el derecho aduanero sobre el té (...).”*¹

El precio del té varió mucho a lo largo de las colonias, inicialmente el precio que se manejaba era de 24 chelines por libra, pero con la Ley de Townshend² se había aprobado

¹ Nueva enciclopedia temática 11, *América del Norte, Asia y África*, (México: Editorial Cumbre, S.A, 1998), 586.

² las *Leyes de Townshend* fueron una serie de impuestos que la Corona Británica y su canciller de tesoro, Charles Townshend, incrustaron en sus colonias para aumentar la percepción fiscal de estas a través de

poner un impuesto de tres centavos por libra, por lo que el precio del té disminuyó a un chelín 9 peniques la libra, ya que el impuesto se tenía que pagar una vez que el barco que llevará la mercancía tocará algún puerto de las colonias.

En el momento que se estaba aprobando el proyecto se desataron una serie de sucesos lamentables que llevaron a los ciudadanos de Boston a manifestarse y eso provocó que se fuera dando un ambiente revolucionario que se expandió y envolvió a las colonias. Estos problemas coincidieron con la crisis de la Compañía Británica de las Indias Orientales, órgano estatal que necesitaba deshacerse del excedente de mercancía que tenía parada y de la cual el gobierno era responsable en ese momento y el hecho de que los productos estuvieran inmovilizados representaba un problema, pero debido a que gran parte de la mercancía era té se decidió resolver por medio de la implementación de la Ley del Té en 1773, la cual mantuvo el arancel sobre el té vendido en las colonias americanas y le daba completo control sobre la comercialización de este producto, pues se implementó una regularización en los derechos y operaciones de la empresa que permitieron que vendiera el té más barato que los holandeses y que los mismos comerciantes locales.

REVUELTAS Y RECHAZO ANTE LA LEY DEL TÉ

Este acto comenzó una serie de tensiones entre los colonos pues creían que al ser

ciudadanos de esas tierras tenían un mayor derecho a comercializar en las 13 colonias que los mismos británicos. Esta ley del té no pretendía enojar a los colonos estadounidenses, sino que, como ya se mencionó anteriormente, estaba destinada a salvar a la compañía británica de las indias orientales, de hecho, con la ley del té no se generaron nuevos impuestos, ya que el té ya tenía un impuesto desde la ley de ingresos de Townsend de 1767, y es a partir de este que ya existía un descontento, porque el té no había sido derogado como los otros impuestos.

Para entender el porqué de este fenómeno tenemos que comprender cuales eran las razones y los motivantes que despertaron el descontento de los colonos hacia la corona inglesa, el principal motivo que podemos notar es el hecho de que estos consideraban una gran injusticia tener que pagar impuestos por la mayoría de los productos exportados, en particular se centraron en el té debido a que era una bebida muy importante para ellos, como anteriormente se había comentado, y en cierto modo lo habían adoptado como un producto propio, pues en años anteriores de ser publicada la ley del té, los colonos habían combinado el té negro exportado con leche producida localmente en lugar de prepararlo con agua (como se acostumbra en ese entonces y como lo tomaban los ingleses) dando origen al famoso té americano. Teniendo en cuenta este problema podemos notar que los colonos ya estaban adquiriendo su propia identidad como ciudadanos.

Del mismo modo, otro descontento ligado a lo mencionado es que desde la

aranceles y salvar a Inglaterra de la enorme deuda que paradójicamente le había generado su victoria en la *Guerra de los Siete Años*.

creación de la ley del té, provocó que el negocio de los comerciales coloniales se debilitara ya que ellos compraban directamente el té de los mercados británicos para revenderlos o contrabandearlos, del mismo modo ya que tendrían que empezar a pagar los impuestos que habían estado evitando al contrabandear té británico, y al estar consiguiendo té holandés y francés.

A partir de este descontento es que se empezaron a realizar diferentes protestas como la de otoño de 1774, en la que las mujeres de Edenton, Carolina del Norte, tomaron una posición política sobre la Ley del Té, por lo que el 25 de octubre de 1774, cincuenta y una mujeres destacadas de la región de Albemarle declararon su devoción a la causa de la libertad resolviendo no utilizar té de las Indias Orientales.

Dentro de las protestas que se realizaron ante esta ley de té, también se encuentra la protesta hacia los cargamentos que venían en las embarcaciones Dartmouth, Eleanor y Beaver, los cuales tenían que embarcar en Boston, Nueva York, Charleston y Filadelfia junto con otras 4 embarcaciones y que traían un total de casi 600.000 libras de té.

En Charleston, la manifestación se vio orientada a dejar que el té se pudriera en los muelles, lo que ocasionó que los consignatarios se vieron obligados a dimitir a principios de diciembre, y los funcionarios de aduanas confiscaron el té no reclamado para encerraron en los sótanos del Exchange Building. Más tarde, los patriotas estadounidenses tomaron posesión del té y lo vendieron en beneficio de la causa de la libertad.

Mientras que, en Filadelfia, los consignatarios habían dimitido y el barco del té regresó a Inglaterra con su cargamento tras un enfrentamiento con el capitán del barco y en Nueva York el barco que traía los cargamentos de té se retrasó debido al mal tiempo. Cuando llegó, los consignatarios habían dimitido y el barco regresó a Inglaterra con el té.

Entre otras de las reacciones de oposición, existió una serie de versos que aparecieron en la *The Virginia Gazette* en enero de 1774, durante las vísperas de la lucha por la separación de las colonias de Europa, los cuales principalmente respaldan los boicots:

*(Traducción) El
Adiós de una
Señorita a su
Mesa de Té
Adiós a la mesa
de té con su
atuendo
llamativo,

De tazas y
platillos, baldes
[recipiente] de
crema, pinzas
de azúcar,
También el
bonito cofre de
té, últimamente
[...],

Con Hyson y
Congo y el
mejor Double
Fine.*

Llenos de
muchos
momentos de
alegría [en los
que] me he
sentado con
vosotros,
Escuchando los
[tattle] de las
niñas, las viejas
criadas hacen
escándalo,

Y el abeto de
Coxcomb se ríe
de –tal vez–
nada.

No repartiré más el licor
una vez amado,
Aunque ahora
detestable,

Porque me
enseñaron –y
creo que es
verdad–, [Que]
Su uso sujetará
cadenas serviles
sobre mi País
[1],

Y la LIBERTAD es
la diosa que yo
erigiría Para
reinar triunfante
en AMÉRICA.³

(Texto original)
A Lady's Adieu
to her Tea Table
Farewell the Tea
Board, with its
gaudy
Equipage, Of
Cups and
Saucers, Cream
Bucket, Sugar
Tongs, The
pretty Tea Chest
also, lately stor'd

With Hyson and
Congo and best
Double Fine. Full
many a joyous
Moment have I
sat by ye,

Hearing the
Girls' Tattle, the
Old Maids talk
Scandal. And the
spruce
Coxcomb laugh
at – maybe –
Nothing.

No more shall I
dish out the
once lov'd
Liquor, Though
now detestable,

Because I'm
taught (and I
believe it true)

Its Use will
fasten slavish
Chains upon my

³ Frank Moore, *Illustrated Ballad History of the American Revolution, 1765-1783* vol. 1, (New York: Johnson Wilson & Company, 1876), 46.

*Country, And
LIBERTY's the
Goddess I would
choose*

*To reign
triumphant in
AMERICA.*

EL TÉ COMO INSTRUMENTO EN LA LUCHA SEPARATISTA DE LAS TRECE COLONIAS

Una vez comprendido este fenómeno podemos entender mejor lo sucedido en El motín del té que tuvo lugar el 16 de diciembre de 1773 en Boston, Massachusetts, pues es en este acontecimiento donde se puede notar más presente el sentimiento de separatismo que ya comenzaba a surgir en los colonos, este separatismo poco a poco se fue convirtiendo en un sentimiento nacionalista que fue impulsado por el grupo autodenominado como “los hijos de la libertad” quienes fueron los primeros en manifestarse en contra del régimen inglés al no sentirse identificados con sus ideales. Además de ellos Washington y Adam Smith creían que los colonos tenían los mismos derechos que los ingleses y debían participar en las decisiones que se tomarán en las colonias, pero también en el parlamento británico.

En medio de estas protestas tenemos que tomar en cuenta los actos rebeldes ocurridos durante el motín, pues al llegar al puerto los cargamentos que contenían 46 toneladas de té, valoradas en más de £9.659 (considerados poco más de US\$13.000), y que en aquellos tiempos una tonelada de té costaba lo mismo que una casa de dos plantas, los colonos indignados argumentaron

que no beberían el té del rey y preferían consumir su propio té, lo que ocasionó un conflicto entre los colonos y los ingleses a cargo del cargamento pues por ley los ingleses tenían que dejar el cargamento pero los colonos se los impedían, lo que causó un estancamiento que duró varias semanas hasta que el gobierno Inglés se decretó que a la medianoche del 17 de diciembre, el servicio de aduanas tendría el poder de intervenir, apoderarse del té y venderlo en una subasta. Esto de nueva cuenta molestó a los colonos pues sentían que no eran tomados en serio por los británicos ni escuchaban sus exigencias por lo que en la noche anterior, el 16 se prepararon con disfraces de nativos americanos para así poder atacar el barco.

La elección de estos disfraces también forma un punto importante para entender la identidad de los colonos pues en Europa, y principalmente en las caricaturas de los británicos, los colonos eran etiquetados junto con los mismos indígenas americanos de ser salvajes e incivilizados. Debido a ello comenzaron a identificarse con estos indios y a adquirir un sentido de pertenencia en América, ya no se sentían como europeos sino más bien como unos nuevos ciudadanos que representaban a América en lugar de representar a la Corona Inglesa, ahora eran libres de esa exigencia y comenzaron a seguir sus propios ideales.

Otro punto importante sobre estos rebeldes es el hecho de que la mayoría eran bastante jóvenes en un rango de edades de entre 18 y 29 años por lo que tenían energía y vitalidad, sin mencionar que representó una unión de clases sociales, entre ellos había

ricos comerciantes y profesionistas, pero también campesinos y artesanos que compartían los mismos propósitos.

CONCLUSIONES

La ley del té y el motín del té sirvieron como bases del nacionalismo estadounidense que impulsarían a la independencia, y el ejemplo más claro es el de Adam Smith quien desaprobó totalmente que la Compañía de las Indias Orientales en la India tuviera un monopolio en América lo que dio lugar a la teoría fundacional del capitalismo de libre mercado en 1776. Como última reflexión a este punto nos gustaría señalar que debido a esta serie de conflictos e intereses planteados los colonos durante la independencia y en años posteriores a ella comenzaron con el consumo del café como sustituto directo del té creando otra variante como lo es el café americano tal como lo hicieron con el té en un principio, añadiendo leche en lugar de agua creando otro sello de identidad que aún perdura hasta nuestros tiempos.

Cuesta creer que unos cuantos gramos de tela y hierbas independizaron a las Trece Colonias, de hecho no vemos esto algo factible de afirmar; sin embargo, gracias a lo que hemos puesto sobre la mesa podemos concluir que lo único que tuvo de especial el té fue su presencia, no más. Partimos de una hipótesis de que era el té una bebida elitista que recordaba al yugo inglés, pero si así hubiese sido, vemos como una total incoherencia la popularidad y el consumo que poseía este en las colonias –de hecho, posterior a la independencia, en 1884, un viajero en Boston narra cómo se consumía este en la mañana,

tarde y noche; el problema, entonces, no era el té–; en el primer apartado nos preguntamos por qué no sólo dejar de beber el té: sencillo, éste ya formaba parte de la cultura colonial, sea como fuera, en lo social y en lo económico, ¿por qué no pensar que preservar la alcabala del té en 1770 fue más para obtener ganancias de un producto que, por su alto consumo, era una especie de “mina de oro pasiva” asegurada, que por conservar la “percepción del poderío inglés” en sus colonos? Y si lo reflexionamos un poco “menos complicado”, fácil caeremos en cuenta de que fue precisamente el monopolio que quería imponer Inglaterra a través de la compañía Británica de las Indias Orientales lo que provocó el enojo varios de los colonos que ya comerciaban con el té; era, tal vez, como si sintieran que les estuvieran quitando algo suyo o, mejor dicho, que ya habían hecho suyo.

Eso por un lado, por otro, sin parar hemos dicho que si hubo reacción negativa conectada con el té fue precisamente en las formas, no en la bebida, por lo que podríamos también afirmar que el té ya no recordaba a Inglaterra –si es que alguna vez lo hizo antes de 1773 y 1774–, sino los mismos pseudo-londinenses frustrados con sus actitudes y todo lo que tuviera que ver más específicamente con comportamientos e inclusive indumentaria más propiamente inglesa. Esto no carece de sentido, pues recordemos que apenas habían pasado unos 115 años desde la adopción del té en Inglaterra, poco tiempo, creemos, para consolidar un producto ajeno a una nación como símbolo de ésta ¿Cómo aunar el té con la lucha independentista? Creemos que la respuesta está precisamente en la suspensión

de las Leyes de Townshend, siendo que los mismos colonos se pudieron dar cuenta del efecto que podría tener un rechazo colectivo sólido, dándoles la fuerza de valor para arremeter, momentáneamente, contra algo que ya percibían como suyo: el té.

REFERENCIAS:

Bosch, Aurora. *Historia de Estados Unidos 1776-1945*. Barcelona: Crítica, 2010.

Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. "Boston Tea Party." Encyclopedia Britannica, December 9, 2021. <https://www.britannica.com/event/Boston-Tea-Party>.

"The Tea Party and the Coercive Acts: 1770-1774". Courses Hero. <https://courses.lumenlearning.com/boundless-ushistory/chapter/the-tea-party-and-the-coercive-acts-1770-1774/>

Dunlap and Claypoole's American Daily Advertiser. "Pennsylvania packet, 1773." 13 de diciembre de 1773. https://www.newspapers.com/image/?clipping_id=20960626&fcfToken=eyJhbGciOiJIUzI1NiIsInR5cCI6IkpXVCJ9.eyJmcmVILXZpZXctaWQiOjM4MzI4MDcyLCJpYXQiOiJlE2Mj5NTM0NTAsImV4cCI6MTYyMTAzOTg1MH0.St9L1bWZEghdW28JnPaVCym4cqbcxewUIEKfJaxVY

Gilding, Ben Joseph. "British Imperial Ideology, and East

History. "What Was The Tea Act Of 1773?". History 2020. Video, 3:52 min. <https://youtu.be/VF5DWOCZ7HY>.

Zinn, Howard. *La Otra Historia de los Estados Unidos*. España: Hiru, 1980.

Labaree, Ben y Nick Fox. *La Historia Detrás Del Motín Del Té En Boston*. Ted- Ed 2013. Video, 3:47 min.

https://www.youtube.com/watch?v=1cT_Z0KGhP8.

Lewis, J.D. "The Tea Act and its Consequences in the Carolinas." Carolana, 2007. https://www.carolana.com/NC/Royal_Colony/tea_act.html

McNamara, Robert. "East India Company. A Private British Company with its Own Powerful Army Dominated India". ThoughtCo, 29 de enero de 2020. <https://www.thoughtco.com/east-india-company-1773314>

McKee Paterson, Martha. "The Resistance Movement Of 1765-1776: The Sons Of Liberty's Quest For Independence And The Formation Of The American Identity". Tesis. Georgetown University, 2010. <https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/553371/patersonMartha.pdf?sequence=1>

Moore, Frank. *Illustrated Ballad History of the American Revolution, 1765-1783* vol. 1. New York: Johnson Wilson & Company, 1876.

Morales Agostinho, Rafael. "Evolución y análisis de la importación del té por vía marítima a partir de mediados del S. XIX". Trabajo final de grado. Universidad politécnica de Catalunya, 2014. https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2099.1/24300/Morales_Agostinho.pdf

Nevins, Allan, Henry Steele Commanger y Jeffrey Morris. "India Company Reform, 1773-1784" Tesis doctoral. Univ. *Breve Historia de los Estados Unidos*. México: Fondo de Cultura Económica, 1994.

Nueva Enciclopedia Temática 11. *América del Norte, Asia y África*. México: Editorial Cumbre, S.A, 1998.

Pani, Erika. *Historia Mínima De Los Estados Unidos De América*. México: El Colegio de México, 2016.

Poindexter, Leon. *Ships of the Boston Tea Party: Eleanor, Beaver, and Dartmouth*. Historic Nantucket, Vol. 62. No. 1. Winter, 2012. <https://nha.org/research/nantucket-history/history-topics/ships-of-the-boston-tea-party-eleanor-beaver-and-dartmouth/>

“Por qué el "Motín Del Té" De 1773 En Boston Sigue Inspirando Protestas En Naciones Tan Diversas Como Líbano Y China”. BBC News Mundo. 07 de enero de 2018. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-42541785>



Carla Angelica Sarabia Orozco

ORCID: 0000-0001-5541-361X

d8malek@gmail.com

Estudiante de la licenciatura de Historia de la división de Ciencias Sociales y Humanidades en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Actualmente en el 9no trimestre. Con un curso realizado en cursera sobre el Valle de los Reyes. Y siendo de principal interés la representación de la historia a través del sexto y séptimo arte, así como la representación a través del manga. Así como también de la historia japonesa teniendo un enfoque en la relación bilateral con México y el imperio del Japón.



Paola Abigail Vargas Salazar

ORCID: 0000-0001-8776-8618

vargaspaola383@gmail.com

Mi nombre es Paola Abigail Vargas Salazar tengo 22 años y vivo en la Ciudad de México; soy estudiante de tiempo completo de la licenciatura en Historia en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) y actualmente estoy cursando el noveno trimestre de la carrera. Mis intereses académicos se enfocan en el México del siglo XIX, específicamente en el segundo imperio mexicano las relaciones diplomáticas manejadas por la emperatriz Carlota, así como sus diversas obras de restructuración para el país.



Giovanni Alejandro Montiel

ORCID: 0000-0002-7497-9931

giomontielsaxo@gmail.com

Giovanni Montiel estudia el noveno trimestre de la Licenciatura en Historia en la Universidad Autónoma Metropolitana; estudió el último año del bachillerato en el Área IV (Humanidades y Artes) del Centro Universitario México; tiene estudios de iconografía cristiana. Sus intereses rondan la historia de la Monarquía Inglesa en la Edad Media y el S. XX, Japón durante el Shogunato Tokugawa y etapa Meiji, la Historia del Arte durante la Modernidad Europea y la pintura sacra; la corte y la Revolución Francesa. Ha publicado un artículo sobre colonialismo japonés en México. Además, ha realizado estudios de literatura clásica, poesía, historia del pensamiento filosófico y medicina.



Maya Ximena González Nava

ORCID: 0000-0002-5269-5372

mayaximenagonzalez@gmail.com

Estudiante de la licenciatura en Historia de la división de Ciencias sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Actualmente en el 9no semestre. Realizó dentro de esta institución una ponencia titulada "Calendarios para señoritas publicados a mediados del siglo XIX en México". Las áreas de principal interés con las que suele trabajar son historia de las mujeres en México y estudios de género en los siglos XIX y XX.

PORTADA REALIZADA POR:

MARGARITA ISABEL ARVIDE BASTERRA



**La
independencia
de las trece
colonias.
Sinónimo
de unidad,
fuerza y
cohesión**

BLOCH
REVISTA ESTUDIANTIL DE HISTORIA

ISBETH NAVARRETE CANO

VOL. 1 N°5 AGOSTO-NOVIEMBRE 2022

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

LA INDEPENDENCIA DE LAS TRECE COLONIAS. SINÓNIMO DE UNIDAD, FUERZA Y COHESIÓN

Isbeth Navarrete Cano

[orcid.org/ 0000-0002-1837-0881](https://orcid.org/0000-0002-1837-0881)

Universidad Veracruzana Facultad de Historia

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Navarrete Cano Isbeth. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 26 de junio de 2022

Aceptación: 21 de julio de 2022

Email:

navarreteisbeth@gmail.com

LA INDEPENDENCIA DE LAS TRECE COLONIAS. SINÓNIMO DE UNIDAD, FUERZA Y COHESIÓN

THE INDEPENDENCE OF THE THIRTEEN COLONIES. A SYNONYM OF UNITY, STRENGTH AND COHESION

Isbeth Navarrete Cano

UNIVERSIDAD VERACRUZANA

RESUMEN:

El presente ensayo tiene el objetivo de acercarnos al panorama previo a la independencia de las trece colonias americanas, esto con el fin de ubicar de manera concreta algunas de las causas que promovieron la declaración de autonomía frente a la corona inglesa. De igual manera, enuncia las diferencias territoriales, económicas, poblacionales y culturales en las colonias.

Asimismo, posiciona la lejanía y los ajustes económicos autoritarios de la metrópoli como un factor crucial para el descontento social, mismo que se traduciría en manifestaciones y evasión de reglas y normas; provocando el deseo de independizarse, crear sus propias leyes y perpetuar los ideales de la libertad, justicia, democracia y felicidad.

PALABRAS CLAVE:

Independencia; descontento; leyes, libertad; autonomía.

ABSTRACT:

This essay has the objective of approaching the panorama prior to the independence of the thirteen American colonies, this in order to locate in a concrete way some of the causes that promoted the declaration of autonomy against the English crown. In the same way, it states the territorial, economic, population and cultural differences in the colonies.

Likewise, it positions the distance and the authoritarian economic adjustments of the metropolis as a crucial factor for social discontent, which would translate into demonstrations and evasion of rules and regulations; causing the desire to become independent, create their own laws and perpetuate the ideals of freedom, justice, democracy and happiness.

KEYWORDS:

Independence; discontent; laws, freedom; autonomy.

LA INDEPENDENCIA DE LAS TRECE COLONIAS. SINÓNIMO DE UNIDAD, FUERZA Y COHESIÓN



El continente americano ha sido una de las zonas más codiciadas por los europeos; después de 1492, inició la carrera por estos territorios, de hecho, Diego Téllez lo cataloga como un tablero de ajedrez en el cual las potencias europeas pusieron sus ojos e intereses (militares, políticos, económicos, sociales y religiosos).

Una de las naciones que mayor presencia tuvo en nuestro continente fue Gran Bretaña, quien logró establecer las famosas 13 colonias, sin embargo, la distancia, una incorrecta administración y un arraigo a Norteamérica provocó que en 1783 los británicos perdieran definitivamente sus posesiones en América septentrional.

La vida colonial, tuvo diversos procesos históricos como la llegada de inmigrantes, británicos, extranjeros, prisioneros y demás individuos que se establecieron principalmente cerca de las costas del Atlántico. Durante la dominación monárquica, las tierras norteamericanas experimentaron una

transformación (sobre todo ideológica), que posteriormente forjaría las bases para los ideales de independencia.

Actualmente, resulta fascinante el estudiar los movimientos de autonomía que tuvieron lugar en el Nuevo Mundo; uno de los más impactantes y revolucionarios es el correspondiente a las ex colonias británicas que hoy en día forman parte de los Estados Unidos de América, pues su liberación del yugo europeo inspiraría al resto del mundo produciendo una profunda reorganización en el globo terráqueo, sin embargo, para comprender este proceso de manera más puntual, considero importante conocer el nacimiento de las colonias, el panorama del siglo XVIII y las consecuencias que produjo esta lucha, para ello dividiré el texto en 4 partes.

I. EL NACIMIENTO DE LAS 13 COLONIAS

Para entender de mejor manera el panorama, es necesario que conozcamos cómo era la distribución geográfica del territorio, para ello es necesario analizar de manera superficial la

población que allí se encontraba, las actividades económicas que se realizaban y a partir de qué fecha fueron fundadas estas colonias. Cabe destacar que, la región en cuestión se puede dividir básicamente en cuatro áreas bien definidas política, ideológica, económica y climáticamente:

- Colonias de Nueva Inglaterra: Estas se ubican en la parte norte, estaban conformadas por las ciudades de New Hampshire (1623), Massachusetts (1620), Rhode Island (1636) y Connecticut (1636).

Estos terrenos se caracterizaron por ser uno de los últimos en poblarse, de hecho, los habitantes de la zona empezaron a llegar en 1620 con los desnutridos puritanos¹ y de manera masiva en 1629.

Estas personas eran consideradas ilustradas y ricas, mismas que por tener diferencias ideológicas en Europa, decidieron establecerse en el Nuevo Mundo. Algunos autores, sostienen que los habitantes de allí eran líderes representativos, los cuales crearon la democracia y eran intolerantes con los temas religiosos, situación que causó algunos conflictos y los llevó a dividir el territorio creando nuevas ciudades.

La esperanza de vida de estas tierras era bastante buena, incluso mejor que la de Europa, esto gracias al clima; Erika Pani nos comenta que la base económica de la colonia de Nueva

Inglaterra consistía en la granja familiar, donde un grupo más o menos grande de individuos que compartían lazos sanguíneos, se dedicaban a cultivar algunos cereales como trigo, centeno y maíz. Asimismo, esta organización poblacional permitía una vida tranquila y próspera, en la cual podían servir a Dios, protegerse de los indios y cubrir los gastos comunitarios.

- Colonias del medio: Compuestas por New York (1664), Pensilvania² (1681), New Jersey (1664) y Delaware (1664). Es aquí donde prosperaron los cuáqueros, pues la tierra es bastante fértil, los pobladores se dedicaban a la agricultura comercial y a la ganadería. Situación que le otorgó el título de “*granero de la América Inglesa*”.
- Colonias de Chesapeake: Es donde surgen las primeras colonias exitosas como Virginia (1607) nombrada así en honor a la reina Isabel I, la famosa reina virgen, y Maryland (1632) nombrada así por la esposa del Rey Carlos I de Inglaterra: María de Francia; este territorio fue colonizado por la familia Calvert quienes establecieron una colonia católica, en este lugar se establecen católicos y algunos protestantes, existiendo de esta manera cierta tolerancia religiosa.

Esta zona tiene tierras bastante fértiles, lo que propició el cultivo de tabaco, cabe destacar que aquí se tenía una manera de trabajo casi esclavizado³.

¹ En este caso, me refiero a los puritanos como los individuos que son protestantes devotos, que buscaban “salvar” a la religión, pues estaba corrompida por prácticas meramente económicas.

² Nombrada así en honor al cuáquero William Penn.

³ Se tienen datos que a inicios del siglo XVIII el 40% de la población en Chesapeake es esclavo.

- Colonias del sur: Comprenden los territorios de Carolina del Norte (1663), Carolina del Sur (1663) y Georgia (1732); las actividades económicas de aquí, eran principalmente de siembra, pues el clima permitía el cultivo de tabaco, sus pobladores eran ex prisioneros de Inglaterra⁴.

En el caso de Georgia, su fundador James Edward Oglethorpe, propuso poblar esta zona con presos que habían ido a la cárcel por deudas, de esta manera, las personas podrían trabajar y vivir de manera digna.

Aunque fundadas en fechas distintas y pobladas por personas con diversas ocupaciones, existieron diversas situaciones que poco a poco les dieron cohesión a estas colonias. Además, recordemos que, desde su creación, se gobernaron casi de manera autónoma, pues el rey estaba lo suficientemente lejos como para controlarlas de manera eficaz.

Asimismo, cabe destacar que, en un principio estas colonias no eran tan prósperas, de hecho, los historiadores contemporáneos sostienen que Inglaterra era quien proveía de bienes a estos territorios. De igual manera entre 1640 y 1660 los ingleses deciden establecerse en el Caribe y no en Norteamérica, pues el Caribe parecía ser más prometedor en términos económicos.

⁴ Entre 1665 y 1675 los criminales eran enviados a las colonias de América, con el fin de poblar estas extensas tierras y deshacerse de la población que nadie quería en Europa, en específico, en Gran Bretaña.

Se estima que hubo alrededor 50,000 presos británicos que fungían como mano de obra en las plantaciones, pero posteriormente fueron sustituidos por esclavos africanos.

Es por lo anterior que, de cierta manera, las 13 colonias fueron descuidadas por la corona, aunque el estratégico lugar geográfico de la zona permitía el comercio trasatlántico y también favoreció los ataques de corsarios ingleses a los barcos de las potencias europeas enemigas.

Por otra parte, nos encontramos con factores que a lo largo de la vida colonial solidificaron la unidad de los entonces súbditos americanos de Inglaterra, como por ejemplo la educación, sobre todo en el norte, sitio en donde se crean las primeras universidades de las cuales se nutrirán los padres fundadores. En lo tocante a las leyes, en el siglo XVIII se crean corporaciones administrativas que toman peso, como el "*civil doc*" (luego llamado derecho positivo), el cual se basa en lo que está escrito en papeles oficiales (leyes) y el "*common law*", que podríamos traducir como ley común.

Los organismos antes creados, le dieron a los pobladores, los conocimientos legales que posteriormente utilizarían, además de despertar un sentimiento de justicia y autoridad que se perfeccionaría con el paso del tiempo.

II. PANORAMA DE AMÉRICA ANTES DE LA INDEPENDENCIA DE LAS 13 COLONIAS.

LA GUERRA DE LOS SIETE AÑOS:

Una de las causas que tuvo papel primordial, para el posterior movimiento de independencia de las 13 colonias, fue el conflicto armado que tuvo lugar entre los años 1756-1763, conocida comúnmente como la guerra de los 7 años.

Esta contienda tuvo su origen en el continente europeo, debido al conflicto entre

Francia e Inglaterra, ambas potencias sumamente poderosas, disputaban el territorio identificado como Silesia, sin embargo, el enfrentamiento traspasó el océano y se hizo presente en América continental, pues ambas naciones tenían colonias aquí y estas también entraron en pugna.

En esta contienda, se modificó el territorio de manera geopolítica, el imperio británico había adquirido nuevos territorios, pero también había ganado nuevos enemigos, por lo que la corona empezó a preocuparse cómo debía administrar sus territorios de ultramar. De igual manera, estos retos obligaron a replantear la relación con las colonias, la guerra había dejado algunos estragos y lo ideal era que las colonias se administraran solas y no dependieran tanto de la metrópoli.

Las experiencias bélicas, el desarrollo de cambios sociales del siglo XVIII marcaron claramente las diferencias con la metrópoli a 5000 km de distancia. Por lo anterior, queda claro que las colonias eran un tanto libres y como corolario los dos millones y medio de habitantes que había entre 1700 y 1776, experimentaron una importante modificación que cambiaría el rumbo de la historia.

Hasta antes de la pelea ya mencionada, las ciudades que conformaban las 13 colonias, habían interactuado poco entre ellas, sin embargo, las acciones que tomó el imperio inglés en cuanto a política imperial, generaron en los colonos norteamericanos un sentimiento de pertenencia y/o identidad “americana”⁵,

que posteriormente se usaría en contra de los abusos de la corona.

Después de la contienda “French and Indian War”, se buscaron estrategias para recuperarse de la crisis y reactivar la economía, sin embargo, como no se podía aumentar los impuestos de los ingleses, pues allí ya había suficientes tensiones, situación por la cual George Grenville (Ministro de Jorge III) propuso que los colonos americanos contribuyeran a la recaudación fiscal, pues ellos tenían la tributación más baja de occidente.

La demanda de diversos productos durante la guerra franco-india salvó momentáneamente a productores y comerciantes, pese ello, después del conflicto bélico estos agentes comerciales seguían sujetos al crédito británico, situación que no fue nada favorable, pues entre 1762 y 1764 se vivió una crisis. Por lo anterior se promulgaron una serie de medidas económicas, entre las cuales destacan:

“*Ley monetaria colonial*” o “*Ley de la moneda*” (1764); con esta norma se impedía que las colonias americanas pagaran sus deudas con el papel moneda que se emitiera en América.

Ley azúcar, aprobada en 1764, buscaba tener una correcta recaudación de impuestos, además de evitar el contrabando de azúcar, sin embargo, las colonias de Nueva Inglaterra tuvieron importantes pérdidas económicas, pues se verían obligados a subir los precios de este producto.

⁵ Cabe destacar, que este sentimiento de pertenencia se solía asociar con las poblaciones nativas de Norteamérica, situación por la cual los colonos veían

con desprecio ese arraigo. Pero después de 1763 se inició un sentido de unidad, religiosidad, raza y triunfo sobre otra nación (Francia).

Ante tal situación, se produjeron importantes protestas, las más importantes en Massachusetts (con Samuel Adams y James Otis), Boston, Nueva York, Rhode Island, por ello es considerada la primera protesta intercolonial.

Ley del timbre, la cual se aprobó en marzo de 1765, y establecía que los documentos legales, almanaques, periódicos, desplegados, folletos, escrituras y casi cualquier papel debía tener un sello, que básicamente eran estampillas legales.

En noviembre de 1765, cuando se empezó a aplicar la ley, los negocios hicieron caso omiso y en lugar del timbre requerido, colocaron una calavera pirata en la parte superior del documento, sustituyendo de esta forma el membrete. Por lo anterior, florecieron los disgustos por ambas partes (la corona y los colonos), por lo que en 1776 se derogó esta ley. Asimismo, en esta fecha se aprobó la Ley Declarativa, en la que se recalcaba que el Parlamento era el único que tenía la soberanía y el poder de hacer leyes, así como destacar que era obligación de todos los colonos de cumplir con lo estipulado.

Una de las protestas más violentas provocadas por la Ley timbre, tuvo lugar en Boston, cuando en agosto de 1765 los civiles quemaron la casa del gobernador Thomas Hutchinson y la del distribuidor del timbre en Massachusetts.

También se hizo presente la *Ley de acuartelamiento*, la cual tuvo lugar en marzo de 1765, esta ley obligaba a las 13 colonias a hospedar, salvaguardar y alimentar a las tropas británicas que llegaran a América, para

ello se debía construir cuarteles y alojar a los militares en posadas o edificios vacíos.

Por otro lado, en 1767 el ministro de hacienda Charles Townshend publicó una ley de impuestos, a productos como el vidrio, pintura, papel y el té importado a las colonias⁶. Estas leyes son conocidas como "*Leyes de recaudación de Townshend*", y tenían la finalidad de recaudar rentas que se destinarían al sostenimiento de los funcionarios en las colonias y al ejército británico destacado que se encontrara en América. Este tipo de impuestos eran internos y perjudicaban a las colonias en general y por supuesto a las clases altas, por lo que se provocaron importantes tensiones sociales. Con ello, se empezó a elaborar lo que Aurora Bosch denomina *ideología whig*, la cual hace hincapié en los derechos individuales frente al gobierno, posicionándose como una ideología popular.

Las protestas tuvieron su origen en las elites coloniales, sobre todo en los plantadores, comerciantes, abogados e impresores, quienes se mostraban descontentos, y para difundir su visión y/o malestar crearon comités de correspondencia, panfletos, periódicos y las famosas organizaciones identificadas con el nombre de "hijos de la libertad".

La ley Townshend desató la violencia en Boston y la presencia de soldados reales causó aún más tensiones. El 5 de marzo de 1770 se llevó a cabo uno de los sucesos históricos más recordados por los estadounidenses: La masacre de Boston, la que inició con un ataque de bolas de nieve

⁶ En 1770 el parlamento revocó los impuestos Townshend excepto la del té.

hacia los militares, sin embargo, alguien dió la orden de abrir fuego contra los colonos rebeldes, dejando un saldo de 3 civiles muertos⁷. Por lo anterior, en 1772 circulaban los “*The votes of proceeding*”, documento en el cual los bostonianos manifestaban las tiranías de los británicos.

Posteriormente en mayo de 1773, lord North (sucesor de Townshend como ministro de Hacienda) consiguió que el Parlamento otorgara la facilidad a la Compañía de Indias Orientales la capacidad de vender té a las colonias directamente, sin pasar por los almacenes de los comerciantes coloniales, lo que le permitió a la compañía que estaba a punto de quebrar, vender esta bebida más barata.

Jorge III apoyaba la iniciativa de que esta compañía no pagara impuestos, lo que produjo indignación por la preferencia a la empresa extranjera y no a los colonos norteamericanos. Por tal desilusión, la noche del 16 de diciembre de 1773, entre 60 y 70 personas se reúnen, disfrazados de indígenas mohawks, y encabezados por Samuel Adams abordan los barcos de las Indias Orientales, arrojando el cargamento de té a las aguas del puerto de Boston.

Por el suceso descrito en líneas anteriores, Jorge III y el Parlamento inglés respondieron con lo que en América denominaron “*Leyes coercitivas*” o “*Leyes intolerables*”. A partir de 1774, estas leyes entraron en vigor, con el fin de disciplinar a

Boston, pues las pérdidas de la compañía de té oscilaban entre las 10,000 libras, y mientras los colonos no pagaran, el puerto se mantendría cerrado.

El parlamento británico consideraba a Boston y Massachusetts el embrión de la protesta colonial, por lo que la Ley coercitiva buscaba castigarlos, sin embargo, el cierre del puerto provocó que diversos sectores se vieran afectados (como los agricultores), así que estas clases bajas también se unieron a las protestas; pronto la multitud se interesó en la igualdad política y económica, dando origen a un movimiento popular.

En otras palabras, todas las colonias se sintieron amenazadas por la reciente ley, y decidieron ayudar a Boston. Lo que inició como local, tomó una magnitud intercolonial. Ante esta situación en 1774, se organizó el primer congreso continental con sede en Filadelfia; aquí se reunieron 55 delegados, quienes a través de las resoluciones del condado de Suffolk recomendaban rechazar las Leyes coercitivas, obedecer los nuevos poderes y perseguir a los enemigos de la libertad⁸.

El 19 abril de 1775, en el poblado de Lexington, llegaron tropas británicas, sin embargo, en ese mismo sitio, se encontraban 77 milicianos que buscaban una protesta; cuando los norteamericanos terminaron su manifestación y se estaban retirando, alguien de la multitud disparó en contra de los soldados, por lo que estos oficiales se vieron obligados a responder con fuego, dejando ocho muertos y 10 heridos. El comienzo de la

⁷ Algunos autores sostienen que los bostonianos exageraron la situación, mientras que otros están de acuerdo con la indignación que debió representar ese suceso.

⁸ Estas recomendaciones tuvieron vigencia desde el primer congreso continental en 1774 hasta 1776.

lucha armada hizo que la principal función del segundo congreso continental, reunido en Pensilvania el 10 de mayo de 1775, fuera asumir las tareas del gobierno central para las colonias, además de levantarse en armas y reclutar a milicias coloniales para el servicio colonial, designado a George Washington⁹ como comandante en jefe de las fuerzas norteamericanas.

Para ese entonces, algunos miembros del congreso no querían separarse de Inglaterra y pedían al rey que no empleara actos violentos contra ellos, sin embargo, el 23 de agosto de 1775, Jorge III proclamó a las colonias en rebelión, además de declarar que debían reajustarlas. La mediada más obvia era castigarlas con mano dura. En diciembre del mismo año, por orden del rey, los barcos norteamericanos podían ser confiscados por los buques de guerra británicos.

Posteriormente, en enero de 1776 el británico Thomas Paine publicó en Filadelfia el “*Common Sense*” (sentido común), un folleto de 30 páginas, en el cual se demostraba que la lucha contra Inglaterra debía realizarse por una independencia y por una república igualitaria. Mediante este texto se proponían dos alternativas:

- a) Seguir bajo el mando de un rey tiránico y un gobierno desgastado o,
- b) Buscar la felicidad como república independiente y autosuficiente.

Este documento tuvo tanto éxito que en menos de tres meses se vendieron 100,000 ejemplares. En el mes de junio de 1776 el

Congreso encargó la declaración de Independencia a un grupo de intelectuales, conformado por Benjamín Franklin, John Adams, Roger Sherman, Robert R. Livingston y Thomas Jefferson, este último, fue la persona encargada de la redacción. Algunos autores sostienen que Jefferson no era un buen orador como los demás, sin embargo, se había destacado por sus textos radicales, lo que llevó a pensar al Congreso que sus ideas y estilo de escritura sería el apropiado para el documento oficial de independencia.

El 4 de julio fue la fecha que pasó a la historia con mención honorífica, en ese día se anunció el nacimiento de una nación que se basó en las filosofías de libertad humana. Si analizamos con atención en el segundo párrafo de la declaración de la independencia nos encontramos con que retoma los logros de la Revolución Francesa (Igualdad, Libertad y Fraternidad), además de un nuevo sentido de organización política americana, que recoge la idea de igualdad entre los ciudadanos, y finalmente la concepción de felicidad, relacionado con la búsqueda de un gobierno “justo”:

“Sostenemos como evidentes estas verdades: que todos los hombres son creados iguales; que son dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables; que entre estos están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad [...] que cuando quiera que una forma de gobierno se haga destructora de estos principios, el pueblo tiene el derecho a reformarla o abolirla e instituir un nuevo gobierno que se funde en dichos principios”.¹⁰

⁹ George Washington fue un general, granjero que se destacó por su participación en la guerra de los siete años.

¹⁰ México, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión - Secretaría de Servicios Parlamentarios (2005). Dirección General del Centro de Documentación, Información y Análisis.

En este sentido, Jefferson vinculó los principios de Locke con la situación de las colonias; sostenía que el consentimiento popular garantizaría los derechos naturales de la vida, libertad y búsqueda de felicidad. En el mismo párrafo, se alude a la tiranía de Jorge III, con las siguientes palabras:

“La historia del actual rey de Gran Bretaña es una historia de repetidos agravios y usurpaciones, encaminados todos directamente hacia el establecimiento de una tiranía absoluta de estos estados”.¹¹

Más adelante enuncia, cuáles han sido los principales abusos como por ejemplo: la aprobación de leyes que no los beneficiaran a todos; la negación de colocar personas/colonos americanos en el parlamento¹²; colocar nuevos funcionarios públicos en diversas colonias sólo con el fin de que estos garantizaran el cumplimiento de sus malvadas leyes; la disolución de las cámaras representativas; el entorpecimiento de administración de justicia y el malestar más grande fue la colocación de ejércitos permanentes en las 13 colonias en tiempos de paz.

Cabe hacer hincapié, en que algunos autores sostienen que la declaración de independencia era el conjunto de la Ilustración, la “Common sense” y la influencia de los acontecimientos recientes de las colonias.

Asimismo, reunía términos como igualdad, felicidad, destitución de gobiernos tiránicos y elección de gobernantes.

III. INICIO DE LA GUERRA

Después de la declaración de la independencia en 1776, inició de manera oficial la lucha armada, aunque cabe destacar que los norteamericanos tuvieron tropiezos al iniciar la guerra, lucha y perseverancia rindieron frutos.

En navidad de 1776, Washington cruzó el río Pelawere y la madrugada del 26 de diciembre, su tropa atacó a la guarnición de Trenton, obteniendo más de 900 prisioneros. Por otro lado, en esa misma fecha, Benjamín Franklin fue enviado a París para trabajar por la causa separatista, este personaje supo manejar la situación de tal manera que logró que Francia los ayudara.

En el mes de mayo, Francia empezó a apoyar a las colonias, enviando 14 barcos de guerra; los expertos en el tema sostienen que la mayor parte de pólvora que usaron los insurgentes provenía de Francia. Tan buena fue la relación entre estos dos territorios que el 6 de febrero de 1778 se firmó el Tratado de Amistad y Comercio, mediante este pacto, París reconocía a las colonias como una nación independiente y le otorgaba concesiones comerciales.

De igual manera, Francia y las colonias firmaron un Tratado de Alianza, donde se estableció que ninguno de los dos firmaría la paz con los británicos sin el consentimiento del otro, cada uno garantizaba las posesiones del otro en América¹³ y que las colonias no

¹¹ México, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión - Secretaría de Servicios Parlamentarios (2005). Dirección General del Centro de Documentación, Información y Análisis.

¹² Cabe destacar que, desde la implementación de la Ley Timbre, los colonos debatían que no era posible que sus representantes en el Parlamento inglés fueran los correctos o que estuvieran teniendo éxito, pues ellos jamás los habían elegido y estas personas no conocían las carencias de la sociedad americana.

¹³ Erika Pani sostiene el motivo principal de los franceses por ayudar a las colonias en conflicto, se

depondrían las armas hasta completar la independencia.

Francia no fue el único aliado de las colonias; España también jugó un papel primordial. El 2 de enero de 1777 B. Franklin es designado embajador ante el rey católico para establecer un tratado de defensa, protección y seguridad de la navegación y comercio entre España y lo que hoy es Estados Unidos. De hecho, José Armillas sugiere que el importe total de España en pro de las colonias oscila en 12, 226,560 reales de vellón, mientras que la de Francia fue de 166, 980,000.

En lo tocante a la guerra, el 3 de enero de 1777 Washington atacó a los británicos en Princeton y recuperó el territorio. Estas dos victorias (Trenton y Princeton) reanimaron a los desilusionados patriotas.

El año de 1777 resultó ser la clave en la batalla de independencia, pues en esta fecha el ejército liderado por el británico Burgoyne (uno de los más fuertes militarmente) sufrió numerosas pérdidas, situación que lo orilló a dirigirse a Saratoga Nueva York, donde Horatio Gates cerco la tropa. El 17 de octubre del mismo año Burgoyne se rindió con todo su ejército: 6 generales, 300 oficiales y 5,500 soldados.

Ya con Francia como aliado, en julio de 1780 el rey Luis XVI envió 6,000 hombres bajo el mando del conde Jean de Rochambeau, de igual manera, las flotas francesas atacaban a las embarcaciones inglesas e impedían que los

militares se reforzaron y/o reabastecieran. La unión de los franceses y americanos fue tan poderosa que pudieron albergar un ejército con alrededor de 18,000 hombres.

Sin embargo, los patriotas no siempre obtuvieron importantes victorias, sino que también experimentaron numerosas bajas, una de las más recordadas, es la que tuvo lugar el 12 de mayo de 1780 en Charleston, Carolina del Sur, con Benjamín Lincoln al frente, este patriota se vio obligado a entregar la ciudad y 5000 soldados, lo que se traduce en la mayor derrota de los estadounidenses.

Pese a lo anterior, los habitantes de la zona se organizaron para atacar a las fuerzas británicas, debilitándolas periódicamente, Horatio Gates reunió una fuerza miliciana y el 19 de octubre de 1781 el británico que comandaba ese ejército (Charles Cornwallis) sufrió una fuerte derrota en Carolina del Sur.

Con el anterior fracaso, quedaba claro que las colonias ganarían la batalla, situación por la cual, los intelectuales norteamericanos se preocuparon por redactar un acta de paz. El 15 de abril de 1783, el congreso estadounidense aprobó el tratado final y el 3 de septiembre tuvo lugar la firma de Versalles, en donde la corona británica reconoció la independencia, libertad y soberanía de las ex 13 colonias que ahora se convertirían en estados, además de que Francia y España recuperarían algunos territorios de América del Norte.

CONCLUSIONES

Es evidente que la independencia de las 13 colonias fue multicausal, así como también resulta sumamente claro que la distancia fue

debió al resentimiento que tenían con la corona británica después de la guerra de los siete años, batalla en la cual habían perdido numerosos territorios y buscan recuperarlos.

un papel primordial, pues estos territorios estuvieron prácticamente solos desde 1607 (año en que se logró la primera colonia exitosa en Virginia), las medidas económicas que se tomaron ante la crisis que estaba viviendo la corona despertó un profundo malestar en los colonos americanos.

Esta serie de ajustes fiscales, fueron un hito en historia. Encendieron una inquietud popular; las colonias que se sentían tan distantes unas de otras, que durante 169 años habían sido sujetos de sumisión aislados, que compartían un mismo regente, ello provocó que se percataran de lo favorable que resultaría una unión que les permitiera erradicar ese padecimiento social que los achacaba a todos.

Como todo movimiento popular, la guerra de independencia dejó importantes consecuencias en el sitio donde tuvo lugar, así como en América en general, entre las consecuencias más destacables se encuentran:

- ❑ Filadelfia, se convirtió en la ciudad más radical de las colonias americanas, además de ser el centro económico, político y cultural.
- ❑ Votación secreta, sufragio masculino y servicio militar.
- ❑ Sustitución de un gobierno monárquico y autoritario por uno democrático y popular.
- ❑ Repercusión y exaltación de ideas de autonomía, libertad, ilustración y democracia en toda América.

- ❑ Establecimiento de cuerpos legislativos libres del control monárquico.
- ❑ Organización nacional con base a los principios del federalismo.
- ❑ Igualdad jurídica.
- ❑ Tolerancia religiosa.
- ❑ Expansionismo comercial y territorial.
- ❑ Se promulgó la primera constitución del mundo.

Para ello se reunieron 55 representantes de las antiguas colonias en Filadelfia para redactar una constitución en 1787. Esta carta magna se le atribuye a Jefferson, quien plasmó entre líneas principios de liberalismo político, régimen republicano y democrático, situación por la cual muchos intelectuales vinculan con la obra de Locke.

Los estudiantes de Clío, encontramos fascinante estudiar este hecho histórico, pues se podría traducir en uno de los más importantes del Nuevo Mundo. Esta batalla nos demuestra el coraje, pasión y la unión que los habitantes de América demuestran al defender un ideal que consideran justo.

El caso de los Estados Unidos de América es admirable, pues surgió de un territorio árido, poco fértil, con habitantes de distintas clases sociales y pese a ello logró una cohesión (un tanto momentánea) para librarse de uno de los imperios más imponentes y poderosos de Europa: Inglaterra. Y aunque esta batalla fue sólo el inicio una gran historia que se debía recorrer, con sus respectivos

avances y retrocesos, dejó claro que los americanos poseían al igual que los occidentales grandes cualidades militares, intelectuales, diplomáticas, económicas, culturales y sociales. Además de evidenciar que no se depende de ninguna nación extranjera para salir adelante o para establecer las bases de un correcto funcionamiento.

Desde mi perspectiva, considero que gran parte del éxito de una nación se encuentra en lo que Joseph Ernest Renan en cierta ocasión menciona: “Lo que constituye una nación, no es ni hablar una misma lengua, ni el pertenecer al mismo grupo etnográfico, sino poseer en común grandes cosas en el pasado, y la voluntad de hacer otras en el futuro”.

REFERENCIAS

Bosch, Aurora. “Revolución, independencia y construcción nacional, 1776-1791”. En Historia de Estados Unidos 1776-1945. España: Editorial Crítica, 2005.

Depto. De Estado de EE.UU. “Capítulo 3: El camino de la independencia”. En Reseña de la historia Estados Unidos. Recuperado el 02 de enero del 2021 de <http://ar.usembassy.gov/es/education-culture-es/irc/resena-de-la-historia-de-los-estados-unidos/>

Armillas, José Antonio. “El nacimiento de una gran nación. Contribución española a la independencia de los Estados Unidos de América del Norte”. Comunicación presentada en XLIX Jornadas De Historia Marítima, vol. 3, 91-98. España: Colegio Universitario de Logroño, 1976.

Pani, Erika. “Revolución y Constitución (1763-1799)”. En Historia mínima de Estados Unidos de América, 56-73. México: El Colegio de México, 2016.

Dirección General del Centro de Documentación, Información y Análisis. México Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión - Secretaria de Servicios Parlamentarios 2005. Recuperado el 01 de enero del 2021 de http://www.diputados.gob.mx/biblioteca/bibdig/const_mex/index.html



Isbeth Navarrete Cano

ORCID: 0000-0002-1837-0881

navarreteisbeth@gmail.com

Estudiante de sexto semestre de la facultad de Historia en la Universidad Veracruzana; miembro del comité de Difusión y contenido multimedia UV. Ganadora del reconocimiento de Alto rendimiento académico en los periodos agosto 2019 y febrero-agosto 2020. Ha participado como moderadora en eventos como la Semana del historiador y la Historiadora; El primer coloquio Representaciones y Cosmovisiones. Además de ser ponente en diversos coloquios estudiantiles.

BLOCH

REVISTA ESTUDIANTEL DE HISTORIA



PORTADA REALIZADA POR: MARGARITA ISABEL ARVIDE BASTERRA

La cultura
hecha
comida:

soul food, historia y
relevancia

ÁNGEL EDUARDO
MEDRANO
CASTRO

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

LA CULTURA HECHA COMIDA: SOUL FOOD, HISTORIA Y RELEVANCIA

Ángel Eduardo Medrano Castro

[orcid.org/ 0000-0001-5768-603X](https://orcid.org/0000-0001-5768-603X)

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Celeste Esmeralda Ramírez Palomo

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Medrano Castro Ángel Eduardo. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 27 de junio de 2022

Aceptación: 20 de julio de 2022

Email:

angelmedcas405@gmail.com

LA CULTURA HECHA COMIDA: SOUL FOOD, HISTORIA Y RELEVANCIA

CULTURE MADE FOOD: SOUL FOOD, HISTORY AND RELEVANCE

Ángel Eduardo Medrano Castro

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

La comida, ¿a quién no le gusta disfrutar de un buen platillo de comida que nos genere nostalgia por su gran y rico sabor?, pero, ¿alguna vez te has preguntado cuál es el origen, la historia y la importancia cultural que rodea el plato que tienes en tu mesa frente a ti?. A propósito de este trabajo, revisaremos sobre los antecedentes y la propia historia del resultado del "crisol americano": la soul food, además de hacer una revisión al propio concepto de soul food, el impacto y valor cultural de la soul food como producto de la implantación de las sociedades provenientes de África al continente americano, sus elementos más representativos y distintivos, la diferenciación entre lo que corresponde a la soul food y la conocida como southern food por medio de un análisis historiográfico y cultural que nos lleve a una reflexión sobre su valor como factor de identidad para la comunidad afroamericana.

PALABRAS CLAVE:

Comida; soul food; comunidad afroamericana; cultura culinaria; historia culinaria.

ABSTRACT:

Food, who doesn't like to enjoy a good plate of food that generates nostalgia for its great and rich flavor?, but, have you ever wondered about the origin, history and cultural importance surrounding the dish you have on your table in front of you? For the purpose of this work, we will review the background and history of the result of the "American melting pot": soul food, in addition to reviewing the concept of soul food itself, the impact and cultural value of soul food as a product of the implantation of societies from Africa to the American continent, its most representative and distinctive elements, the differentiation between what corresponds to soul food and the one known as southern food through a historiographic and cultural analysis that leads us to a reflection on its value as a factor of identity for the African-American community.

KEYWORDS:

Food; soul food; African-American community; culinary culture; culinary history.

LA CULTURA HECHA COMIDA:

SOUL FOOD, HISTORIA Y RELEVANCIA

La alimentación siempre ha sido un pilar para nuestro desarrollo físico, pero también lo es para nuestro desarrollo cultural, a veces no dimensionamos el origen de la comida que consumimos día con día y el significado y origen de esta. Hablando en particular del caso de la buena cocina de los Estados Unidos podemos encontrar el caso de la denominada *soul food*, la cual tiene la particularidad que es en su mayoría preparada por afroamericanos, siendo este uno de los emblemas de la cultura afroamericana, ya que cada uno de sus platillos tiene impreso una gran carga histórica y cultural debido a que esta forma de cocina surge gracias a la relación y cohesión cultural entre los esclavos africanos y los residentes americanos.

A continuación, se presenta una revisión histórica sobre el fenómeno de la *soul food*, donde abordaremos cuestiones sobre el propio concepto de lo que se refiere con su nombre, sus antecedentes, la propia historia e innovación de la gastronomía afroamericana y finalmente un análisis sobre su peso en la actualidad en cuanto a su valor cultural y de

representación para la sociedad afroamericana.

CONCEPTUALIZACIÓN

Para poder comenzar a hablar sobre la *soul food* debemos preguntarnos, ¿Qué es realmente a lo que nos referimos cuando decimos *soul food*? el momento en que se acuñó este término tiene diversas interpretaciones, por ejemplo, podremos retomar la que plantea Andrea Lynn (2020).

The term “soul food” didn’t become common until the 1960s. With the rise of the civil rights and Black nationalist movements during the 1960s, many Black Americans sought to reclaim their part of the American cultural legacy. As terms like “soul brother,” “soul sister,” and “soul music” were being used, and people began to use the term “soul food” to describe the recipes that Black Americans had been cooking for generations. The term may have first been used in 1962 by civil rights activist and poet Amiri Baraka. Sylvia Woods opened her now-famous Harlem restaurant Sylvia’s in that same year; today, Woods is known by many as “the queen of Soul Food.” Soul food restaurants

and cookbooks continued to be popular through the '70s.¹

[El término "soul food" no se hizo común hasta la década de 1960. Con el auge de los movimientos por los derechos civiles y el nacionalismo negro durante la década de 1960, muchos estadounidenses de raza negra trataron de reclamar su parte del legado cultural estadounidense. Mientras se utilizaban términos como "soul brother", "soul sister" y "soul music", la gente empezó a utilizar el término "soul food" para describir las recetas que los negros estadounidenses habían cocinado durante generaciones. Es posible que el término fuera utilizado por primera vez en 1962 por el activista de los derechos civiles y poeta Amiri Baraka. Ese mismo año, Sylvia Woods abrió su ahora famoso restaurante Sylvia's en Harlem; hoy, Woods es conocida por muchos como "la reina de la Soul Food". Los restaurantes y libros de cocina de *soul food* siguieron siendo populares durante los años 70.]

Por lo que puede inferirse, el término corresponde plenamente a una cuestión cultural generada durante los movimientos sociales que buscaban la representación de la sociedad afroamericana en los años 60's, esto es correcto y a la vez erróneo, porque es durante esta década que el concepto comienza a tener mayor popularidad, sin embargo, autores como Adrain E. Miller sostienen que el uso de la palabra *soul* tiene mayor profundidad.

The idea of "soul" really comes in the 1940s. You've got these African-American jazz artists who were pretty disgruntled because white jazz artists were the ones getting the best gigs, and getting paid more, almost as if they had created this musical genre. So these jazz artists say, we're taking this music to a place where we don't think white musicians can mimic the sound. And that's the sound of the

black church in the rural south. That gospel sound they started fusing into jazz, they described as "soul" and "funky" in the late '40s. And soul started becoming a label for almost all aspects of black culture: soul music, soul brothers, soul sisters, soul food. What happened at that moment was that "soul" became black and "Southern" became white, and we're still living with the legacy of that today. If you ask somebody to name a person on television who's strongly associated with soul food, they might struggle to think of someone. But if you ask them to name somebody associated with Southern food, you're going to get Paula Deen, Trisha Yearwood—there are a lot more names out there. Even though Southern food is a shared cuisine, the African-American contributions have been really obscured.²

[La idea del "soul" surge realmente en los años 40. Hay artistas de jazz afroamericanos que estaban descontentos porque los artistas de jazz blancos eran los que conseguían los mejores conciertos y cobraban más, casi como si hubieran creado este género musical. Así que estos artistas de jazz dicen, estamos llevando esta música a un lugar donde no creemos que los músicos blancos puedan imitar el sonido. Y ese es el sonido de la iglesia negra en el sur rural. Ese sonido *gospel* que empezaron a fusionar con el jazz, lo describieron como "soul" y "funky" a finales de los años 40. Y el *soul* empezó a convertirse en una etiqueta para casi todos los aspectos de la cultura negra: *soul music*, *soul brothers*, *soul sisters*, *soul food*. Lo que ocurrió en ese momento fue que el "soul" se convirtió en negro y el "southern" en blanco, y todavía hoy vivimos con el legado de eso. Si le pides a alguien que nombre a una persona de la televisión que esté fuertemente asociada con la comida del alma, puede que le cueste pensar en alguien. Pero si le pides que nombre a alguien asociado a la comida *southern*, te saldrán Paula Deen, Trisha Yearwood... hay muchos más nombres. Aunque la comida sureña es una cocina compartida, las contribuciones

¹ Andrea Lynn, "What Defines Authentic Soul Food?", The Spruce Eats, 7 de marzo de 2020, <https://www.thespruceeats.com/soul-food-history-and-definition-101709>.

² Adrian E. Miller, "Where Soul Food Really Comes From", entrevista de Sam Worley, Epicurious, 29 de junio de 2016, <https://www.epicurious.com/expert-advice/real-history-of-soul-food-article>.

afroamericanas han quedado realmente ocultas.]

En todo caso, el uso del *soul* como un distintivo entre lo negro y lo blanco marcó un parámetro que dividió culturalmente a ambas sociedades, esto debido a la gran necesidad de los pueblos afroamericanos por ser representados, por tener un símbolo que les diera fuerza y es así que entra el *soul* y su relación con la cultura afrodescendiente.

Se le tomó, como parte de un objetivo por reunir todas las tradiciones de esta comunidad. De esta manera, el *soul food* adicionalmente a ser un referente cultural también se vio convertido en una bandera social en la asistencia por demostrar la aún palpable realidad del racismo y la resiliencia de sus víctimas.³

ANTECEDENTES

Con el conocimiento de la terminología y el porqué de este nombre, podremos dar paso a conocer los antecedentes de este gran movimiento gastronómico estadounidense; para esto es importante saber que el origen de este reside completamente en las poblaciones africanas traídas a América en calidad de esclavos donde el elemento de dominio era propiamente el alimento.

When enslaved people reached North America (5% of Africans who were enslaved in the transatlantic trade were sent to North America), rations were often used as a powerful form of control on many plantations. By supervising food, slave-owners could regularly establish their authority over enslaved people, while also attempting to prove their "generosity" toward their slaves. Slaves' diets were frequently a primary point of debate between abolitionists and

slaveholders, with pro-slavery supporters using rations to "prove" the good quality of life African Americans had under slavery.⁴

[Cuando las personas esclavizadas llegaban a Norteamérica (el 5% de los africanos que fueron esclavizados en el comercio transatlántico fueron enviados a Norteamérica), las raciones se utilizaban a menudo como una poderosa forma de control en muchas plantaciones. Al supervisar la comida, los propietarios de esclavos podían establecer regularmente su autoridad sobre los esclavizados, al tiempo que intentaban demostrar su "generosidad" hacia sus esclavos. La dieta de los esclavos era con frecuencia un punto principal de debate entre abolicionistas y esclavistas, y los partidarios de la esclavitud utilizaban las raciones para "demostrar" la buena calidad de vida que tenían los afroamericanos bajo la esclavitud.]

Esta situación no solo se vería reflejada en los traslados poblacionales de África hacia América, sino también en las propias comunidades americanas donde eran tomados como mano de obra esclavista.

En los años de esclavitud, a finales del siglo XVIII y entrando al XX, existía una zona llamada *Cotton Belt* localizada en el sur-este de los Estados Unidos. Esta era la zona de mayor producción algodonera y por ende de trabajadores esclavos. Dentro de los estados de Georgia, Mississippi y Alabama el trato a los esclavos era tan paupérrimo que la comunidad afro-americana se vio en la necesidad de encontrar maneras alternativas de subsistir. Parte de esta lucha, involucraba la manera de obtener comida para suplementar una dieta que no era suficiente. Los esclavos estaban malnutridos por la poca comida a la tenían acceso, el grosso de sus comidas era constituidas por cortes de carne indeseados y los restos. Buscando completar una dieta emplearon sus mínimos recursos para pescar, cazar, recolectar y cultivar. El *soul food* así se fue componiendo de frijol, puerco, pan de elote, *cattfish*, berza, lechuga,

³ Diego Galán, "Una breve historia del Soul Food, una institución cultural", Warp, 10 de diciembre de 2018, <https://warp.la/una-breve-historia-del-soul-food-187678>.

⁴ Christina Regelski, "The Soul Food. Slavery's Influence on Southern Cuisine", U.S. History Scene, 10 de abril de 2015, <https://ushistoryscene.com/article/slavery-southern-cuisine/>.

camote, nabo, *kale*, pimienta roja, entre otros ingredientes a los que lograron tener un suministro constante.⁵

El que la mayor concentración de poblaciones africanas se diese en el sur de Estados Unidos va a traer consigo que los propios elementos de esta zona y las raíces de la cocina y alimentación de los esclavos crea una nueva influencia cultural.

Los esclavos del servicio doméstico debían adaptar a los ingredientes de Estados Unidos los platos de prestigio de las gastronomías de origen de sus propietarios. El plan blanco se transformaba en pan de maíz, por ejemplo. En cambio, la cocina en las cabañas de las plantaciones nos cuenta más cómo se adaptaban técnicas -ese mismo pan de maíz, en lugar de cocerse en un horno, se preparaba en una sartén- o cómo se aprovechaban los productos autóctonos.⁶

La unificación de la cultura africana y americana daría como resultado el nacimiento de la *soul food*, ya que los diversos elementos que componen este tipo de comida nos muestran los polos de ambas culturas en un mismo plato y que ahora son reconocidos de manera nacional en el territorio americano.

ELEMENTOS

Es importante destacar ¿cuáles son estos elementos tan importantes que hacen a la *soul food* lo que era y sigue siendo? Vanessa Hayford (2018) enlista los que para ella son los 4 elementos más importantes y fundamentales de la *soul food*.

⁵ Galán, Una breve historia del Soul Food, una institución cultural, <https://warp.la/una-breve-historia-del-soul-food-187678>.

⁶ Mar Calpena, "Soul Food": la comida con alma de los esclavos", El Comidista, 04 de julio de 2017, https://elcomidista.elpais.com/elcomidista/2017/06/29/articulo/1498732777_032110.html.

Rice. The transport of the African variety of rice in particular through the slave trade arguably set the foundation for the most notable southern American culinary traditions. Since rice is a staple in many African dishes, enslaved Africans adapted their cooking in the Americas with the food items that were most accessible, creating some of the most renowned soul food staples.⁷

[**El arroz.** El transporte de la variedad africana de arroz, en particular a través del comercio de esclavos, podría sentar las bases de las tradiciones culinarias más notables del sur de América. Dado que el arroz es un alimento básico en muchos platos africanos, los africanos esclavizados adaptaron su cocina en América con los alimentos que eran más accesibles, creando algunos de los más renombrados alimentos básicos de la *soul food*.]

Okra. Okra has grown to become a cornerstone of southern American cooking despite its African roots. [...] likely originating from Ethiopia. Over the centuries the vegetable made its way through the Middle East, North Africa, and even South Asia. It wasn't until the 18th century when Okra made its way to the Americas through the slave ships. Historically, okra has been used as a soup thickener, a coffee substitute, and even as a material for rope.⁸

[**La okra.** La okra se ha convertido en una piedra angular de la cocina del sur de Estados Unidos, a pesar de sus raíces africanas. [...] probablemente originaria de Etiopía. A lo largo de los siglos, la hortaliza se abrió paso por Oriente Medio, el norte de África e incluso el sur de Asia. No fue hasta el siglo XVIII cuando la okra llegó a América a través de los barcos de esclavos. Históricamente, la okra se ha utilizado como espesante de sopas, sustituto del café e incluso como material para fabricar cuerdas.]

Pork. Pork has been the choice meat in the South for centuries, and the preferred method of preserving the meat in the past was to salt

⁷ Vanessa Hayford, "The Humble History of Soul Food", Black Foodie, 22 de enero de 2018, <https://www.blackfoodie.co/the-humble-history-of-soul-food/>.

⁸ *Idem*

and smoke it. During the Atlantic slave trade, it was slaves who were frequently given the grueling task of preserving the meat. As a result, many of the techniques in curing meat are said to have been developed by African-Americans of the era. The cheapest, least desired cuts of pork – such as the head, ribs, feet, or internal organs – were reserved for the slaves' weekly food rations. As would be expected, the taste of these cuts of meat is not the best. So, to mask the poor flavor of the meat enslaved people drew from their traditional African cooking and used combinations of seasonings on their meat. A mixture of hot red peppers and vinegar was very common, and this flavoring has served as the base of many different barbecue sauces that are still used in the South.⁹

[La carne de cerdo. El cerdo ha sido la carne preferida en el Sur durante siglos, y el método preferido de conservación de la carne en el pasado era salarla y ahumarla. Durante la trata de esclavos en el Atlántico, eran los esclavos los que solían encargarse de la agotadora tarea de conservar la carne. Como resultado, se dice que muchas de las técnicas de curado de la carne fueron desarrolladas por los afroamericanos de la época. Los cortes de cerdo más baratos y menos deseados -como la cabeza, las costillas, las patas o los órganos internos- se reservaban para las raciones semanales de los esclavos. Como era de esperar, el sabor de estos cortes de carne no es el mejor. Así que, para enmascarar el escaso sabor de la carne, los esclavos recurrían a su cocina tradicional africana y utilizaban combinaciones de condimentos en la carne. Una mezcla de pimientos rojos picantes y vinagre era muy común, y este condimento ha servido como base de muchas salsas de barbacoa diferentes que todavía se utilizan en el Sur.]

Greens. As one of the most recognizable aspects of soul food cuisine, it is very clear that the culinary technique of boiling greens has a specific link to traditional African methods of eating. During the slavery, era greens were boiled in pork fat and seasoning with a combination of whatever vegetables were available at the time. The juices left over from the cooking process, casually known as

"potlikker", was soaked up and eaten with cornbread. This style of eating is reminiscent of various traditional dishes in Africa. Whether it's injera in Ethiopia or fufu in Nigeria, many African countries have a practice of dipping a staple starch into a vegetable and meat-based gravy.¹⁰

[Las plantas. Como uno de los aspectos más reconocibles de la cocina *soul food*, está muy claro que la técnica culinaria de hervir las plantas tiene un vínculo específico con los métodos tradicionales africanos de alimentación. En la época de la esclavitud, las plantas se hervían en grasa de cerdo y se sazonaban con una combinación de cualquier verdura disponible en ese momento. El jugo que quedaba del proceso de cocción, conocido casualmente como "potlikker", se empapaba y se comía con pan de maíz. Esta forma de comer recuerda a varios platos tradicionales de África. Ya sea la *injera* en Etiopía o el *fufu* en Nigeria, muchos países africanos tienen la costumbre de mojar un almidón básico en una salsa a base de verduras y carne.]

Estos son los pilares en los cuales se desarrolló la *soul food*, hoy en día podemos observar nuevos elementos y productos que se han ido integrando en la gran amalgama de alimentos y preparaciones que implica, algunos otros productos sumamente importantes son: el *barbeque*, el pan de maíz y las *sweet potatoes*.¹¹

La gran mayoría de estos elementos prevalecen aún en nuestro tiempo y su utilización ha ido escalando en gran medida debido a lo simple que parecen muchas de las preparaciones anteriormente mencionadas, además de la versatilidad de sus productos y la simpleza de su actualización a tiempos más modernos.

For centuries, soul food has been cooked and seasoned with pork products, and fried dishes are usually cooked with hydrogenated vegetable oil ("shortening" or "Crisco"), which is a trans-fat. Unfortunately, regular

¹⁰ *Idem*

¹¹ Regelski, "The Soul Food. Slavery's Influence on Southern Cuisine", <https://ushistoryscene.com/article/slavery-southern-cuisine/>.

⁹ *Idem*

consumption of these ingredients without significant exercise or activity to work the calories off often contributes to disproportionately high occurrences of obesity, hypertension, cardiac/circulatory problems and/or diabetes. It has also been a factor in African Americans often having a shortened lifespan. More modern methods of cooking soul food include using more healthful alternatives for frying (liquid vegetable oil or canola oil) and cooking/stewing using smoked turkey instead of pork. Because Soul food is an enigma, it's traditionally heavily based on animal ingredients and shunned by wealthier people. But, it's also one of the easiest of all cuisines to veganize. And in part because of Jamaica's vegan-leaning Rastafarian culture, which reinvented American soul food.¹²

[Durante siglos, la *soul food* se ha cocinado y condimentado con productos del cerdo, y los platos fritos suelen cocinarse con aceite vegetal hidrogenado ("shortening" o "Crisco"), que es una grasa-trans. Por desgracia, el consumo habitual de estos ingredientes sin un ejercicio o actividad significativa para eliminar las calorías suele contribuir a una incidencia desproporcionadamente alta de obesidad, hipertensión, problemas cardíacos/circulatorios y/o diabetes. También ha sido un factor que ha contribuido a que los afroamericanos tengan una vida más corta. Los métodos más modernos de cocinar la *soul food* incluyen el uso de alternativas más saludables para freír (aceite vegetal líquido o aceite de canola) y cocinar/guisar utilizando pavo ahumado en lugar de cerdo. La *soul food* es un enigma, ya que tradicionalmente se basa en ingredientes de origen animal y es rechazada por la gente más saludable. Pero también es una de las cocinas más fáciles de veganizar. Y, en parte, gracias a la cultura Rastafari jamaicana de tendencia vegana, que reinventó la *soul food* americana]

EL ASENTAMIENTO

En breve, se abordará qué siguió después del asentamiento de la *soul food* y como esta fue llegando cada vez más lejos en el marco

¹² African American Registry, "'Soul Food' in America, a story", AAREG, 24 de febrero de 1492, <https://aaregistry.org/story/soul-food-a-brief-history/>.

cultural americano, para dicho objetivo es necesario conocer que tras la abolición de la esclavitud en el territorio de la Unión tendría inicio un proceso sumamente largo de reivindicación de las comunidades afroamericanas las cuales acuñarían sus propias comunidades y espacios propios tales como las conocidas iglesias afroamericanas las cuales serían las proveedoras y focos de importancia para la cocina *soul*.¹³

Sería en estas comunidades donde diversos métodos, estilos y preparaciones de diversos alimentos traerían consigo un auge en el movimiento de la *soul food*. A este movimiento se introducirían el pollo rostizado y el *gravy*, la salsa picante, los *black-eyed peas* y los conocidos *biscuits*.¹⁴

Con el pasar del tiempo, la diferencia entre la *soul food* y la *southern food* comenzaría a ser más latente, lo cual ejemplifica totalmente los cambios sociales y la búsqueda de los pueblos afroamericanos por ser incluidos en la sociedad los haría emigrar desde los pequeños poblados del sur del país a las crecientes urbes como lo son las localidades de Boston, Detroit y Nueva York durante la primera mitad del siglo XX y sería en este momento donde surgiría una nueva faceta de la *soul food*, la cual evolucionaría a ser más urbana y pasaría a ser un estandarte para las generaciones de los movimientos sociales por la reivindicación racial de los

¹³ Galán, "Una breve historia del Soul Food, una institución cultural", <https://warp.la/una-breve-historia-del-soul-food-187678>.

¹⁴ African American Registry, "'Soul Food' in America, a story", <https://aaregistry.org/story/soul-food-a-brief-history/>.

afroamericanos, llevando así a la *soul food* a ser un sinónimo comestible del *Black Power*.¹⁵

CONTEMPORANEIDAD E IMPACTO ACTUAL

Tras esta última evolución en la *soul food* comenzarían a existir dudas sobre la relatividad del término y lo que simbolizaba, ya que el hecho de que esta estuviera asentada y fuera algo más común de observar en las nuevas ciudades, tal vez delimitaría superficialmente lo que verdaderamente representaba la *soul food*. “De una u otra manera el término reconocía su cualidad cultural arraigada en lo racial, pero al mismo tiempo no la definía por su principio nacido en la resiliencia”.¹⁶

Casos como el de Malcom X que consideraba a la *soul food* como “comida de esclavos a la que habría que renunciar” serían solo una de las varias críticas hacia el término y a la propia comida, sus problemas de adaptabilidad a la alta cocina y el uso excesivo de grasas animales y azúcar y el propio racismo y desprecio hacia la “comida de los esclavos negros africanos” la pondrían en tela de duda durante los finales del siglo XX.¹⁷

Sin embargo, este no sería el final de la *soul food*, tal como menciona Diego Galán.

Hoy en día lejos de su origen el *soul food* se ha engrandecido gracias a estar lejos del sur. En ciudades como Harlem tiene una verdadera casa donde se le ve dentro de una estricta cultura afroamericana pero no como una que solo habla de lucha, hambruna y pobreza. [...] Existe hoy como un manjar en donde pueden hacerse de cualquier ingrediente e implementarlo de una manera más o menos tradicional cuando si pensáramos de manera rigurosa, esto sería una gran ironía.¹⁸

La *soul food* ha funcionado como un motor social para la representación de las comunidades afroamericanas y es este elemento el que la hace aún más rica en cuanto a su historia, simbolismo e importancia para la comunidad afroamericana.

Soul food establishments served as neighborhood nuclei during the civil rights struggle and later, as African-Americans were elected to public office. Over heaping plates of fried chicken and greens, activists and politicians congregated with constituents. [...] Particularly in South. It's the food from your grandmother's table. And the grandmother on one side of the tracks was serving some of the same food being served on the other side of the tracks.¹⁹

[Los establecimientos de *soul food* sirvieron como núcleos vecinales durante la lucha por los derechos civiles y más tarde, cuando los afroamericanos fueron elegidos para cargos públicos. Ante los abundantes platos de pollo frito y verduras, activistas y políticos se reunían con sus electores. [...] Sobre todo en el sur. Es la comida de la mesa de tu abuela. Y la abuela en un lado de las vías estaba sirviendo algunos de los mismos alimentos que se sirve en el otro lado de las vías.]

¹⁵ Calpena, “‘Soul Food’: la comida con alma de los esclavos”,

https://elcomidista.elpais.com/elcomidista/2017/06/29/articulo/1498732777_032110.html.

¹⁶ Galán, “Una breve historia del Soul Food, una institución cultural”, <https://warp.la/una-breve-historia-del-soul-food-187678>.

¹⁷ Calpena, “‘Soul Food’: la comida con alma de los esclavos”, https://elcomidista.elpais.com/elcomidista/2017/06/29/articulo/1498732777_032110.html.

¹⁸ Galán, “Una breve historia del Soul Food, una institución cultural”, <https://warp.la/una-breve-historia-del-soul-food-187678>.

¹⁹ Sarah Bracy Penn, “Soul Food: an interpretation of the history, significance and southern roots of the american cuisine” (tesis de maestría, The University of Mississippi, 2015), 27. https://egrove.olemiss.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1831&context=hon_thesis.

Sirve como una reivindicación y aceptación del enorme patrimonio cultural que conjunta a África y América en un mismo plato, formando el banquete perfecto.

Sin embargo, la *soul food* sigue ahí. No existe una gastronomía tradicional estática, y la *soul food* tampoco lo es. [...] Pese a sus guerras culturales, pese a las distintas capas de significado y migraciones, de violencia e ingenio que la articulan, al final queda su realidad como gastronomía sustanciosa que nutre y consuela, que cuenta una historia y cohesiona una comunidad: comida con alma.²⁰

CONCLUSIONES

El poder hacer una revisión general sobre la historia y peso cultural de la *soul food* en la sociedad americana actual resulta pertinente, debido a que es gracias a elementos como la comida que la sociedad se ve representada, si bien, la crítica hacia la acuñación de este concepto pueda generar dudas sobre el uso correcto de la *soul food* como una representación de la sociedad esclavizada, no deja de ser una forma de enaltecer a los antiguos esclavos afroamericanos.

La *soul food* ya forma parte del folclor americano y será difícil el poder dejarla pasar por alto, ya que es gracias a este tipo de elementos y a los propios movimientos sociales en búsqueda de la reivindicación de los afroamericanos, que el discurso de crear una sociedad más inclusiva tiene cabida actualmente.

REFERENCIAS:

- African American Registry. “‘Soul Food’ in America, a story”. AAREG. 24 de febrero de 1492.
<https://aaregistry.org/story/soul-food-a-brief-history/>.
- Calpena, Mar. “‘Soul Food’: la comida con alma de los esclavos”. El Comidista. 04 de julio de 2017.
https://elcomidista.elpais.com/elcomidista/2017/06/29/articulo/1498732777_032110.html.
- Galán, Diego. “Una breve historia del Soul Food, una institución cultural”. Warp. 10 de diciembre de 2018.
<https://warp.la/una-breve-historia-del-soul-food-187678>.
- Hayford, Vanessa. “The humble History of *Soul Food*”. Black Foodie. 22 de enero de 2018. <https://www.blackfoodie.co/the-humble-history-of-soul-food/>.
- Keeler, Stefanie. “Fried chicken, greens, mac and cheese at Jazzy’s”. s.f.
<https://www.ediblecommunities.com/stories/what-is-soul-food/>.
- Lynn, Andrea. “What Defines Authentic Soul Food”. The Spruce Eats. 7 de marzo de 2020,
<https://www.thespruceeats.com/soul-food-history-and-definition-101709>.
- Miller, Adrian E. “Where Soul Food Really Comes From. Entrevista de Sam Worley. Epicurious. 29 de junio de 2016.
<https://www.epicurious.com/expert-advice/real-history-of-soul-food-article>.
- Penn, Sarah Bracy. “*Soul Food*: an interpretation of the history, significance and southern roots of the american cuisine”. Tesis de

²⁰ Calpena, “‘Soul Food’: la comida con alma de los esclavos”,
https://elcomidista.elpais.com/elcomidista/2017/06/29/articulo/1498732777_032110.html.

maestría. The University of Mississippi, 2015.
https://egrove.olemiss.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1831&context=hon_thesis .

History Scene. 10 de abril de 2015.
<https://ushistoryscene.com/article/slavery-southern-cuisine/>.

Regelski, Christina. "The Soul Food. Slavery's Influence on Southern Cuisine". U.S.



Ángel Eduardo Medrano Castro

ORCID: 0000-0001-5768-603X

angelmedcas405@gmail.com

Oriundo de Guadalupe, Nuevo León y actualmente estudiante de la licenciatura en Historia en la Facultad de Filosofía y Letras, cursando el sexto semestre por parte de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Participante de diversos diplomados como lo es el titulado “Historia y la interdisciplinariedad: Retos y perspectivas en un mundo global” e “Historia de México Contemporáneo” y expositor en la 2da y 3ra edición de las “Jornadas de Historia” impartidas por el Colegio de Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Ha realizado diversos trabajos monográficos e investigaciones enfocados las temáticas de historia social y política.



El Renacimiento económico del Partido Demócrata: 1896-1939

DAVID ALONSO MEJORADA SESMA

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

EL RENACIMIENTO ECONÓMICO DEL PARTIDO DEMÓCRATA: 1896-1939

David A. Mejorada Sesma

[orcid.org/ 0000-0002-1404-4552](https://orcid.org/0000-0002-1404-4552)

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Celeste Esmeralda Ramírez Palomo

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Mejorada Sesma David Alonso. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 01 de diciembre de 2021

Aceptación: 05 de junio de 2022

Email:

mejorada.david99@gmail.com

EL RENACIMIENTO ECONÓMICO DEL PARTIDO DEMÓCRATA: 1896-1939

THE ECONOMIC RENAISSANCE OF THE DEMOCRATIC PARTY: 1896-1939

David A. Mejorada Sesma

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

El texto aborda el proceso de transformación de las posturas económicas del Partido Demócrata entre los años de 1896 y 1939. El período abordado, si bien es corto, es rico en el proceso de transformación ideológica del partido pues los eventos sucedidos en estos años obligarán al partido a adaptarse a los cambios nacionales e internacionales. El abordar los cambios en las posturas económicas de ambos partidos tiene un cierto grado de complejidad pues es necesario no solo conocer el contexto histórico de la época, sino también comprender los trasfondos culturales para poder comprender el tema en su totalidad, es por esto que en el texto también se aborda un poco el contexto histórico y cultural de la época y cómo este moldeó e influenció en los cambios que se exponen en el documento. Los periodos históricos del trabajo son la Era Progresista, la Primera Guerra Mundial, el Período entreguerras, los Felices años veinte y la Gran Depresión.

PALABRAS CLAVE:

Partido Demócrata; Era Progresista; Economía; New Deal; Progresismo.

ABSTRACT:

The text addresses the process of transformation of the economic policies of the Democratic Party between 1896 and 1939. During this period many changes happened to the economic policies of the party as a result of the various national and international challenges of the time. Addressing the changes in the economic policies of the party has a certain level of complexity, given that understanding both the historical and cultural contexts of the era is essential to being able to completely understand the topic. Because of the above, the text briefly addresses the cultural and historical contexts and how they influenced the changes in the party's economic policies. The historical eras on which the text focuses are the Progressive Era, World War I, the Interwar period, the Roaring Twenties, and the Great Depression.

KEYWORDS:

Democratic Party; Progressive Era; Economy; New Deal; Progressivism.

EL RENACIMIENTO ECONÓMICO DEL PARTIDO DEMÓCRATA: 1896- 1939



El sistema político estadounidense ha sido de bipartidismo prácticamente desde su origen y, si bien ha tenido sus breves excepciones, este sistema se ha mantenido hasta nuestros días. Al inicio de Estados Unidos como nación independiente, los padres fundadores se oponían a un sistema de partidos políticos pues temían que, debido a la división de la población en dos o más partidos, se pudiera causar una división de la república en dos o más grandes facciones políticas, catalogando lo anterior como «el gran mal político.»¹ A lo largo de la historia estadounidense han surgido varios partidos políticos importantes: iniciando con los partidos Federalistas y Demócratas-Republicanos hasta culminar en la actualidad con los partidos Demócrata y Republicano.

Fundado en 1828, por los seguidores de Andrew Jackson, el Partido Demócrata es el

partido político activo más antiguo del mundo.² El Partido Demócrata del siglo XIX podríamos considerarlo como un partido de derecha política: abogaba por un gobierno pequeño, se oponía al aumento de impuestos y apoyaba a la esclavitud.³ El cambio de posturas de los Demócratas se vería muy marcado durante la primera mitad del siglo XX pero que iniciaría con la elección presidencial de 1896. La elección presidencial anteriormente mencionada enfrentó al republicano William McKinley contra el demócrata William Jennings Bryan en donde, de acuerdo a Andrew Gelman, «se estableció a los republicanos como el partido de las grandes empresas, poniendo a los demócratas en el lado perdedor de la lucha por la economía de modernización».⁴ Es entonces que en 1896 los

² Kenneth Janda, Jeffrey M. Berry y Jerry Goldman, *The Challenge of Democracy: American Government in Global Politics* (Boston: Cengage Learning, 2010) 276.

³ Andrew Gelman. "The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?" *Statistics and Public Policy* 1, no. 1 (2014): 5.

<https://doi.org/10.1080/2330443X.2013.856147>

⁴ Gelman, *The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?*, 1.

¹ Lee Drutman, "The Two-Party System Broke the Constitution", *The Atlantic*, 2 de enero de 2020. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/two-party-system-broke-constitution/604213/>

republicanos se inician a consolidar como el partido que lucha y aboga por la economía y los negocios mientras que los demócratas pasan a ser, en menor medida, el partido de la justicia racial y, en mayor medida, el de la equidad económica.

EL PARTIDO DE WILLIAM JENNINGS BRYAN Y EL INICIO DE LA ERA PROGRESISTA

Para 1896 el Partido Demócrata se encontraba dividido entre los conservadores y pro-empresarios, denominados como *Bourbon Democrats*, liderados por el entonces presidente Grover Cleveland y los demócratas liberales y pro-agrarios liderados principalmente por William Jennings Bryan. Para ese entonces los demócratas y Cleveland eran sumamente impopulares y, tanto los votantes, como importantes figuras demócratas, estaban buscando un cambio radical después del mal manejo de la crisis económica de 1893.⁵ Fue debido a lo anterior que Bryan logró asegurar la nominación presidencial del Partido Demócrata en la Convención Nacional Demócrata de 1896 en Chicago, Illinois.

Las propuestas de Bryan fueron bastante progresistas para una época dominada por los demócratas conservadores como Grover Cleveland: apoyaba el intervencionismo estatal en la economía; apoyaba al bimetalismo (acuñar monedas de plata en lugar de solo utilizar el patrón oro) argumentando que el patrón oro beneficiaba excesivamente a los empresarios capitalistas y perjudicaba a la clase media, obrera y agrícola

quienes no poseían los medios para pagar sus deudas bajo el patrón oro; y se alió con el Partido del Pueblo, que era un partido populista de izquierda.⁶ Si bien los demócratas perdieron la elección de 1896 por un considerable margen, la popularidad de Bryan dentro del Partido Demócrata únicamente aumentó y se convertiría entonces en una figura central de las políticas demócratas y que ayudaría a transformar al partido de uno conservador a uno progresista.

En la elección presidencial del año 1900 William Jennings Bryan logra asegurar nuevamente la nominación del Partido Demócrata. Si bien los Demócratas vuelven a perder la elección ante el presidente republicano McKinley, el asesinato de este en 1901 último traería consigo un cambio radical en las posiciones políticas tanto de los demócratas como de los republicanos. El vicepresidente Theodore "Teddy" Roosevelt dominó el escenario político de la primera década del siglo XX y se inició la Era Progresista (1900-1920). Es en este período de la *Era Progresista* que se puede ver a un Partido Demócrata mucho más progresista y que se asemeja más al Partido Demócrata del siglo XXI. Incluso, de acuerdo al historiador Eric Rauchway, durante esta época vemos a dos partidos que «prometen un gobierno federal ampliado»⁷, es decir, un gobierno federal más intervencionista en temas económicos y sociales. Vemos entonces, en

⁶ Williams, *Realigning America: McKinley, Bryan, and the Remarkable Election of 1896*, 110.

⁷ Eric Rauchway, "When and (to an extent) why did the parties switch places?," *The Chronicle of Higher Education*, 20 de mayo de 2010. <https://www.chronicle.com/blognetwork/edgeofthewest/2010/05/20/when-and-to-an-extent-why-did-the-parties-switch-places/>

⁵ R. Hal Williams, *Realigning America: McKinley, Bryan, and the Remarkable Election of 1896* (Lawrence: University Press of Kansas, 2010), 46.

este período, a dos partidos que proponen prácticamente lo mismo en el ámbito económico.

La alta popularidad de Teddy Roosevelt hizo que en 1904 Bryan no buscara la nominación demócrata a la presidencia y que los demócratas conservadores nominaran a Alton B. Parker, ese año los demócratas sufrieron una derrota contundente frente a los republicanos. Teddy Roosevelt, un presidente bastante progresista, deja la presidencia en 1909 y señala a William Howard Taft, un político bastante más conservador que Roosevelt, como su sucesor para las elecciones de 1908. En dichas elecciones Bryan vuelve a contender como el nominado demócrata para la presidencia pero, a pesar de que el país pasaba por un momento de ideas progresistas y Taft era simpatizante del ala conservadora de su partido, la popularidad del progresista Teddy Roosevelt empuja a Taft a la victoria sobre William Jennings Bryan.

Las posturas políticas de William Jennings Bryan moldearon al Partido Demócrata de ese entonces, la crisis económica de 1893 obligó al partido a tomar una posición más intervencionista en la economía. Además, la nueva integración de los estados occidentales a la Unión hizo que los demócratas abogaran por un gobierno más grande y con mayor alcance en busca de ganar el voto de los nuevos estados de occidente. Los ideales económicos de ambos partidos no han cambiado mucho desde 1896, el Partido Republicano sigue apoyando a las grandes empresas y los demócratas aún se

posicionan del lado de los trabajadores.⁸ Los cambios en las posturas económicas del Partido Demócrata se irían notando aún más con la presidencia de Woodrow Wilson y se sellaría su destino en la década de 1930 con la Gran Depresión y la presidencia de Franklin Delano Roosevelt.

WOODROW WILSON Y EL PROGRESISMO ECONÓMICO

Como ya se mencionó anteriormente, la elección de 1908 trajo de vuelta a un conservador a la Casa Blanca con William Howard Taft. La simpatía de Taft con los conservadores republicanos y no con el ala progresista de Teddy Roosevelt, así como también las controversias por las leyes antimonopolios y cuestiones de conservación de la tierra, generaron que Teddy Roosevelt desafiara a Taft por la nominación republicana a la presidencia de 1912.⁹ Taft ganó la nominación republicana y T. Roosevelt renunció al Partido Republicano y obtuvo la nominación del Partido Progresista a la presidencia, efectivamente dividiendo el voto republicano en dos partes. La división del Partido Republicano fue la perfecta oportunidad para los demócratas de recuperar la Casa Blanca y el Senado y mantenerse en la mayoría de la Cámara de Representantes.

En 1912 con el progresista Woodrow Wilson, los demócratas logran una victoria arrasadora en la elección presidencial e inicia

⁸ Gelman, *The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?*, 2.

⁹ Lewis L. Gould, "1912 Republican Convention", *Smithsonian Magazine*, agosto de 2008. <https://www.smithsonianmag.com/history/1912-republican-convention-855607/>

el período de progresismo demócrata. Con esta victoria en 1912, el Partido Demócrata se convierte en el "*hogar*" de los progresistas y se comienzan a implementar reformas progresistas a pesar de la oposición del ala conservadora republicana.¹⁰ Es de la presidencia de Wilson donde las bases del aspecto liberal de las políticas económicas del Partido Demócrata del siglo XXI provienen.

Dentro de las reformas progresistas más destacables de Wilson se encuentran la Ley de la Reserva Federal de 1913 (establece la creación de la Reserva Federal, es decir, el Banco Central de los Estados Unidos), la Ley de la Comisión Federal del Comercio de 1916 (crea a la Comisión Federal del Comercio cuyo propósito es impartir órdenes a las corporaciones para detener las prácticas injustas), la Ley Clayton de 1914 (una ley antimonopolios que buscaba acabar con las prácticas anticompetitivas), la Ley de Transporte de 1920 (o también llamada Ley Esch-Cummins, que regresaba el control de las operaciones ferroviarias a las empresas privadas después de la Primera Guerra Mundial y a la vez se imponían regulaciones muy estrictas sobre sus modos de operación), entre otras.¹¹ Todas estas reformas fueron empujando al Partido Demócrata más a la izquierda política mientras que, la oposición republicana, fue tendiendo más por la derecha abogando por una menor intervención del gobierno y la reducción del tamaño de este último.

El presidente Wilson también contribuyó a la reestructuración del sistema de recolección de impuestos del país. Durante sus períodos como candidato presidencial y gobernador de Nueva Jersey, Wilson era un gran promotor de la Decimosexta Enmienda (ratificada en 1913) la cual otorgaba el derecho al gobierno federal de gravar impuestos sobre la renta. Además, Wilson redujo las tarifas e implementó un sistema de impuestos progresivos (en donde el porcentaje de pago de impuestos aumenta dependiendo del ingreso de los individuos) que, de esta manera, cambiaron la dependencia de los ingresos del gobierno federal de tarifas a ingresos por cobro de impuestos federales.¹² Además, los demócratas de la época abogaron e implementaron el sistema de apoyos gubernamentales más grande de la historia del país en ese entonces, incrementando así el gasto federal y centralizando el gobierno.¹³

Wilson como presidente tuvo una gran influencia en la administración pública del país y en la construcción más moderna del Partido Demócrata. Además, también contribuyó a cambiar el sistema en cómo operaba el gobierno federal y agrandó a un gobierno federal que por décadas había permanecido minúsculo.¹⁴ Fue también durante el mandato de Wilson que en 1919 la Decimonovena Enmienda pasó en ambas cámaras del Congreso, siendo ratificada en 1920, dándoles el derecho al voto a las mujeres en todos los

¹² Walker, Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration, 513.

¹³ Larry Walker. " Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration. " *Political Science Quarterly* 104, no. 3 (1989): 513-514 doi:10.2307/2151276.

¹⁴ Walker, Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration, 514 .

¹⁰ Gould, 1912 Republican Convention.

¹¹ Larry Walker. " Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration. " *Political Science Quarterly* 104, no. 3 (1989): 513 doi:10.2307/2151276.

estados de la Unión Americana. Es importante destacar que Wilson, siendo el primer presidente sureño desde la Guerra Civil, segregó los trabajos del gobierno federal.¹⁵ Dentro de los aspectos económicos Wilson fue un reformador que cambió totalmente el sistema y debe ser reconocido por ello; sin embargo, a pesar de considerarse progresista, Wilson debe reconocerse como un conservador en lo que consta a temas sociales.

LOS "TRISTES" AÑOS VEINTE

La década de 1920 fue una época de prosperidad económica y dinamismo cultural, un período de felicidad y euforia. Estados Unidos había ganado la Gran Guerra y el sistema capitalista parecía estar en su máximo esplendor. Este período de 1921 a 1929 se le conoce como *"los felices años veinte"* y si bien estos fueron buenos años para la economía estadounidense, los demócratas verían derrota tras derrota en el campo de batalla político. Estos años podrían haber sido muy "felices" para una gran parte de la población, pero para el Partido Demócrata fueron realmente unos *"tristes años veinte"* debido a sus contundentes derrotas electorales y disputas internas.

Para 1920 el segundo término de la presidencia de Woodrow Wilson llegaba a su término y la elección presidencial estaba en el horizonte. La campaña entre el republicano conservador Warren Gamaliel Harding y el demócrata conservador James Middleton Cox estuvo marcada principalmente por tres

aspectos: respuestas hostiles por partes de alemanes e irlandeses hacia la política exterior de Wilson (Wilson se acercó políticamente a Reino Unido, a quién las comunidades alemanas e irlandesas veían como un enemigo); la crisis económica de 1920 como respuesta del colapso de la economía de guerra, y; un rechazo a las políticas reformistas de la Era Progresista que buscaban un regreso a la normalidad.¹⁶ Harding vence a Cox en 1920 y el Partido Demócrata se divide en dos facciones.

El Partido Demócrata sufriría el mismo destino, en menor medida, que el que pasó el Partido Republicano en 1912: pasaría por una lucha interna entre dos facciones en donde únicamente una saldría victoriosa. Tradicionalmente se habla de una lucha cultural dentro del partido entre dos facciones totalmente opuestas: se tenía a los católicos urbanitas e inmigrantes que se oponían a la Ley Seca de la época y a su contraparte protestante rural y nacida en los Estados Unidos que apoyaban a la Ley Seca a la que denominaban como "moral".¹⁷ Sin embargo, el historiador político Douglas B. Craig nos desmiente dicho mito, para él la división dentro del Partido Demócrata no fue cultural, sino ideológica. Según Craig, las dos principales razones de las derrotas demócratas durante la década de 1920 fueron: 1) la desaparición de la coalición de sureños, agricultores y urbanitas que logró formar Wilson y, 2) la lucha

¹⁵ Abhay Aneja y Guo Xu, "The Costs of Employment Segregation: Evidence from the Federal Government under Wilson". (California: IRLE Working Paper No. 108-20, 2020) <http://irle.berkeley.edu/files/2020/12/The-Costs-of-Employment-Segregation.pdf>

¹⁶ Nicholas C. Burckel. " After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934 " *History: Review of New Books* 22, no. 2 (1994): 63 doi: 10.1080/03612759.1994.9948855

¹⁷ Ibid.

interna entre las corrientes conservadoras y progresistas del partido.¹⁸

Si bien la división interna de los demócratas no fue de la misma magnitud que la de los republicanos en 1912 (es decir, no se dividió el partido en dos entidades políticas independientes, ejemplo: Partido Republicano y Progresista), si fue una intensa lucha de 12 años por el control del partido. Los conservadores, liderados por el gobernador de Nueva York Al Smith, el nominado demócrata a la presidencia en 1920 y gobernador de Ohio James Cox, el embajador John Davis y por el empresario y posteriormente Presidente del Comité Nacional Demócrata John Raskob, lograron controlar el partido por más de una década y se enfocaron en promover políticas que revertían las reformas progresistas de Wilson.¹⁹ Mientras que sus rivales progresistas, encabezados por los ex secretarios del Tesoro William Gibbs McAdoo (yerno de Woodrow Wilson) y de la Marina Franklin Delano Roosevelt (primo del expresidente Theodore Roosevelt), luchaban por regresar al partido a sus ideales progresistas de la época de William Jennings Bryan y Woodrow Wilson.²⁰

Fue hasta 1932, año en que Delano Roosevelt logró ganar la nominación presidencial demócrata, que el partido logró reagrupar a la coalición de sureños, agricultores y urbanitas de Wilson y finalmente ganar la Casa Blanca, el Senado y la Cámara

de Representantes, efectivamente así consolidando al Partido Demócrata como el partido progresista y de izquierda que conocemos hoy en día.

LA GRAN DEPRESIÓN, EL NEW DEAL Y EL REGRESO DE LOS DEMÓCRATAS

Como ya fue mencionado anteriormente, la década de 1920 fue un período problemático para los demócratas: las disputas internas, la ruptura de su coalición de votantes y sus aplastantes derrotas electorales desmoralizaron al partido. No sería hasta 1932 que los progresistas, con Franklin Delano Roosevelt (FDR) a la cabeza, lograrían ganarle a los conservadores la nominación presidencial. Para dicho año se darían las condiciones perfectas para una victoria demócrata: la economía estaba en la recesión económica más grave de la historia (la ahora llamada Gran Depresión; 1929-1939) debido a la caída de la Bolsa de Valores de Nueva York en 1929 y existía una gran división interna en el Partido Republicano.²¹

La campaña presidencial de 1932 estuvo enfocada en el aspecto económico del país, dejando de lado los temas culturales (aunque sí existía un rechazo a la Ley Seca por la gran mayoría de la población). Los demócratas y Franklin D. Roosevelt ofrecían reformas masivas y progresistas al sistema económico: prometían apoyo para el desempleo y para el campo, recuperación de la economía y el regreso a la normalidad, así como también reformas estructurales a largo plazo para evitar una repetición de la Gran Depresión y un aumento masivo en el gasto

¹⁸ Douglas B. Craig, *Progressives at War: William G. McAdoo and Newton D. Baker, 1863-1941* (Baltimore, The John Hopkins University Press, 2013), <https://muse.jhu.edu/book/22248/pdf>

¹⁹ Burckel, *After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920-1934*, 63.

²⁰ Ibid.

²¹ Edgar Eugene Robinson, *The Presidential Vote 1896 - 1932* (Redwood: Stanford University Press, 1934) 29.

federal. Las promesas y planes de Roosevelt serían llamadas el *New Deal* (Nuevo Trato en español).²² En contraparte, Hoover creía que sus políticas conservadoras de proteccionismo y reformas fiscales resolverían la recesión económica.

La gran victoria demócrata en 1932 tuvo importantes consecuencias: se finalizó la época del Cuarto Sistema de Partidos (1896-1932) en donde los republicanos dominaron; dio inicio al Sistema de Partidos del New Deal (también llamado Quinto Sistema de Partidos) con un Partido Demócrata que dominaría el escenario político por más de 30 años; reagruparía a la coalición de Wilson y se expandiría aún más logrando incluir también a los urbanitas, sindicatos, agricultores, católicos, judíos, minorías raciales, socialistas y comunistas, sureños e intelectuales (esta coalición de votantes se denominaría como la Coalición New Deal y sería la base del Partido Demócrata hasta 1964); y se observó un distanciamiento de las políticas *laissez-faire* de los republicanos y se produjo un acercamiento a la teoría económica keynesiana.^{23 24}

La implementación de los programas del New Deal son los aspectos que caracterizan la política económica de Roosevelt durante sus primeros dos términos. El New Deal se divide en dos partes: el Primer New Deal (1933 a

mayo de 1935) y el Segundo New Deal (1935-1936).²⁵ El Primer New Deal trajo consigo muchas reformas añoradas por los progresistas desde hace años: el 19 de abril de 1933 con la Ley de Abandono del Patrón Oro se deja el patrón oro en el pasado; el 27 de mayo del mismo año se aprueba la Ley Federal de Valores y Cambio con la que el Estado pasa a tener un control sobre la bolsa de valores; y en junio de 1933 se aprueba la Resolución para la Anulación de la Cláusula del Oro en donde se cancela la cláusula de oro (una cláusula en los contratos que permitía el pago de la deuda en oro) en todos los contratos federales y privados.²⁶

Entre 1934 y 1935 se vuelve a dar una ruptura dentro del Partido Demócrata y Roosevelt tuvo que escoger un bando: los progresistas y liberales argumentaban que las reformas de Roosevelt y el New Deal no habían sido lo suficientemente revolucionarias y progresistas, mientras que los conservadores liderados por Al Smith criticaban al presidente por sus posturas demasiado reformistas (este último grupo de conservadores demócratas rompen con el partido y forman la Liga de la Libertad Americana para atacar las posiciones de Roosevelt).

Todo lo anterior obligó a Roosevelt a escoger un bando y decidió aliarse con el ala progresista de su partido y a partir de ese momento sus reformas se vuelven cada vez más izquierdistas.²⁷ La campaña contra

²² Robert T. Oliver. "The speech that established Roosevelt's reputation" *Quarterly Journal of Speech* 31, no. 3 (1945): 274-275 doi: 10.1080/00335634509381097

²³ Bernard Sternsher. "The Emergence of the New Deal Party System: A Problem in Historical Analysis of Voter Behavior." En *The Journal of Interdisciplinary History* 6, no. 1 (1975): 129, 141 doi: 10.2307/202828.

²⁴ Everett Carl Ladd, "The Shifting Party Coalitions--From the 1930s to the 1970s," California State University Long Beach, <https://web.csulb.edu/~astevens/posc420/files/ladd.html>

²⁵ Antonia Sagredo Santos. "El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano." En *History* 396 3, no. 2 (2013): 311

²⁶ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*, 315.

²⁷ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*, 322.

Roosevelt se agudiza para inicios de 1935, alcanzando el punto más alto el 27 de mayo de 1935 cuando la Suprema Corte declara inconstitucional a la Ley de Recuperación Industrial (*NIRA* por sus siglas en inglés). La *NIRA* autorizaba al presidente a regular las industrias por medio de salarios justos y fijación de precios para así estimular la recuperación económica. Es entonces que, como resultado de su alianza con los progresistas y la declaración de la *NIRA* como inconstitucional, la política de Roosevelt se inclina hacia la izquierda y comienza el llamado Segundo New Deal.²⁸

El Segundo New Deal trae consigo reformas y leyes mucho más progresistas que las del Primer New Deal: una de las leyes más significativas es la Ley Nacional de Relaciones Laborales (*NLRA* por sus siglas en inglés) que garantiza el derecho de los empleados del sector privado a organizarse en sindicatos; la Ley de Seguro Social (que permanece hasta la actualidad) crea el seguro social por el que se garantiza un salario digno para las personas mayores o discapacitadas; la Ley de las Compañías Tenedoras de Valores de Servicios Públicos reestructura la industria de la energía eléctrica y crea un marco en donde colaboran el sector público y el privado, y; la Ley de Impuesto Sobre la Renta que aumentó el impuesto sobre la renta federal en los niveles de ingresos más altos por medio de la introducción del impuesto sobre el patrimonio.²⁹

Uno de los principales legados del período de Franklin D. Roosevelt como presidente es el acuñamiento contemporáneo de los términos "*liberal*" y "*conservador*". Es en esta época que ser liberal es sinónimo de ser un partidario del New Deal, mientras que ser conservador significaba ser un opositor de las reformas de Roosevelt.³⁰

CONCLUSIONES

Los cambios en la tendencia política económica del Partido Demócrata se remontan hasta 1896 con William Jennings Bryan, pasan por la presidencia de Woodrow Wilson y culminan con Franklin D. Roosevelt y el New Deal. Para 1934, demócratas conservadores intentaron boicotear, sin éxito alguno, al Partido Demócrata y a FDR al crear su propia coalición anti reformista. El eventual fracaso de la Liga de la Libertad Americana genera que una fracción decida regresar al Partido Demócrata mientras que otra pasa a emigrar al Partido Republicano o incluso deciden abandonar la política. Franklin Delano Roosevelt sella el futuro demócrata como un partido progresista, de intervencionismo económico, liberalismo moderno, que aboga por un gobierno federal más grande y que, en un par de décadas, luchará por la justicia racial e igualdad entre blancos y las minorías raciales.

REFERENCIAS:

Aneja, Abhay y Guo Xu. "The Costs of Employment Segregation: Evidence from the Federal Government under

²⁸ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*, 323.

²⁹ Sagredo Santos, *El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano*. 324-326.

³⁰ Pamela Johnston Conover et al. "The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications," *American Journal of Political Science* 25, no. 4 (1981): 638-640 doi: 10.2307/2110756.

- Wilson". (California: IRLE Working Paper No. 108-20, 2020).
<http://irle.berkeley.edu/files/2020/12/The-Costs-of-Employment-Segregation.pdf>
- Burkel, Nicholas C. "After Wilson: The Struggle for the Democratic Party, 1920–1934" *History: Review of New Books* 22, no. 2 (1994). doi: 10.1080/03612759.1994.9948855
- Conover, Pamela Johnston, y Stanley Feldman. "The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications." *American Journal of Political Science* 25, no. 4 (1981): 617-45. doi:10.2307/2110756.
- Craig, Douglas B. *Progressives at War: William G. McAdoo and Newton D. Baker, 1863-1941*. Baltimore, The John Hopkins University Press, 2013.
<https://muse.jhu.edu/book/22248/pdf>
- Drutman, Lee. "The Two-Party System Broke the Constitution." *The Atlantic*, 2 de enero de 2020.
<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/01/two-party-system-broke-constitution/604213/> (Consultado el 19-5-2021)
- Gelman, Andrew. "The Twentieth-Century Reversal: How Did the Republican States Switch to the Democrats and Vice Versa?" *Statistics and Public Policy* 1, no. 1 (2014): 1-5. doi: 10.1080/2330443X.2013.856147
- Gould, Lewis L. "1912 Republican Convention." *Smithsonian Magazine*, agosto de 2008.
<https://www.smithsonianmag.com/histor>
[y/1912-republican-convention-855607/](https://www.smithsonianmag.com/history/1912-republican-convention-855607/)
 (Consultado el 20-5-2021)
- Janda, Kenneth, Jeffrey M. Berry y Jerry Goldman. *The Challenge of Democracy: American Government in Global Politics*. Boston: Cengage Learning, 2010.
- Ladd, Everett Carl. "The Shifting Party Coalitions--From the 1930s to the 1970s," California State University Long Beach.
<https://web.csulb.edu/~astevens/posc420/files/ladd.html> (Consultado el 21-5-2021)
- Oliver, Robert T. "The speech that established Roosevelt's reputation" *Quarterly Journal of Speech* 31, no. 3 (1945): 274-282. doi: 10.1080/00335634509381097
- Rauchway, Eric. "When and (to an extent) why did the parties switch places?". *The Chronicle of Higher Education*, 20 de mayo de 2010.
<http://chronicle.com/blognetwork/edgeofthethest/2010/05/20/when-and-to-an-extent-why-did-the-parties-switch-places/> (Consultado el 20-5-2021)
- Robinson, Edgar E. *The Presidential Vote 1896-1932*. Stanford: Stanford University Press, 1934.
- Sagredo Santos, Antonia. "El abandono del modelo liberal durante el new deal rooseveltiano," En *Historia* 396 3, no. 2 (2013): 299-331.
- Sternsher, Bernard. "The Emergence of the New Deal Party System: A Problem in Historical Analysis of Voter Behavior." En *The Journal of Interdisciplinary*

History 6, no. 1 (1975): 127-49.
doi:10.2307/202828.

Walker, Larry. "Woodrow Wilson, Progressive Reform, and Public Administration."
Political Science Quarterly 104, no. 3 (1989): 509-25. doi:10.2307/2151276.

Williams, R. Hal. *Realigning America: McKinley, Bryan, and the Remarkable Election of 1896*. Lawrence: University Press of Kansas, 2010.



David A. Mejorada Sesma

ORCID: 0000-0002-1404-4552

mejorada.david99@gmail.com

Nacido en San Diego, California, actualmente es estudiante de la licenciatura en Historia y Estudios de Humanidades en la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Ha laborado en diversas campañas políticas en los Estados Unidos y es miembro de Democrats Abroad Mexico. Sus áreas de especialización son la historia política y económica de los Estados Unidos, Canadá y México durante los siglos XX y XXI y la historia de la gastronomía estadounidense.

Der Hauptmann: la historia real del joven criminal de guerra alemán a fines de la Segunda Guerra Mundial

MARISOL HERNÁNDEZ SUÁREZ



BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

**DER HAUPTMANN: LA HISTORIA REAL DEL
JOVEN CRIMINAL DE GUERRA ALEMÁN A
FINES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL
RUPTURAS Y RESISTENCIAS**

Marisol Hernández Suárez

orcid.org/0000-0001-6744-9011

Universidad Veracruzana

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Hernández Suárez Marisol. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 03 de diciembre de 2021

Aceptación: 03 de enero de 2022

Email:

hernandezsmarisol@gmail.com

DER HAUPTMANN: LA HISTORIA REAL DEL JOVEN CRIMINAL DE GUERRA ALEMÁN A FINES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

DER HAUPTMANN: THE TRUE STORY OF THE YOUNG GERMAN WAR CRIMINAL AT THE END OF WORLD WAR II

Marisol Hernández Suárez

UNIVERSIDAD VERACRUZANA

RESUMEN:

Esta reseña tiene como objetivo dar a conocer un filme de temática histórica, que podría ser útil para todas aquellas personas que estén interesadas en: el tema de la Segunda Guerra Mundial visto desde el cine, en conocer la biografía de ciertos personajes, en poder - mediante la cinematografía- tener un acercamiento con la forma en que se cuenta la Historia de este periodo, en cómo este tema es tratado en la propia Alemania y por directores alemanes, en la importancia de los vestuarios y la fotografía para envolvernos en el recorrido de los últimos días de la guerra. Para el análisis, se utilizó además de la propia película, un documental sobre "El verdugo de Emsland" del mismo tema.

PALABRAS CLAVE:

Guerra; Cine; Película; Criminal; Alemania.

ABSTRACT:

The objective of this review is to make known a film with a historical theme, which could be useful for all those people who are interested in: the theme of the Second World War seen from the cinema, in knowing the biography of certain characters, in power - through cinematography - to have an approach with the way in which the History of this period is told, in how this subject is treated in Germany itself and by German directors, in the importance of costumes and photography to involve us in the journey of the last days of the war. For the analysis, in addition to the film itself, a documentary about "The Executioner of Emsland" on the same subject was used.

KEYWORDS:

War; Cinema; Movie; Criminal; Germany.

DER HAUPTMANN: LA HISTORIA REAL DEL JOVEN CRIMINAL DE GUERRA ALEMÁN A FINES DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL



Der Hauptmann es un filme estrenado en 2017, dirigido por Robert Schwentke -que hasta el momento había dirigido cine comercial-, con esta película nos trae algo más profundo y con una temática poco tocada en la cinematografía alemana: el fin de la Segunda Guerra Mundial.

Hablando de otros detalles técnicos, a cargo del vestuario de la cinta tenemos a Magdalena Rutkiewicz-Luterek, y aunque de primeras el nombre no es familiar, esta diseñadora fue la encargada de los vestuarios de la famosa película *El Pianista*, que ya se ha vuelto un clásico del cine bélico y dramático, la indumentaria es excelente y muy envolvente, ya que el uniforme lo que hará al protagonista, ganarse su tan merecido pero siniestro apodo: el verdugo de “El verdugo de Emsland”.

El metraje comienza con la persecución, de quien para nosotros es un soldado desconocido, sin embargo, podemos ver qué hay terror de ser encontrado, desde cuando la policía militar lo persigue, hasta cuando pasa un momento en una granja, en esa Alemania lastimada por la guerra, oscura y decadente, esta decadencia se ve en el uniforme de Herold, y en su propia persona, está sucio, andrajoso.

Después de vagar un poco se encontrará con el elemento que cambiará su vida de desertor, un auto, y dentro de esto un maletín con un uniforme de Capitán de la *Luftwaffe*. Sin pensarlo y tal vez de primera instancia por el frío, se viste con la casaca, el abrigo y la gorra de plato, casi hasta con galantería, es aquí donde nos damos cuenta de lo rápido que los seres humanos adquirimos poder; la expresión del soldado y ahora falso Capitán, ha cambiado, comienza a dar órdenes como si hablara con alguien más, e incluso diciendo las mismas frases que el oficial de la *Feldgendarmarie* que momentos antes había intentado capturarlo, denotando así como siente que gracias a este nuevo disfraz, puede controlar a otros seres humanos.

Otros detalles importantes a considerar es la época en que está situada la película, fiel a la vida real, dos semanas antes del fin de la Segunda Guerra Mundial, a mediados de abril, con una guerra que ya estaba perdida y con el Reich luchando inútilmente por salvar el imperio, tan solo retrasando la ejecución de sus líderes. Esto es también mostrado en el propio Herold, un muchacho joven, de apenas 19 años, educado en la maquinaria propagandista del Tercer Reich, y siendo obligado a pelear para una causa en la que tal vez no creía, posiblemente por esto o por

propio deseo de supervivencia, nuestro protagonista es un desertor, un traidor, al menos hasta que encuentra el uniforme.

Siguiendo en la película y narrándonos la historia real del joven criminal de guerra es cuando Herold, mediante el poder adquirido gracias a los galones que ahora porta, recluta a otros soldados que al igual que él, han perdido o desertado de sus unidades, los hombres no hacen preguntas, nadie cuestiona a un superior, siguiendo el largometraje nos cuenta la historia de cómo van cometiendo pequeños delitos, siguen adhiriendo soldados a su grupo de desertores, llegando a pequeños y oscuros pueblos devastados, hartos de la contienda.

Aquí podemos ver una de las mejores escenas de la película, cuando los hombres de la taberna reciben promesas de Herold de que serán devueltas todas las pertenencias robadas por los desertores, toman una pausa para comer, les dan al Capitán y a su chofer un plato de asado con salsa y papas.

La emoción de Herold es evidente, al fin y al cabo es solo un chico que acaba de salir de la adolescencia, hambriento, famélico y sin haber comido nada decente en mucho tiempo, pero sabe que los hombres que ahora están confiando en él, sospecharían de ver a un elegante hombre con sus galones comiendo como una bestia hambrienta, tal y como lo hace el chofer en el plano del fondo. Mientras Herold hace contenidos esfuerzos por no atragantarse, mediante la expresión del actor, vemos esa experiencia casi religiosa, hasta erótica, del goce de la comida, que por tanto tiempo había limitada.

La película, que por cierto está en blanco y negro, nos va llevando por un recorrido histórico de cómo es que este joven soldado va avanzando por la Alemania del fin de la guerra, mostrándonos las diferentes perspectivas de los hombres, quienes siguen siendo fieles al régimen o al menos fingen serlo, como nuestro protagonista.

En varias ocasiones antes de llegar al campo donde ocurrió la masacre por la que es famoso, nuestro protagonista corre el riesgo de ser descubierto, logrando un juego con los papeles reglamentarios de los soldados alemanes.

Tal vez la parte más dura y cruenta de la película, aunque también de las más fieles con la Historia, es la relacionada con la matanza de los prisioneros. Los relatos posteriores del suceso nos hablan de un campo de desertores y criminales comunes, con operaciones desde 1935, quedando marcado de por vida por el suceso del 11 de abril de 1945.

Sin embargo, el filme del Capitán no termina con el asesinato de los prisioneros de *Aschendorfermoor* ubicado en *Emsland*, -en este punto además es destacable las notas históricas que la película posee-, nos cuenta además de los hechos relacionados con la llegada de los soldados aliados, y la reacción de los soldados alemanes.

Casi cerca del final, no solo de la película sino también de la misma vida de Herold, nos muestran una escena casi cómica, dándonos a entender de la euforia que vivieron el falso Capitán y sus hombres, entre alcohol, mujeres con abrigo de visón, bailes y chistes antisemitas.

Los minutos finales del filme nos cuentan el desenlace de la historia del Capitán, mostrándolo tal y como los historiadores se refirieron al criminal de guerra en la posteridad, como un muchacho joven, guapo, y sonriente, que actúo con un ciego e inocente fanatismo según algunos.

Definitivamente Der Hauptmann es una película imprescindible para todos los amantes de la Segunda Guerra Mundial, del cine de arte, de los relatos bien contados y de una buena como llamativa cinematografía.

REFERENCIAS:

Schwentke Rober (2017). Der Hauptmann Filmgalerie 451, Alfama Films.

Raymond Saint (2019) Willi Herold: A true story from Emsland (German documentary).

ARNOLDO ZABDIEL GARZA URTIAGA



Reseña y análisis de la película “**Tiempos modernos**” de **Charles Chaplin**

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

RESEÑA Y ANÁLISIS DE LA PELÍCULA “TIEMPOS MODERNOS” DE CHARLES CHAPLIN

Arnoldo Zabdiel Garza Urtiaga

orcid.org/0000-0003-0655-7881

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Garza Urtiaga Arnoldo Zabdiel. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 16 de mayo de 2022

Aceptación: 21 de julio de 2022

Email:

arnoldozurtiaga@gmail.com

RESEÑA Y ANÁLISIS DE LA PELÍCULA "TIEMPOS MODERNOS" DE CHARLES CHAPLIN

REVIEW AND ANALYSIS OF THE FILM "MODERN TIMES" BY CHARLES CHAPLIN

Arnoldo Zabdiel Garza Urtiaga

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

Lo que se presenta a continuación, es un modesto análisis -a manera de reseña- de una película cuyo visionado, considero que podría ser de gran provecho e interés para cualquier persona, especialmente dados los tiempos que corren. "Tiempos modernos" es a mi parecer una de las obras más emblemáticas e interesantes de Chaplin, pues hasta le valió -en cierto grado- la acusación de comunista por parte del gobierno estadounidense. En este texto se desglosará la obra en cuestión, a la par que se compararán las situaciones planteadas en el metraje con la realidad del mundo occidental en ese momento histórico, para entender finalmente cuales son las implicaciones y la crítica que Chaplin planteaba hacer sobre el mundo moderno.

PALABRAS CLAVE:

Revolución industrial; explotación laboral; derechos del trabajador; deshumanización; línea de producción; modernidad.

ABSTRACT:

What is presented below is a modest analysis -in the form of a review- of a film whose viewing, I consider, could be of great benefit and interest to anyone, especially given the times. "Modern Times" is, in my opinion, one of Chaplin's most emblematic and interesting works, since it even earned him - to a certain degree - the accusation of being a communist by the US government. In this text, the work in question will be broken down, while the situations raised in the footage will be compared with the reality of the Western world at that historical moment, to finally understand what are the implications and the criticism that Chaplin proposed to make about the modern world.

KEYWORDS:

Industrial revolution; labor exploitation; labor rights; dehumanization; production line; modernity.

RESEÑA Y ANÁLISIS DE LA PELÍCULA “TIEMPOS MODERNOS” DE CHARLES CHAPLIN



Desde finales de 1800, comenzó en Inglaterra el proceso que hoy en día se conoce como la Primera Revolución Industrial.

Esto sucedió gracias a las nuevas ideas económicas capitalistas que germinaron en Inglaterra durante ese mismo siglo, principalmente las de Adam Smith expresadas en su libro “la riqueza de las naciones”. Dichas ideas proponían, entre otras cosas, que los objetos por sí solos no tenían valor, sino que este valor era determinado por la cantidad de personas que necesitaran este objeto, de esta forma surgió la idea de producir en mayores cantidades productos que la gente precisara, principalmente ropa en un inicio. No obstante, eso con personas era tardado y costoso, por lo que los empresarios terminaron optando por intentar reemplazar el trabajo humano lo más posible por uno mecánico, así se incorporaría a la fuerza de trabajo el principio clásico de la máquina de vapor, máquina que sería luego incorporada a toda clase de sistemas, trayendo adelantos tecnológicos nunca antes vistos, y que por lo mismo acarrearían todo tipo de consecuencias, muchas de ellas muy en detrimento de la salud de las personas. Para cuando Charles Chaplin filmó “Tiempos

Modernos” esto siendo en 1936, la primera etapa de la Revolución Industrial ya había sido bien rebasada por una segunda, caracterizada no solo por el cambio de la energía que se usaba para potenciar las máquinas, sino también por la filosofía mediante la cual esto se hacía. Si bien las ideas originales de la revolución surgieron en Inglaterra, serían los Estados Unidos quienes continuarían construyendo las ideas que cimentarían las nuevas formas de producción, en concreto tendría gran importancia el pensamiento de Frederick Taylor, quien establecía la división sistemática de las tareas que se debían realizar para crear cualquier producto, en un sistema que se conocería como Taylorismo.

Poco después, Henry Ford implementaría un sistema de trabajo similar en líneas de producción, donde cada empleado debía realizar una única y repetitiva acción cientos de veces al día en un tiempo límite, sistema que podría ser resumido en una frase del propio Ford que dicta “Nada es particularmente difícil, si se divide en pequeñas tareas” idea que es cierta, pero que también llevada al extremo, nos lleva a los “Tiempos Modernos”.

La película empieza justamente haciendo una referencia y crítica directa a estos conceptos anteriormente mencionados, mostrando como un reloj avanza deprisa al mismo tiempo que una multitud de trabajadores estadounidenses se amontonan en el transporte público de una manera que es directamente comparable a las ovejas de un rebaño siguiendo a su pastor, o quizá yendo al matadero sin saberlo. Continuando con esta idea, vemos la fábrica donde trabaja el personaje que interpreta Chaplin, con un jefe que es un súper empresario que solo le interesa la producción a toda costa y que no tiene ninguna clase de empatía por sus trabajadores, al grado de que usa la tecnología para darse una oficina muy moderna que le permite controlar cada aspecto de su fábrica, en donde trabajan arduamente los empleados sometidos -por el contrario-, a la peor cara del progreso técnico: las deshumanizantes líneas de producción.

Aquí se ve por primera vez a Chaplin, siendo un trabajador más entre cientos, dedicado a una única repetitiva e inútil acción, la cual es solamente apretar tuercas que van sujetas a un trozo de metal en una cinta transportadora, labor que ni siquiera realiza por completo, pues quienes están tras de él en la línea terminan de hacer el proceso de ajustarlas, criticando así una realidad que se había juzgado desde los inicios de este modo de producción; el cómo el trabajador nunca tiene el gusto de poder sentir que ha logrado nada, pues lo único que hace es convertirse en un autómatas que no construye cosas, sino que hace una única acción miles de veces.

A esto hay que sumarle que, al ser una línea de producción, las piezas se mueven a

gran velocidad, por lo que no hay tiempo apenas para pensar, o descansar, solo hay tiempo para apretar una y otra vez más y más tuercas, y encima para empeorar esto, el jefe cómodamente desde su oficina, ordena que se aumente la velocidad de las líneas constantemente para seguir siendo más y más competitivo en el mercado, sin pensar que por supuesto esto es perjudicial para sus empleados.

En medio de esta introducción aparece una escena que me parece muy fuerte, porque sigue siendo actual; en esta Chaplin decide tomar un pequeño descanso para ir al baño, sin embargo este descanso está sumamente regulado por la administración del jefe, al grado de tener que registrar su entrada y salida del baño, como si estuviera registrando su entrada y salida del empleo. Apenas entra al baño, decide descansar un momento sentándose y fumando un cigarrillo, imagen que por cierto muestra la dependencia a narcóticos que desarrollan muchos trabajadores mal asalariados aún hoy en día, para aguantar las pésimas condiciones de trabajo. Pero el problema no acaba ahí, pues el jefe -al más puro estilo del gran hermano- aparece en una suerte de telepantalla en el baño para ordenarle a Chaplin que no pierda tiempo y que se ponga a trabajar de nuevo, cosa que podría parecer como una simple parodia de las condiciones de trabajo en los Estados Unidos de la gran depresión, pero que realmente hay registro que sigue pasando hasta nuestros días, con corporaciones gigantescas limitando a sus empleados los permisos de ir al baño, o hasta obligándoles a usar pañal.

Esto último también va a ligado a lo que sigue en el filme, pues unos científicos llegan directamente con el jefe para mostrarle un nuevo invento que promete ahorrarle bastante tiempo en su producción. Cabe destacar que estos científicos se muestran tan deshumanizados como la máquina que venden, pues ni siquiera explican ellos lo que hace la máquina, sino que usan una grabadora para mostrar las maravillas de su máquina de alimentación automática, la cual busca alimentar rápidamente a los trabajadores para evitar que estos tengan descansos. Por suerte, tal idea resulta ser un claro fracaso y el jefe la rechaza, pero no porque represente claramente un peligro para la salud física y mental de sus empleados, sino porque después de todo falla en su objetivo de alimentarlos mientras trabajan.

Aun así, esto no evita que Chaplin termine sufriendo un colapso nervioso por las inhumanas condiciones en las que trabaja, lo que hace que empiece a causar destrozos por toda la fábrica y los alrededores. Se debe destacar que, aquí los empleados lejos de darse cuenta de que trabajan para un jefe absolutista que los está haciendo enloquecer, prefieren cargar toda la culpa al individuo que fue destruido mentalmente por el sistema, de igual forma que lo hace el propio estado que se ve con la autoridad de poder criminalizar a un individuo que claramente ha sido maltratado por el sistema que ellos mismos promueven. Por eso, finalmente es un trabajador y un policía quienes fuerzan a Chaplin a entrar a la furgoneta que pertenece al hospital psiquiátrico.

De este hospital Chaplin sale cuerdo una vez más, pero por supuesto sin empleo,

de nuevo criticando a las condiciones de trabajo sin prestaciones a las que se sometía y hasta cierto punto se sigue sometiendo a los trabajadores, pues es un acto verdaderamente descarado que los industriales activamente participen en la creación de un sistema que destruye a sus empleados, pero que no se hace responsable por los daños que causa.

Lo que sigue es una escena muy interesante pues es la forma en como Chaplin representa su ideología, ya que este y el gobierno de los Estados Unidos habían tenido muchos roces, esto provocado por el alto contenido crítico y satírico al sistema estadounidense que podían llegar a tener las películas de Chaplin. Sus filmes empezaron a ser considerados como subversivos y pro comunistas, aun cuando el mismo Chaplin años antes había participado en películas que defendían aspectos del gobierno estadounidense, como la venta de bonos de guerra, eso sin mencionar que después también criticaría a los regímenes enemigos del estadounidense, como lo hizo en "El gran dictador". Pese a esto, el gobierno no dudó en cargar toda la responsabilidad del auge de las ideas socialistas en Estados Unidos, no en la forma en como explotaban a su propia gente -a tal punto que podían verse más atraídos por las imágenes e ideas de un régimen lejano, que decía defender a los trabajadores-, sino en un cineasta que había cometido el terrible crimen, no de ser comunista, sino de tener empatía por los trabajadores. Así poéticamente Chaplin es mandado a la cárcel por accidentalmente sostener una bandera roja en una manifestación por los derechos de los trabajadores, pues a este punto el estado funciona en sí mismo como una fábrica

inhumana, en la que siempre resulta más barato y fácil excluir a las piezas que no le sirven, que intentar reparar los defectos de su propia estructura que crean esas piezas en primer lugar.

Luego de esto se presenta al otro personaje principal de la película, a la que se refieren como una “gamín”, término que describe a una persona sin empleo que subsiste robando por comida, y que es una de las principales características de esta joven mujer que debe cuidar a sus dos hermanas menores, mientras que su viejo padre intenta inútilmente encontrar un empleo en cualquier lugar posible. Dicha acción bastante honrada, al final no le terminará trayendo la felicidad que tanto busca llevar a sus hijas, sino una muerte abrupta en la que la autoridad no encontrara ningún culpable, pues claramente este hombre no era una persona lo suficientemente importante ni para las empresas ni para el estado. Esto desencadenará una serie de acontecimientos que terminará haciendo que los caminos de ella y Chaplin se unan y queden permanentemente sellados por el resto de la película, al ser dos sujetos que lo único que han conocido del Estado, la sociedad y las empresas es el maltrato y la persecución provocada por las condiciones que estos mismos causan.

En esta parte media de la película la pareja trabajará junta con el único objetivo de conseguir un hogar en el que vivir felizmente. Mientras lo hacen, criticarán directamente distintos aspectos de la forma de vida estadounidense al toparse con una pareja y casa idílicas, típicas de las ideas más propagandísticas del sueño americano, vida con la que solo pueden brevemente fantasear

con tener, pues en la realidad el estado se encarga de que los parias sociales nunca tengan ni siquiera esperanzas de algún día vivir con un mínimo de dignidad, esto representado en como la fantasía de Chaplin termina abruptamente cuando llega un policía a echarlos del lugar donde están.

Más tarde, Chaplin consigue un empleo de guardia nocturno en un centro comercial, lugar que resulta paradisiaco, pues en el pueden tener cierto grado de acceso a los objetos que normalmente tendrían que conseguir mediante la explotación de sus cuerpos y mentes; es por eso mismo que este lugar es el blanco perfecto para un grupo de asaltantes que resultan ser desempleados hambrientos, víctimas del desempleo masivo de la gran depresión. La película hace mucho énfasis en que son las terribles condiciones de vida y de trabajo los que provocan la criminalidad, que luego es duramente castigada por el estado, quien no sabe hacer más que encerrar temporalmente a los criminales en prisiones, muchas veces aún a sabiendas que esto no ayudará de ninguna forma a evitar que se cometan más crímenes después, cosa que de nuevo le ocurre a Chaplin, una vez que la responsabilidad del robo cae injustamente sobre él.

A partir de aquí parece que la suerte cambia un poco a favor de la pareja, pues la chica logra conseguir un destatalado hogar, y las fábricas vuelven a abrir permitiéndole a Chaplin conseguir un empleo. Esto no dura mucho, pues las todavía horribles condiciones de trabajo hacen que los trabajadores organicen una huelga, en la que nuevamente Chaplin es encarcelado sin preguntas, ni juicio. Pese a esto, la chica consigue un empleo

como bailarina en un restaurante de lujo, mismo en el que después convence al gerente de integrar a Chaplin como mesero y cantante a la vez, lo que es tanto una crítica a los estándares, muchas veces imposibles de cumplir en ciertos establecimientos para sus empleados, pues bien podría el gerente contratar a cantantes y meseros, pero en su lugar prefiere tener meseros que a la vez canten. Esto es, al mismo tiempo, una crítica del propio Chaplin al cine y a cómo estaba recibiendo mucha presión para que sus películas finalmente dieran el salto del cine mudo al sonoro, crítica a la que responde cantando una canción en un lenguaje inexistente, que es hasta cierto punto entendible gracias a sus constantes gestos y al contexto de la escena, demostrando su punto de que él no necesitaba voces para transmitir mensajes.

Pese a esto, de una forma bastante cruel e irónica, la policía está buscando la chica por el delito de vagancia, delito claramente absurdo, pues para empezar el estado ni se esforzó en intentar darle una resolución al homicidio del padre de la chica, pero está dispuesto a llegar hasta las últimas consecuencias para detener a una tipa que ha robado por hambre y que pese a todo, se ha esforzado por llevar una vida más honrada. Y de manera similar a la estructura de la mayoría de escenas de la película, es la autoridad estatal la que se encarga de estropear las fantasías de ser parte de la sociedad, por parte de nuestros protagonistas, quienes se dan a la fuga una última vez.

Ya lejos de la misma ciudad, y aunque todo ha salido claramente mal, Chaplin aún ñ intenta consolar a la chica, diciéndole que

encontrarán la forma de salir adelante, y que todo estará bien, pues pese a todo esto, lo único que le queda a la gente en general es afrontar los problemas e intentar salir adelante pese a las adversidades - que las más de las veces probablemente superen al individuo-. Pese a ser un final esperanzador, está claro que este no implica realmente que las cosas estarán bien, pues tal y como las cosas fallaron ya una vez con ellos, lo podrán hacer eventualmente en un futuro, y aun así no les quedará más que resignarse y seguir intentando y fracasando una y otra vez.

Ahora con la historia de la película de lado y a modo de conclusión, me gustaría decir que los sistemas de producción en la actualidad tienen un claro problema, y eso es que se aplican a humanos, ideas y parámetros completamente inhumanos; la eficiencia y rapidez como fetiche, como objetivo último a perseguir por las empresas, que luego reeditúan con sus impuestos grandes porciones de dinero al gobierno que solo se dedica a servirlos y hacerlos más poderosas, es una situación que podría mejorar, pero que pocos están dispuestos a llevar a cabo. Esto debido a que implicaría perder un poco, implicaría cambiar, y en un juego en donde solo puede haber ganadores y el cambio implica la probabilidad de perder, se desecha cualquier idea que intente atentar contra lo ya conocido y establecido.

Bastaría con que las empresas dieran condiciones de empleo más justas a sus trabajadores, es decir, si es por dinero o producción tienen lo suficiente, pero no lo hacen porque la gran mayoría sigue, de una forma fanática y enfermiza, la simple idea de la máxima producción con el mínimo gasto, y

esta simple idea está poniendo en peligro muchos de los aspectos de la vida humana en general. Respecto al trabajo, este sistema sigue causando desempleo masivo a consecuencia de la rápida automatización de trabajos con la ayuda de máquinas y robots, lo que lleva a que una gran cantidad de la población tenga que vivir o mantenida por el estado, o trabajando en empleos mal pagados y muchas veces inútiles que simplemente se encarguen de darle una falsa sensación de ser alguien útil, pues constantemente la sociedad les recuerda que su vida no tiene valor per se, sino que deben hacer este valor trabajando y consumiendo. Quizá la automatización -cada vez a mayor escala- del trabajo no necesite ser forzosamente algo malo, lo que pasa es que de nuevo, estamos experimentando cambios tan rápidos que la sociedad no tiene tiempo de adaptarse a ellos, lo que provoca que intentemos razonar problemas de hoy con ideas que hace décadas ya se han puesto en duda. Aun así, no todo está perdido, puede que las soluciones sean complicadas, pero es lo que nos toca hacer como humanidad, intentando generar mayor comunicación directa entre la sociedad, los gobernantes y los grupos empresarios, para intentar generar nuevas ideas y reformular las ya existentes, en pos de la dignidad humana y la salud ambiental del planeta.

REFERENCIAS:

Chaplin, Charles. Tiempos Modernos. Estados Unidos: Charles Chaplin Productions, 1936. 89 min.

BLOCH

REVISTA ESTUDIANTIL DE HISTORIA



Entrevista a la Dra Gabriela de la Paz. Estados Unidos y su relación con México

ALFONSO ANDRÉ QUINTERO GÓMEZ

BLOCH

<https://revistabloch.uanl.mx>

ENTREVISTA A LA DRA. GABRIELA DE LA PAZ. ESTADOS UNIDOS Y SU RELACIÓN CON MÉXICO

Alfonso André Quintero Gómez

orcid.org/0000-0002-6158-8229

Universidad Autónoma de Nuevo León Facultad de Filosofía y Letras

Edición y corrección de estilo:

Valeria Padilla Yeverino

Maquetador:

Alfonso André Quintero Gómez

Copyright:



© 2022, Quintero Gómez Alfonso André. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Recepción: 15 de agosto de 2022

Aceptación: 17 de agosto de 2022

Email:

aandrequinterog@hotmail.com

ENTREVISTA A LA DRA. GABRIELA DE LA PAZ. ESTADOS UNIDOS Y SU RELACIÓN CON MÉXICO

INTERVIEW WITH DRA. GABRIELA DE LA PAZ. THE UNITED STATES AND ITS RELATIONSHIP WITH MEXICO

Alfonso André Quintero Gómez

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

RESUMEN:

La siguiente entrevista realizada a nombre del equipo editorial de Bloch, consta de una serie de preguntas dirigidas a la especialista en estudios norteamericanos Gabriela de la Paz, en las que se buscó centrarse en la importancia de la historia norteamericana, sus dificultades y la relación de los Estados Unidos con México en cuestión de sociedad y política.

PALABRAS CLAVE:

México; Estados Unidos;
Relaciones internacionales;
Historia; Política.

ABSTRACT:

The following interview, conducted on behalf of the Bloch editorial team, consists of a series of questions addressed to the specialist in North American studies, Gabriela de la Paz, in which she sought to focus on the importance of North American history, its difficulties, and the relationship of the United States with Mexico in matters of society and politics.

KEYWORDS:

Mexico; USA; International relations; History; Politics.

ENTREVISTA A LA DRA. GABRIELA DE LA PAZ. ESTADOS UNIDOS Y SU RELACIÓN CON MÉXICO



El pasado 8 de julio del presente año, el equipo de la revista Bloch entrevistó a la Dra. Gabriela de la Paz, renombrada investigadora y especialista en el tema de los estudios norteamericanos, durante ésta se plantearon diferentes preguntas centradas en la historia y relación sociopolítica entre México y Estados Unidos.

Entrevistador: Muy buenas tardes a todos, en nombre del equipo editorial de la revista Bloch, me encuentro aquí entrevistando a la Dra. Gabriela de la Paz, especialista en los estudios norteamericanos y actualmente profesora del ITESM (Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey), Dra. ¿cómo se encuentra esta tarde?

Dra. Gabriela: Muy bien, Muchas gracias.

Entrevistador: Muchísimas gracias por tomarse el tiempo para esta sencilla entrevista, esperemos que esto resulte benéfico para ambas partes, así que empecemos por el principio, doctora, ¿podría contarnos sobre su origen, de dónde viene y por qué decidió dedicarse a los estudios norteamericanos?

Dra. Gabriela: Bueno mira, yo soy de un pueblo de Durango que se llama Santiago Papasquiaro, que es un pueblo que fue de los primeros en enviar gente para el programa Bracero en Estados Unidos, entonces es un pueblo que ha tenido una muy fuerte influencia estadounidense, por el constante flujo migratorio que se vivía, además, de forma algo curiosa, en ese tiempo no se veía el único canal de televisión de ese entonces, el canal 2, Televisa, el canal que todo México veía, entonces nosotros teníamos antena parabólica, y yo de niña el canal que veía era Spanish International Network, el antecedente de Univisión y Telemundo, estos canales para habla hispanos en Estados Unidos, entonces yo estaba más familiarizado con las cosas que pasaban en Estados Unidos que en México, que siempre me causó mucha curiosidad, y luego cuando estudié la carrera, estuve dos años en la UANL, en la licenciatura de relaciones internacionales, después me cambie a la UDEM, a la licenciatura en Estudios Internacionales que en ese tiempo estaba enfocada completamente en los estudios norteamericanos, ahí digamos que fue empezando a cuajar todo el tema de Estados Unidos, y luego me fui a hacer la

maestría en Estudios Diplomáticos en el instituto Matías Romero de la Secretaría de Relaciones Exteriores, ahí mi Tesis fue la promoción de la democracia en América Latina, una promoción que hacía el departamento de estado y que tenía que ver con el consenso de Washington, y entré a trabajar al Tec. Como profesora y una de las cosas que yo me había dado cuenta mientras estaba en el Matías Romero, era que la mayoría de mis compañeros no conocían cosas como yo de Estados Unidos y Canadá y pensé: A lo mejor este es un punto en el que yo deba enfocarme, dos años después de haber entrado a trabajar en el Tec decidí desarrollarme en los estudios norteamericanos, después hice mi doctorado en la universidad complutense de Madrid, mi tesis fue en el área de geopolítica crítica, sobre una comparación entre la doctrina de seguridad nacional y su influencia en las políticas migratorias implementadas en la frontera México-Americana, específicamente Laredo y McAllen, durante las presidencias de Clinton y Bush. Y bueno, desde que regresé a Monterrey después de hacer la maestría, empecé a trabajar en grupos editoriales como el Reforma o el periódico el Norte, y el acuerdo fue escribir sobre Estados Unidos principalmente, la relación bilateral entre ambos países y otros temas internacionales. Además, en el Tec había una cátedra de estudios sobre Norteamérica que dirigió el Dr. Víctor López Villafañe, después esa cátedra se convirtió en el centro de estudios sobre Norteamérica, que yo misma dirige entre 2009 y 2014, y además de mantener una cercanía muy directa con los consulados Estadounidense y Canadiense.

Entrevistador: Esto es impresionante, vemos que usted como nortea tiene una gran cercanía con los Estados Unidos, algo que creo que muchos de los estados del norte es un caso algo obvio o fácil de entender, doctora, usted como especialista ¿cómo ve el enfoque que le dan las escuelas e institutos académicos a los estudios norteamericanos, cómo lo percibe?

Dra. Gabriela: Afortunadamente, eso ha cambiado, porque en México, los estudios sobre Estados Unidos los empezaron en los años 70s, exiliados chilenos, Luis Mora, y otros académicos chilenos que escaparon de la dictadura de Pinochet, y estando en México empezaron a cuestionarse la gran influencia que tenía este país sobre nosotros, pero como que a la gente mexicana que quería estudiar a los Estados Unidos, antes y durante esa época los tachaban de traidores a la patria, por querer estudiar a los estadounidenses, pero ellos, Mora y otros comenzaron a hacerlo y empezaron a abrir esa brecha con la premisa de: Tenemos que conocer mejor a nuestro vecino, al país que más nos ha influenciado en nuestra historia reciente, el país con el que ese tiempo teníamos más del 90% de nuestra actividad comercial, pero como la historia mexicana ha fomentado mucho el resentimiento hacia los Estados Unidos por la guerra de 1848 etc. La idea de estudiar a nuestro “mayor enemigo” era de considerársele traición, la otra cuestión era que predominaba el pensamiento de la Ciudad de México, que era una visión muy antiestadounidense.

Cuando yo hice mi tesis sobre la promoción de la diplomacia en América latina, yo llegué y dije: Quiero hacer una tesis sobre las doctrinas de política exterior en estados unidos para las escuelas de política exterior. La respuesta fue: No nos interesa Estados Unidos, no puedes hacer tu tesis con eso. Entonces decidí darle un enfoque más “centrado” a Latinoamérica y entonces si acabe haciendo una tesis sobre lo que quería ya, con esto quiero que veas que había una negativa hacia Estados Unidos, muy grande hacia esos estudios, por el resentimiento de la relación bilateral que tenemos, que es un punto de vista que afortunadamente ya es bastante anacrónico y se ha podido dejar atrás porque ya hay gente que en el CISAN (Centro de Investigaciones sobre América del Norte) de la UNAM, que han cambiado las cosas, igual con el Dr. Rafael Fernández de Castro en el ITAM (Instituto Tecnológico Autónomo de México) entonces ya se entendió que se debe estudiar esto, luego llegó el TLCAN y con todo esto surgió la gran necesidad de entender a Estados Unidos y Canadá, porque también la teníamos muy ignorada. Entonces eso ha sido un poco la manera en la que se ha visto a Estados Unidos, luego en el norte, tampoco se estudiaba mucho, porque la gente pensaba “Qué tienes que enseñarme sobre Estados Unidos si yo ya conozco, yo nací en McAllen, voy y vengo a Laredo etc.” y no conocen nada. Todavía he conocido gente que me dice que Estados Unidos no tiene cultura, claro que la tiene, y es una cultura muy rica cuando piensas en la raíces afrocaribeña del jazz, del soul, las tribus nativo americanas que nos tienen mucho que ofrecer. Entonces sí hay mucho que estudiar de Estados Unidos todavía.

Entrevistador: Esto sí que me sorprendió, no me extraña, México durante los 70s tuvo esta fuerte tendencia nacionalista que nunca pensé que llegaría a incidir en toda una fuente o corriente de estudios, al punto que fue necesaria la intervención de académicos extranjeros para ayudarnos a cambiar nuestra perspectiva.

Dra. Gabriela: Hay un texto que se enfoca en todo esto de cómo empezó esta corriente de estudios sobre Estados Unidos, y que empieza con Luis Mora, que fueron los que empezaron a romper estos tabús, igual tienes a Josefina Zoraida Vázquez que fue una historiadora súper importante, que creó toda una escuela de historiadores, uno de sus alumnos más importantes fue Lorenzo Meyer, ellos dos escribieron un libro muy bueno que trata sobre un enfoque comparado entre México y Estados Unidos, comparan su desarrollo histórico desde 1776 hasta los inicios de siglo XXI se llama, México frente a Estados Unidos: un ensayo histórico. Luego tienes que ver que los colegios, como el Colegio Frontera Norte, todos esos también están estudiando algo de Estados Unidos.

Entrevistador: La verdad yo desconocía ese aspecto de los estudios norteamericanos, pero retomando la entrevista hacia aspectos culturales, ¿Cómo percibe el lugar que ha tomado la cultura mexicana recientemente en los Estados Unidos, hablando en aspectos más contemporáneos como el surgimiento de la cultura chicana y el como esta se ha estudiado?

Dra. Gabriela: Es súper interesante porque pasa de ser una cultura marginada, la chicana y la de los pachucos en los 50s a convertirse en algo que ayuda a muchas personas en encontrar su identidad. Ok no soy el gringo güero ojo azul White Anglo Saxon Protestant, pero también soy estadounidense a pesar de ser católico, o de tener raíces mexicanas, hablo español etc., eso les ayuda, si tu lees el laberinto de la soledad de Octavio paz que explora a fondo el tema de los pachucos, esa situación de no pertenecer aquí o allá, luego en los 90s surge una reivindicación a esa identidad chicana, que pasa a ser latino o hispano, algunos de ellos son migrantes o descienden de ellos, pero otros y esa es una frase que se utiliza mucho ya que pienso que es muy bonita: “Yo no cruce la frontera, la frontera me cruzo a mí”, es una frase hermosa que nos cuenta: Oye mi familia ha estado aquí desde antes de que ese país se fundara, los que estudian la historia de Estados Unidos se olvidan que el primer punto europeo, en lo que ahora es el territorio continental de los Estados Unidos, fue español. En el sur tienes a Ponce de León en San Agustín en Florida, y por acá a Cabeza de Vaca y su expedición que llegó hasta Colorado, todo el sur estadounidense, desde California hasta Florida tiene ese legado español, una presencia que data desde los 1500.

Entrevistador: Es cierto, ese legado ha sido ignorado injustamente. Doctora Retomando a México y Estados Unidos, ¿Cuál es en su opinión el momento clave que determinó la relación entre ambos países? en un contexto más contemporáneo si desea plantearlo así.

Dra. Gabriela: No te diría un solo momento, para mi existen dos. Uno los acuerdos de Bucareli donde se establece que Estados Unidos necesita un México con gobierno estable, aunque no fuese democrático pero que no le cause problemas, de ese momento surge los demás entendidos, la relación especial, la política de la buena vecindad etc. Ese es en mi opinión donde se forman las bases de la relación bilateral, y el otro sería todo lo relacionado al TLCAN, porque nos marca esa pauta de que la relación bilateral ya no se va a centrar en las figuras políticas o presidenciables, si no que se va a crear todo un mecanismo de relaciones institucionales que van a involucrar a diferentes agentes tanto del sector privado y público, que se van a entrelazar los intereses y que eso ha hecho que la relación se haya solidificado y siga funcionando sin tantos problemas, independientemente si allá son republicanos, demócratas priistas, panistas etc. Funciona porque los agentes principales son los agentes de relaciones exteriores, del departamento de estado, las diferentes secretarías en ambos lados, empresarios, la cadena de valor y producción, todos los intercambios académicos, todo el sistema de las ciudades hermanas, sobre todo en la frontera, o sea tienes en cualquier punto de México una ciudad que tenga un hermanamiento con alguna de Estados Unidos, y más importante tienes ahora que más del 10% de la población en Estados Unidos son de origen mexicano, tienes a los Ángeles como la segunda ciudad con más población de habla hispana.

Yo una vez con el Dr. Renato Balderrama, estábamos en un evento y yo pregunté al público: Díganme quienes de los que están

aquí tienen familiares que viven en Estados Unidos. Y sin exagerar más del 95% de los que estaban ahí levantaron la mano, esa es una relación muy fuerte, ya no hablemos de remesas o de política, son familias enteras, que involucra una comunicación constante.

Entrevistador: Sin contar que los mexicanos son el principal grupo migrante en Estados Unidos y aquí es lo mismo, los estadounidenses son nuestro principal grupo de migrantes.

Dra. Gabriela: Exactamente y nosotros llevamos como 52 consulados en Estados Unidos, y ellos como 9 en México, ni siquiera con el Reino Unido tienen tanto consulado como aquí.

Entrevistador: Que bueno que tocó el tema del Reino Unido porque quería preguntarle lo siguiente: ¿Cree que la relación México-Estados Unidos haya heredado algo de la rivalidad colonial entre España y Inglaterra? ¿O cree que eso ya quedó olvidado?

Dra. Gabriela: No, yo creo que más bien ahí la relación es diferente, porque bueno, España ayudó a Estados Unidos a independizarse, les prestó dinero y apoyo, algo que no es muy conocido al público, pero yo creo que la rivalidad España-Inglaterra pudo haber sobrevivido de forma simbólica en la desconfianza que los ingleses tenían a los españoles, pero principalmente a la religión católica. Es decir, del mundo protestante al mundo católico, la reforma y la contrarreforma, yo creo que eso todavía persiste y es la base de muchos desencuentros todavía, pero no en lo político, en lo cultural y lo social sí.

Entrevistador: Tiene sentido, porque no solo los mexicanos hemos sufrido discriminación en Estados Unidos, en su momento fueron también los italianos y los irlandeses, y los tres son de las poblaciones más católicas alrededor del mundo. Doctora. ¿Cómo ha visto usted que se ha llevado la relación entre ambos países tomando en cuenta los eventos globales recientes, la pandemia de Covid-19, la situación migratoria o todo lo relacionado al TLCAN y su renegociación?

Dra. Gabriela: Yo creo que ha habido una buena coordinación entre los dos gobiernos, de nuevo gracias a lo fuerte que se han mantenido las instituciones que te mencioné antes. En el tema económico, el banco de México está en el mismo sentido que la reserva federal, y creo que todo se resuelve a como en ambos países es importante estar en una especie de sintonía, el tema de la pandemia, muchas de las vacunas que se consiguieron en México se consiguieron gracias al gobierno de Washington, a pesar de la negativa de Trump hacia los mexicanos, vemos como en los momentos importantes eso no era un obstáculo.

Entrevistador: Dra. Retomando el tema de la historia, ¿Cree que los conflictos que tuvieron México y Estados Unidos en el pasado, como la guerra de 1848, la Independencia de Texas, la Revolución Mexicana etc. hayan influenciado el desarrollo de la relación bilateral?

Dra. Gabriela: Sí. Mira, yo creo que esto se debe a un mutuo desencanto, los estadounidenses se desencantaron de

nosotros cuando Iturbide se coronó emperador, ya que vieron que no nos independizamos para ser una república como ellos, sino una monarquía, y además católica para rematar, luego, nosotros nos desencantamos cuando nos invadieron y conquistaron nuestro territorio. En ese momento ambos países nos habíamos quitado la venda de los ojos, y algo que aquí en México no terminamos de entender es que en el siglo XIX, México no tenía un plan de nación estable o sólido, cambiábamos de monarquía a república, luego de federalistas a centralistas. Yo siento que algo que les envidio a los estadounidenses y que le he comentado esto a mis alumnos, es el denominado “The Great Compromise” es decir, plan de Virginia, Plan de New Jersey, siempre están de acuerdo en ser una república, ahí se ahorran muchos problemas, y también deciden en representación es proporcional o igualitaria, y lo respetan, ahí no llega alguien y dice: A mí no me gusta y cuando este en el poder lo voy a desconocer. Siempre respetaron los acuerdos, a pesar de estar a favor o no, siempre respetaron la figura de la república, nosotros nunca hicimos eso.

Al no haber tenido ningún conflicto civil tan fuerte hasta la Guerra Civil, les permitió desarrollarse y juntar los recursos hasta convertirse en la potencia que se volvieron en el siglo XIX, mientras que nosotros no pudimos tener uno hasta Porfirio Díaz, y esa para mí es la base de las diferencias y resentimientos, porque en mi opinión, aquí en México no hemos tenido la autocrítica suficiente como para admitir nuestros propios errores, y nos la hemos pasado culpando a estados unidos, cuando en realidad muchas de nuestras

tragedias son nuestra culpa, Estados Unidos no tuvo nada que ver con que viniera Maximiliano o con la Guerra de Reforma, y después, tienes un proyecto de gobierno revolucionario que te crea estas narrativas para su conveniencia. Pero esa es solo mi opinión solamente como investigadora de la relación bilateral.

Entrevistador: Claro, es una opinión respetable y entendible, desgraciadamente la historia ha sido utilizada como herramienta con fines políticos, aun cuando esta sea alterada o manchada radicalmente.

Dra. Gabriela: Claro y la política exterior mexicana se ha utilizado de la misma forma, y esta visión “victimizada” es errónea, y ojo que no los estoy exculpando, simplemente digo que mucho de nuestras peores tragedias nos las causamos nosotros.

Entrevistador: Es cierto, la historia cuando se le deforma y se le utiliza con fines de odio o de resentimiento llega a generar discursos de racismo, incluso nosotros también hemos utilizado esa excusa de forma casi implícita, cada cierto tiempo tenemos un político que utiliza recurrentemente el discurso antiestadounidense.

Dra. Gabriela: Porque eso tiene un gran paradigma en lo que es el gobierno mexicano, yo diría que después de la Revolución eso compone la esencia de nuestros presidentes, un fuerte sentimiento nacionalista.

Entrevistador: Dra. ¿Aparte de la razón geográfica porque considera que México tiene una relación tan cercana hacia

Estados Unidos que, por ejemplo, los otros países de habla hispana?

Dra. Gabriela: Obviamente la geografía es indudable, ya que le permite una mejor conexión a la gente, pero descartando a la geografía, creo que tiene que ver con el hecho del desarrollo económico estadounidense, que se convierte en el principal foco de oportunidades para la gente emigrar y ahí llegan de todo el mundo, pero para nosotros ha sido más fácil voltear con nuestro vecino que con cualquier otro país, y además de que Estados Unidos ha proyectado su cultura, su economía y política, cosa que a lo mejor otros países como Canadá o Gran Bretaña no hacen, o no al mismo nivel que Estados Unidos, es casi como esta cosa omnipresente que no nos permite ver bien otras cosas.

Entrevistador: Eso verdaderamente explicaría el porqué de nuestra relación tan implicada o compleja uno con el otro. Doctora. ¿Por qué cree usted, que por ejemplo nosotros como mexicanos, como historiadores, como internacionalistas debemos estudiar más a fondo la historia de Estados Unidos?

Dra. Gabriela: Bueno ahí en ese caso deberíamos también conocer esa historia fabricada del país perfecto, pero creo que principalmente porque es un país que nos da mucho que aprender, Estados Unidos es un país que ha perfeccionado, implementado muchos conceptos e ideas que casi nunca los han inventado ellos, por ejemplo, la declaración de independencia, tiene muchos de las ideas de la ilustración de los filósofos ingleses y franceses, pero ellos fueron los

primeros en aplicarlos, ese pragmatismo que ellos tienen, porque también fueron conscientes, de ser una de las primeras colonias en independizarse, de lo frágil que era la idea de una república en un mundo colonial monárquico, cualquier error por más mínimo que fuera podría acabar con su autonomía. Pero fíjate, tampoco es que fuera perfecta, existe toda una mitología con respecto a los Founding Fathers porque cometieron muchos errores, por ejemplo, el Bill of Rights no impedía que el gobierno abusara de sus ciudadanos, o en un principio cuando llegó la rebelión de Shays (1776-1778), que fue una rebelión de agricultores por el descontento hacia el nuevo gobierno que estaba muy inclinado hacia el federalismo. Otro de los errores que creo yo fue uno de los peores, fue que ellos ya tenían la idea de hacer un banco central pero que esa idea fue tumbada por Andrew Jackson, y claro, el principal error, era un gobierno para gente blanca, Jackson y su Indian Removal Plan donde expulsa a todos los indígenas de sus tierras apropiándoselas, acabando con una política colonial donde protegían a los indígenas de una posible expansión, es una cosa terrible. El Trail of tears provocó un genocidio ignorado por la población, también el cómo se ha tratado a la población hispana en los estados que anteriormente eran mexicanos, igualmente el tema de la esclavitud es horrendo, pero fíjate como todo este tema de que todos los hombres son iguales, es algo muy exclusivo y ambiguo, ese fue el problema, no cumplieron con su declaración de independencia, esa frase se volvió sin sentido o casi falso.

Entrevistador: Es realmente cuestionable hasta cierto sentido el abogar por derechos

y libertades, y que uno de tus principales sistemas económicos sea el de la esclavizar a una gran fracción de tu población, recuerdo el haber leído el como la esclavitud se había convertido en la institución más prolífera en su sistema político, recuerdo incluso el haber leído como uno de los padres fundadores quería abolir la esclavitud casi desde el principio, pero no lo hizo por temor a una rebelión en las colonias con esclavos.

Dra. Gabriela: Fue Alexander Hamilton, el único que no tenía esclavos, todos los demás padres fundadores tenían cientos de plantaciones. Ya que él era único que no tenía orígenes aristocráticos, pero de igual forma dimitió ya que sabía que era un tema muy difícil para muchos de ellos, ya que casi todos eran nobles si te fijas, en el Estados Unidos recién independizado creo que fue hasta 1840, la mayoría de los presidentes provenían del estado de Virginia, la denominada Virginia Dynasty.

Entrevistador: Ya para finalizar, doctora. ¿Qué opiniones o esperanzas guarda usted para el futuro de ambos países? hablando desde una perspectiva de estudios internacionales.

Dra. Gabriela: No, yo creo que vamos a tener nuestras diferencias todavía, pero se resolverán de forma civilizada, ateniéndose a nuestra legalidad y mecanismos institucionales. Yo creo que después de 1917 la idea de que Estados Unidos invada a México son nulas, si llega a haber una ruptura lo considero muy complicado. Hay demasiados intereses metidos, es una relación muy

interdependiente y compleja, siempre ha habido un entendimiento, en la época de la relación espacial, México podía decir que seguía manteniendo relaciones con Cuba sin ninguna consecuencia, y Estados Unidos lo entendía, y de hecho le convenía que México mostrara una política exterior independiente a la de los Estados Unidos, eso siempre se entenderá que cada grupo tiene sus propios intereses, aquí y allá, claro mientras no se rompan los tratados establecidos entre nosotros.

Entrevistador: Eso es bastante cierto, doctora. Muchas gracias por tomarse el tiempo de contestar esta sencilla entrevista, gracias por darnos su opinión y puntos de vista en este tema tan fascinante.

Dra. Gabriela: Al contrario, el gusto fue todo mío. 2013.



Dra. Gabriela de la Paz

Doctora por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid en el área de Conflicto Político y Procesos de Pacificación (2011), con una tesis centrada en políticas migratorias y doctrinas de seguridad nacional de Estados Unidos aplicadas a la frontera con México. Obtuvo el grado de Maestra en Estudios Diplomáticos por el Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos (1998) y es Licenciada en Estudios Internacionales por la Universidad de Monterrey (1996).

